

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL "Editrans-Com", reprezentată de avocatul Chetrușca Viorel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL "Meganom" împotriva SRL "Editrans-Com" cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către SRL "Editrans-Com" și menținută hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 12 martie 2019, SRL "Meganom" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Editrans-Com" cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii societatea reclamantă a indicat că, în temeiul contractului-comandă de transport nr.4792/009/1/2015, încheiat la 27 mai 2016, SRL "Meganom" s-a obligat să transporte marfa (sticlă goală în palete) din or. Jitomir, str. Promișlennaia 26, PJSC Bio Med, Ucraina, în or. București, str. Paladii 45, România, prețul contractului fiind de 900 de euro, care urma a fi achitat în termen de 30 de zile de la prestarea serviciului.

Serviciul de transport, conform contractului menționat, a fost executat la 01 iunie 2016, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare CPX 482/remorca – C287RB.

La executarea serviciilor de transport, au fost semnate factura fiscală seria EWAB nr. 00557280 din 01 iunie 2016 și actul de predare-primire a serviciilor de transport nr. NEWAB00557280 din 01 iunie 2016, prin care părțile au confirmat că serviciile au fost acordate în totalitate și în termenii stabiliți.

Pentru calitatea serviciilor clientul careva pretenții nu are, aplicând ștampila beneficiarului pe scrisoarea de transport internațională CMR nr. 0202687, iar prin actele menționate, s-a stabilit că SRL "Editrans-Com" urma să achite suma de 20 058,93 de lei.

Pentru acest contract și factura fiscală seria EWAB nr. 00557280 din 01 iunie 2016, SRL "Editrans-Com" nu a făcut achitare separată.

La fel, în temeiul contractului-comandă de transport nr. 4789/009/1/2015, încheiat la 27 mai 2016, SRL "Meganom" s-a obligat să transporte marfa (sticlă goală în palete) din or. Jitomir, str. Promișlennaia 26, PJSC Bio Med, Ucraina, în or. București, str. Paladii 45, România, prețul contractului fiind de 900 de euro, care urma a fi achitat în termen de 30 de zile de la prestarea serviciului.

Și acest serviciu de transport, conform contractului menționat, la 30 mai 2016, a fost executat, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare CPX 483/remorca – C904RA.

La executarea serviciilor de transport, au fost semnate factura fiscală seria EWAB nr. 00557281 din 01 iunie 2016 și actul de predare-primire a serviciilor de transport nr. NEWAB00557281 din 30 mai 2016, prin care părțile au confirmat că serviciile au fost acordate în totalitate și în termenii stabiliți.

Cientul a indicat că pretenții pentru calitatea serviciilor nu are, aplicând ștampila beneficiarului pe scrisoarea de transport internațional CMR nr. 0245011, iar prin actele menționate, s-a stabilit că SRL "Editrans-Com" urma să achite suma de 20 174,94 de lei.

Nici pentru acest contract și factura fiscală seria EWAB nr. 00557281 din 01 iunie 2016, SRL "Editrans-Com" nu a făcut achitare separată.

În temeiul contractului-comandă de transport nr. 4793/009/1/2015, încheiat la 27 mai 2016, SRL "Meganom" s-a obligat să transporte marfa (sticlă goală în palete) din or. Jitomir, str. Promișlennaia 26, PJSC Bio Med, Ucraina, în or. București, str. Paladii 45, România, prețul contractului fiind de 900 de euro, care urma a fi achitat în termen de 30 de zile de la prestarea serviciului.

Serviciul de transport, conform contractului menționat, a fost executat la 02 iunie 2016, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare CQX 728/remorca – CAW 140.

La executarea acestor servicii de transport au fost semnate factura fiscală seria EWAB nr. 00558381 din 02 iunie 2016 și actul de predare-primire a serviciilor de transport nr. NEWAB00558381 din 02 iunie 2016, prin care părțile au confirmat că serviciile au fost acordate în totalitate și în termenii stabiliți.

Nici pentru executarea acestor servicii clientul nu a avut pretenții, aplicând ștampila beneficiarului pe scrisoarea de transport internațională CMR nr. 0245015, iar prin actele menționate s-a stabilit că SRL "Editrans-Com" urma să achite suma de 19 997,10 lei.

Pentru acest contract și factura fiscală seria EWAB nr. 00558381 din 02 iunie 2016, SRL "Editrans-Com" nu a făcut achitare separată.

În temeiul contractului-comanda de transport nr. 4809/009/1/2015, încheiat la 08 iunie 2016, SRL "Meganom" s-a obligat să transporte marfa (sticlă goală în palete) din or. Jitomir, str. Promișlennaia 26, PJSC Bio Med, Ucraina, în or. București, str. Paladii 45, România, prețul contractului fiind de 900 de euro, care urma a fi achitat în termen de 30 de zile de la prestarea serviciului.

Serviciul de transport, conform contractului menționat, a fost executat la 13 iunie 2016, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare CPX 482/remorca – C287RB.

La executarea serviciilor de transport, au fost semnate factura fiscală seria

EWAB nr. 00577436 din 24 iunie 2016 și actul de predare-primire a serviciilor de transport nr. N EWAB00577436 din 13 iunie 2016, prin care părțile au confirmat că serviciile au fost acordate în totalitate și în termenii stabiliți.

Clientul a indicat că pretenții pentru calitatea serviciilor nu are, aplicând ștampila beneficiarului pe scrisoarea de transport internațională CMR nr. 02455017, iar prin actele menționate s-a stabilit că SRL "Editrans-Com" urma să achite suma de 20 086,11 de lei, însă pentru acest contract și factura fiscală seria EWAB nr. 00577436 din 24 iunie 2016, SRL "Editrans-Com" nu a făcut achitare separată.

În temeiul contractului-comanda de transport nr. 4809/009/1/2015, încheiat la 08 iunie 2016, SRL "Meganom" s-a obligat să transporte marfa (sticlă goală în palete) din or. Jitomir, str. Promislennaia 26, PJSC Bio Med, Ucraina, în or. București, str. Paladii 45, România, prețul contractului fiind de 900 de euro, care urma a fi achitat în termen de 30 de zile de la prestarea serviciului.

Serviciul de transport, conform contractului menționat, a fost executat la 13 iunie 2016, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare CQH 728/remorca – CAW140.

La executarea serviciilor de transport, au fost semnate factura fiscală seria EWAB nr. 000577475 din 24 iunie 2016 și actul de predare-primire a serviciilor de transport nr. NEWAB000577475 din 13 iunie 2016, prin care părțile au confirmat că serviciile au fost acordate în totalitate și în termenii stabiliți.

Societatea pârâtă a indicat că pretenții pentru calitatea serviciilor nu are, aplicând ștampila beneficiarului pe scrisoarea de transport internațională CMR nr. 0245013, iar prin actele menționate s-a stabilit că SRL "Editrans-Com" urma să achite suma de 20 086,11 de lei.

Pentru acest contract și factura fiscală seria EWAB nr. 000577475 din 24 iunie 2016, SRL "Editrans-Com" nu a făcut achitare separată.

În temeiul contractului-comanda de transport nr. 4809/009/1/2015, încheiat la 08 iunie 2016, SRL "Meganom" s-a obligat să transporte marfa (sticlă goală în palete) din or. Jitomir, str. Promislennaia 26, PJSC Bio Med, Ucraina, în or. București, str. Paladii 45, România, prețul contractului fiind de 900 de euro, care urma a fi achitat în termen de 30 de zile de la prestarea serviciului.

Serviciul de transport, conform contractului menționat, a fost executat la 13 iunie 2016, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare CPX 483/remorca – C904RA.

La executarea serviciilor de transport, au fost semnate factura fiscală seria EWAB nr. 000577453 din 24 iunie 2016 și actul de predare-primire a serviciilor de transport nr. NEWAB000577453 din 13 iunie 2016, prin care părțile au confirmat că serviciile au fost acordate în totalitate și în termenii stabiliți.

Clientul a indicat că pretenții pentru calitatea serviciilor nu are, iar prin actele menționate s-a stabilit că SRL "Editrans-Com" urma să achite suma de 20 086,11 de lei.

Pentru acest contract și factura fiscală seria EWAB nr. 000577475 din 24 iunie 2016, SRL "Editrans-Com" nu a făcut achitare separată.

În baza celor șase contracte enunțate supra și a facturilor semnate de ambele părți, SRL "Meganom" a acumulat o datorie în mărime de 120 489,30 de lei.

Potrivit actului de decontare dintre întreprinderi, la 04 iulie 2016, SRL

”Editrans-Com” a efectuat un transfer în mărime de 59 157 de lei și încă un transfer la data de 18 iulie 2016 în mărime de 58 725 de lei, în calitate de plată pentru serviciile de transport, fără indicarea pentru care facturi a fost efectuat transferul.

Așadar, în total a fost achitată suma de 117 882 lei, rămânând o restanță de 2 607,30 lei.

Ulterior, în temeiul contractului-comanda de transport nr. 4928/009/1/2016, încheiat la 18 octombrie 2016, SRL ”Meganom” s-a obligat să transporte marfa (sticlă goală în palete) din or. Jitomir, str. Promislennaia 26, PJSC Bio Med, Ucraina, în or. București, str. Paladii 45, România, prețul contractului fiind de 900 de euro, care urma a fi achitat în termen de 30 de zile de la prestarea serviciului.

Serviciul de transport, conform contractului menționat a fost executat la 24 octombrie 2016, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare NAB 690/remorca – M341RZ.

La executarea serviciilor de transport, au fost semnate factura fiscală seria WI nr. 9422254 din 24 octombrie 2016 și actul de predare – primire a serviciilor de transport nr. NWI9422254 din 24 octombrie 2016, prin care părțile au confirmat că serviciile au fost acordate în totalitate și în termenii stabiliți.

Clientul a indicat că pretenții pentru calitatea serviciilor nu are, aplicând ștampila beneficiarului pe scrisoarea de transport internațional CMR nr. 0245074, iar prin actele menționate s-a stabilit că SRL ”Editrans-Com” urma să achite suma de 19 593,63 de lei.

Pentru acest contract și factura fiscală seria WI nr. 9422254 din 24 octombrie 2016, SRL ”Editrans-Com” nu a făcut achitare separată.

În temeiul contractului-comanda de transport nr. 4929/009/1/2016, încheiat la 18 octombrie 2016, SRL ”Meganom” s-a obligat să transporte marfa (sticlă goală în palete) din or. Jitomir, str. Promislennaia 26, PJSC Bio Med, Ucraina, în or. București, str. Paladii 45, România, prețul contractului fiind de 900 de euro, care urma a fi achitat în termen de 30 de zile de la prestarea serviciului.

Serviciul de transport, conform contractului menționat a fost executat la 24 octombrie 2016, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare CPX 483/remorca – C904RA.

În același fel, la executarea serviciilor de transport au fost semnate factura fiscală seria WI nr. 9422255 din 24 octombrie 2016 și actul de predare-primire a serviciilor de transport nr. NWI9422255, prin care părțile au confirmat că serviciile au fost acordate în totalitate și în termenii stabiliți.

Clientul a indicat că pretenții pentru calitatea serviciilor nu are, aplicând ștampila beneficiarului pe scrisoarea de transport internațional CMR nr. 0245094, iar prin actele menționate s-a stabilit că SRL ”Editrans-Com” urma să achite suma de 19593,63 de lei.

Nici pentru acest contract și factura fiscală seria WI nr. 9422255 din 24 octombrie 2016, SRL ”Editrans-Com” nu a făcut achitare separată.

În baza celor două contracte menționate și a facturilor semnate de ambele părți, SRL ”Editrans-Com” a acumulat o datorie în mărime de 39 187,26 lei.

Astfel, potrivit actului de decontare dintre companii, la 29 noiembrie 2016 SRL ”Editrans-Com” a efectuat un transfer în mărime de 38 448 de lei în calitate de plată pentru transport auto internațional conform con. nr. 4928, 4929/009 din 18

octombrie 2016, fără indicarea pentru care contract cât se achită concret, rămânând o restanță în mărime de 739,26 de lei neachitată, conform celor două contracte indicate mai sus.

La 13 octombrie 2017, SRL "Meganom" a expediat în adresa SRL "Editrans-Com" reclamația în care a solicitat achitarea datoriei, însă aceasta nu a fost recepționată de ultima.

Reieșind din faptul că reclamația a fost expediată către pârâtă la 13 octombrie 2017, SRL "Meganom" a calculat dobânda de întârziere pentru perioada 14 octombrie 2017-13 februarie 2019, în mărime de 696,41 lei, conform prevederilor art. 619 alin. (2) Cod civil.

În fața instanței de judecată, SRL "Meganom" a solicitat încasarea din contul SRL "Editrans-Com" a sumei de 3 346,56 de lei cu titlu de datorie ce rezultă din prestarea serviciilor de transport conform contractelor-comandă nr.4792/009/1/2015, nr.4789/009/1/2015, nr.4793/009/1/2015, nr.4809/009/1/2015, nr.4810/009/1/2015, nr.4811/009/1/2015, nr.4928/009/1/2016, nr.4929/009/1/2016, nr. 4811/009/1/2015, nr. 4928/009/1/2016, nr. 4929/009/1/2016, actelor de îndeplinire a lucrărilor și facturilor fiscale din 30 mai 2016, 01 iunie 2016, 02 iunie 2016, 13 iunie 2016, 24 iunie 2016, 24 octombrie 2016, încasarea sumei de 696,41 de lei cu titlu de dobândă de întârziere calculată pentru perioada 14 octombrie 2017-13 februarie 2019 și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 270 de lei, suportate pentru plata taxei de stat la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "Meganom".

A fost încasată de la SRL "Editrans-Com" în beneficiul SRL "Meganom" suma de 3 346,56 de lei cu titlu de datorie și suma de 685,82 de lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 21 octombrie 2017 – 13 februarie 2019, în rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost autorizată pătrunderea forțată a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului, la executarea prezentei hotărâri.

Prin decizia din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL "Editrans-Com" și menținută hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel instanțele au reținut că, în cadrul dezbaterilor judiciare a fost stabilit faptul existenței raportului juridic obligațional între părți și faptul neonorării integrale a obligației SRL "Editrans-Com" de plată a remunerației convenite, fapt ce impune concluzia temeiniciei pretenției cu privire la încasarea a sumei de 3346,56 de lei cu titlu de datorie.

La fel, instanțele răspunzând la argumentele pârâtei, au relevat în hotărârile sale că, în actele de efectuare a lucrărilor, remunerația a fost indicată expres în valuta națională, raportată la cursul valutar la data semnării actelor de efectuare a lucrărilor, iar prin lipsa obiecțiilor din partea SRL "Editrans-Com" și prin indicarea faptului că beneficiarul recunoaște că suma datorată este creanță certă, lichidă și exigibilă în mărimea indicată, acesta și-a exprimat consimțământul, a dat acordul la modificarea clauzei contractului privind plata pentru transport și a recunoscut obligația sa de plată a sumelor indicate conform cursului valutar la data semnării

actelor de predare-primire a serviciilor de transport.

La 27 mai 2020, SRL "Editrans-Com", reprezentată de avocatul Chetrușca Viorel, a declarat recurs împotriva deciziei din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat legea, precum și a săvârșit greșeli care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La 27 iulie 2020, (prin poștă electronică), SRL "Meganom", reprezentată de avocatul Lazăr Vitalii, a depus o referință la recursul declarat de către SRL "Editrans-Com", solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 14 mai 2020, iar recursul a fost declarat la 27 mai 2020. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 14 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL "Editrans-Com", reprezentată de avocatul Chetrușca Viorel, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL "Editrans-Com", reprezentată de avocatul Chetrușca Viorel, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în

detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SRL "Editrans-Com", reprezentată de avocatul Chetrușca Viorel.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL "Editrans-Com", reprezentată de avocatul Chetrușca Viorel.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru