

Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul central), (jud. M. Macar)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. I. Secrieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

## DECIZIE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către Deviza Igor,  
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de  
Lupu Dumitru împotriva lui Deviza Igor cu privire la încasarea sumei,  
împotriva încheierii din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și restituită cererea  
de apel depusă de Deviza Igor împotriva hotărârii din 09 martie 2020 a Judecătoriei  
Hîncești (sediul central),

c o n s t a t ă:

La 23 decembrie 2019, Lupu Dumitru a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Deviza Igor cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea din 09 martie 2020 a Judecătoriei Hîncești (sediul central),  
acțiunea a fost admisă.

A fost încasat de la Deviza Igor în beneficiul lui Lupu Dumitru împrumutul în  
sumă de 15 000 de Euro, convertiți în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a  
Moldovei la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată formate din plata  
taxei de stat în mărime de 8 627,85 de lei.

La 29 mai 2020, Deviza Igor a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe,  
solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de apel, cu casarea hotărârii primei  
instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de repunere a invocat că, nu a primit nici o citație sau  
hotărâre la adresa lui de domiciliu, iar avizele de recepție anexate la materialele  
cauzei nu au fost semnate de către el sau rudele lui.

Prin încheierea din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă  
cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel

depusă de Deviza Igor împotriva hotărârii din 09 martie 2020 a Judecătoriei Hîncești (sediul central).

La 13 iulie 2020, Deviza Igor a declarat recurs împotriva încheierii din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii, repunerea apelului în termen și restituirea cauzei la rejudicare în instanța de apel.

În susținerea recursului declarat a menționat că, nu a fost citat legal la examinarea cauzei în prima instanță și nu a primit copia dispozitivului hotărârii, fapt pentru care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, considerând această solicitare întemeiată, or nici o semnătură de pe avizele de recepție ce confirmă comunicarea actului de procedură nu-i aparțin și nici soției sale ce locuiește pe aceeași adresă.

Mai mult, a menționat că a depus o plângere penală pe faptul falsificării semnăturilor, iar contractul în baza căruia se pretinde existența datoriei a fost anexat la materialele cauzei în copie, fapt ce este inadmisibil.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 iulie 2020, iar recursul a fost declarat la 13 iulie 2020, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Deviza Igor urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1), (3) al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) al Codului de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în

termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătorei Hîncești (sediul central), prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Lupu Dumitru împotriva lui Deviza Igor cu privire la încasarea sumei, a fost pronunțat la 09 martie 2020, iar cererea de apel a fost depusă la 29 mai 2020.

Totodată, este cert faptul că Deviza Igor nu a fost prezent la ședințele de judecată care au avut loc în cadrul examinării cauzei în prima instanță, fapt confirmat prin procesele-verbale ale ședințelor de judecată.

Cu referire la argumentele recurentului în privința valabilității semnăturilor din avizele de recepție a actelor de procedură, Colegiul evidențiază faptul că, în susținerea acestor declarații nu au fost prezentate careva probe pertinente, iar instanță judecătorească indiferent de gradul ierarhic nu este instituția abilitată să aprecieze veridicitatea semnăturilor, mizând pe faptul că toată corespondența expedită de către instanțele de judecată se înmânează destinatarilor în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

În așa mod, vina pentru nerecepționarea corespondenței de către recurent nu poate fi pusă pe seama instanței de apel, și este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea recurentului, dat fiind faptul că a fost citat legal, și i-au fost comunicate actele de procedură, or o altă situație de fapt din circumstanțele constatate în speță nu se deduce.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

Sub acest aspect, Colegiul consideră necesar de a reitera prevederile art. 56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, potrivit căruia, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Concluzionând cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Deviza Igor.

Se menține încheierea din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Lupu Dumitru împotriva lui Deviza Igor cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru