

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător – M. Macar

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, judecători – B. Bîrca, E. Clim. S. Iorgov

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – B. Bîrca, E. Clim. S. Iorgov

## DECIZIE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gontar Stanislav și  
Gontar Vera cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,  
împotriva încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav și  
Gontar Vera împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### a c o n s t a t a t :

La 29 iunie 2017, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de chemare în  
judecată cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Gurgurov Rodica.

Prin încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cererea  
înaintată de Gontar Vera și Gontar Stanislav cu privire la contestarea actelor  
executorului judecătoresc Gurgurov Rodica - încheierea nr. 148-440/16 din 12  
octombrie 2016; nr.148-438/16 din 26 septembrie 2016 și nr.148-196r-d/17 din 21  
iunie 2017, restituirea sumei de bani și încasarea prejudiciului material și moral, s-a  
respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită  
cererea de recurs înaintată de avocatul Alexandru Chisnencu, în interesele lui Gontar  
Vera și Gontar Stanislav, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din  
07 mai 2018, adoptată în pricina civilă la cererea înaintată de Gontar Stanislav și  
Gontar Vera către administratorul autorizat Petric Ruslan cu privire la contestarea  
actelor executorului judecătoresc, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept  
să declare recurs și a fost respins recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera,  
fiind menținută încheierea Judecătoriei Hîncești din 07 mai 2018.

La 19 octombrie 2018, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus o cerere privind  
explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă  
cererea lui Gontar Stanislav și Gontar Vera privind explicarea deciziei Curții de Apel  
Chișinău din 09 octombrie 2018.

La 17 ianuarie 2020, Gontar Stanislav și Gontar Vera, au înaintat o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și reluarea rejudecării cauzei.

Prin încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Împotriva încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Gontar Stanislav și Gontar Vera au declarat recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, examinarea cererii de revizuire și pronunțarea unei decizii de remitere a cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, au indicat că nu sunt de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău, or revizuenții au demonstrat că au întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele esențiale pentru soluționarea pricinii, enumerând acțiunile efectuate și actele întocmite în acest sens.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 16 iunie 2020, fiind expediată pentru cunoștință recurenților la 25 iunie 2020 (f.d. 244, vol. III). Astfel, ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurenți, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 03 iulie 2020 (f.d. 248-249, vol III), Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins

toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată.

Astfel, circumstanțele de fapt, invocate de Gontar Stanislav și Gontar Vera în cererea de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizuenții consideră drept temei al revizuirii ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din *04 octombrie 2019*, în care se constată că: „Potrivit actelor anexate la procedurile de executare, unde în calitate de debitori figurează Gontar Vera și Gontar Stanislav, nu s-a constatat faptul că în luna iulie 2017, încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 148-440/16 ar fi fost adusa la cunoștința debitorilor”, procurorul în Procuratura Hîncești, Veaceslav Sturzu, constatând contrariul celor invocate de executorul judecătoresc Gurgurov Rodica în referința pe dos.nr. 10-38/2019 împotriva plângerii depusă în baza art. 313 CPP de Gontar Vera și Gontar Stanislav precum că „Având în considerație caracterul incontestabil al caracterului prezumat legal al încheierii privind intentarea procedurii de executare nr. 148-440/16, supuse controlului judiciar și menținute irevocabil”.

În speță, se constată că cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera a fost întemeiată pe art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Este de menționat faptul că Gontar Stanislav și Gontar Vera nu au indicat în cererea sa de revizuire care sunt acele circumstanțe nou-descoperite, când anume le-au devenit cunoscute acestora, precum și în ce mod pot influența soluțiile instanțelor pe marginea prezentului litigiu, pentru a justifica existența temeiului revizuirii deciziei prevăzută la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. Or, simpla trimitere la ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale din 04 octombrie 2019, fără a indica în ce mod aceasta ar fi influențat soluțiile instanțelor pe marginea prezentului litigiu, nu constituie un temei pentru admiterea cererii de revizuire.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a lui Alexandru Miron ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gontar Stanislav și Gontar Vera.

Se menține încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru