

Prima instanță: Judecătoria Bălți (sediul central), (jud. E. Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, (jud. A. Corcenco, D. Corolevski, D. Stănilă)

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către SRL ”Salubrity Solution”,
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de
Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți împotriva SRL ”Salubrity Solution”,
intervenient accesoriu SRL ”Terra Salubritate” cu privire la încasarea datoriei cu
titlu de daune compensatorii,

împotriva încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și restituită cererea
de apel depusă de SRL ”Salubrity Solution” împotriva hotărârii din 20 decembrie
2018 a Judecătoriei Bălți (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 04 iunie 2018, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți au depus cerere
de chemare în judecată împotriva SRL ”Salubrity Solution” cu privire la încasarea
datoriei la plata daunelor compensatorii în sumă de 2 064 000 lei pentru perioada 15
decembrie 2017 – 20 noiembrie 2018.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Bălți (sediul central)
acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasată de la SRL ”Salubrity Solutions” în beneficiul Primăriei mun.
Bălți datoria cu titlu de daune compensatorii în mărime de 2 064 000 lei pentru
perioada 15 decembrie 2017 – 20 noiembrie 2018. În rest acțiunea a fost respinsă.

A fost încasată de la SRL ”Salubrity Solutions” în beneficiul statului taxa de
stat în sumă de 50 000 lei.

La 19 iunie 2020, SRL ”Salubrity Solution” în proces de insolvență a depus
cerere de apel asupra hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Bălți (sediul

central), solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse cerințele reclamantilor. Suplimentar SRL ”Salubrity Solution” în proces de insolabilitate, a solicitat repunerea în termen pentru declararea apelului.

În motivarea cererii de repunere a invocat că, administratorul insolabilității SRL ”Salubrity Solutions”, Pelin Roman, numit prin hotărârea din 14 noiembrie 2019, luând cunoștință de hotărârea Judecătorei Bălți (sediul central) din 20 decembrie 2018, a acționat în detrimentul SRL ”Salubrity Solutions”, nu a contestat-o, nu a intrat în esența obiectului litigiului, nu a examinat nici un aspect pentru a proteja Soietatea, cât și ceilalți creditori ai Soietății de abuzurile admise de Primăria mun. Bălți, acceptate necondiționat de către prima instanță, nu a comunicat nici debitorului și nici creditorilor, despre hotărârea vizată, nu a oferit posibilitatea nimănui de a contesta acest act, prejudiciind în mod grav atât drepturile procesuale, cât și cele materiale ale părților cointeresate.

Abia la 15 iunie 2020, instanța de insolabilitate, Judecătoria Chișinău (sediul central) a emis încheierea prin care a acceptat cererea de demisie a administratorului de insolabilitate a SRL ”Salubrity Solutions”, Pelin Roman și a desemnat un nou administrator al procesului de insolabilitate, Oleg Muntean.

Noul administrator al insolabilității, aducând la cunoștință părților hotărârea vizată, abia de la acel moment debitorul a conștientizat posibilitatea contestării acestui act.

Prin încheierea din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de SRL ”Salubrity Solution” împotriva hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătorei Bălți (sediul central).

La 28 iulie 2020 (prin poștă electronică), SRL ”Salubrity Solutions” a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii, repunerea apelului în termen și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 20 iulie 2020, iar recursul a fost declarat la 28 iulie 2020, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea

de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În speță, se constată că, prin încheierea din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de depunere a apelului și restituit apelul declarat de SRL ”Salubrity Solutions” împotriva hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătorei Bălți (sediul central), iar nefiind de acord cu actul judecătoresc menționat supra, SRL ”Salubrity Solutions” l-a contestat cu recurs.

Colegiul constată că cererea de recurs depusă de SRL ”Salubrity Solutions” împotriva încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost depus prin poștă electronică la mesaj fiind anexat un document electronic.

În coerența celor expuse instanța de recurs consideră necesar de a evidenția prevederile art. 17¹ al Codului de procedură civilă potrivit căruia, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de *recurs*, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

În sensul Legii privind semnătura electronică și documentul electronic, autenticitatea documentului electronic reprezintă calitatea documentului electronic care constă în faptul că acesta este semnat de persoana care deține o semnătură electronică autentică și este abilitată cu drept de semnătură.

Astfel, potrivit datelor Serviciului guvernamental de semnătură electronică (<https://msign.gov.md/>), documentul electronic expediat de către recurent, nu conține semnături valide, precum și nu a fost prezentată vreo dovadă a semnăturii electronice, iar această circumstanță evidențiază faptul că aceasta nu este semnată în mod corespunzător, fapt care este contrar normelor procesuale de prezentare a înscrisurilor, reglementate de art. 138, potrivit căruia, înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului sau dovada semnăturii electronice.

În așa mod, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de SRL ”Salubrity Solutions”, împotriva încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către SRL ”Salubrity Solutions” împotriva încheierii din 20 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți împotriva SRL ”Salubrity Solution”, intervenient accesoriu SRL ”Terra Salubritate” cu privire la încasarea datoriei cu titlu de daune compensatorii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru