

## ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelilor strecurate în textul încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Berzoi Pavel și Berzoi Elena împotriva executorului judecătoresc Ursu Anatolie, CIA „ASITO” privind obligarea executorului judecătoresc să calculeze penalități,

c o n s t a t ă:

Berzoi Pavel și Berzoi Elena au depus cerere către executorul judecătoresc Ursu Anatolie, CIA „Asito” privind obligarea executorului judecătoresc Ursu Anatolie, să calculeze amenda de penalizare în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere a pensiei plății conform prevederilor din contractele încheiate cu CIA „ASITO”.

În motivarea cererii Berzoi Pavel și Berzoi Elena au invocat că, la 30 iulie 2014, au înaintat acțiune în instanța de judecată către CIA „Asito” SA privind obligarea CIA „Asito” să execute prevederile contractului de asigurare cu pensie suplimentară.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2014 a Judecătoriei Ungheni, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial fiind obligată CIA „Asito” să execute prevederile contractului de asigurări cu pensie suplimentară și anume: - filiala Ungheni „Asito” să achite pensie suplimentară 500 lei lunar în folosul lui Berzoi Pavel, începând cu 12 iulie 2013 pe toată durata vieții, și pentru fiecare zi de întârziere a plății pensiei pe perioada de 01 august 2013 până la data de 31 iulie 2014; să achite suma în mărime de 3356 de lei, filiala Ungheni „Asito” să achite pensie suplimentară 100 de lei lunar în folosul lui Berzoi Elena, începând cu 12 iulie 2013 pe toată durata vieții, și pentru fiecare zi de întârziere a plății pensiei pe perioada de 01 august 2013 până la data de 31 iulie 2014; să-i achite suma în mărime de 2371 de lei, la fel a indicat că, prin hotărârea dată au fost respinse cerințele privind achitarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral.

La 25 ianuarie 2017, Berzoi Elena a depus o cerere în instanța de judecată solicitând obligarea CIA „Asito” să-i achite amenda de penalizare în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere a plății pensiei din vina companiei, conform calculelor anexate. Însă această cerere a fost restituită prin încheierea din 31

ianuarie 2017 în baza art. 169 al. (1) al Codului de procedură civilă, fiindu-i explicat că urmează să se adreseze către executorul judecătoresc care este obligat să calculeze dobânzile de întârziere în procedura de executare.

Prin decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea de apel depusă de CIA „Asito”. S-a menținut fără modificări încheierea din 11 noiembrie 2014 a Judecătorei Ungheni și s-a casat parțial hotărârea din 18 decembrie 2014 a Judecătorei Ungheni, în partea încasării penalității și în această latură s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a cerinței ca fiind neîntemeiată. În rest hotărârea s-a menținut.

A indicat că în baza deciziei din 30 martie 2000 a Curții de Apel Bălți, hotărârii din 17 aprilie 2000 a Judecătorei Ungheni au primit pensie suplimentară până la data de 12 iulie 2013, însă începând cu 12 iulie 2013 CIA „Asito” a stopat plata pensiei suplimentare, astfel, acțiunile nelegitime al CIA „Asito” se repetă.

Prin hotărârile nominalizate s-a decis a obliga CIA „Asito” Filiala Ungheni să execute contractele de asigurare încheiate în 1994 cu Berzoi Elena și Berzoi Pavel și să se plătească pentru fiecare în parte lunar, pensie suplimentară în mărime de 100 lei și 500 lei respectiv.

A menționat că hotărârile emise în anul 2000 au fost menținute la Curtea Supremă de Justiție. Hotărârile puse în executarea silită urmează să fie executate de CIA „Asito” în forma în care au fost emise pe toată perioada vieții.

În opinia lor, timp de 3 ani și 3 luni (12 iulie 2013 – 01 octombrie 2016) CIA „Asito” nelegitim s-a folosit de pensiile lor, încălcând executarea obligațiilor prevăzute de hotărârile judecătorești emise în anul 2000.

În viziunea reclamantilor prin decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Bălți, s-a decis obligarea CIA „Asito” să execute prevederile contractelor de asigurare cu pensie suplimentară și anume că, în contractele sus indicate sunt mai multe condiții, printre care și condiția asumată de companie să se plătească asiguraților o penalitate în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere a plății pensiei din vina companiei.

La 21 februarie 2017, au depus către executorul judecătoresc Ursu Anatolie, cerere privind calcularea amenzii de penalizare în mărime de 0,3% din suma întârziată. Executorul judecătoresc i-a informat că la moment nu dispune de vreun document executoriu în acest sens, din care considerente cererea nu poate fi satisfăcută.

Nefiind de acord cu concluziile executorului judecătoresc, la 18 aprilie 2017, s-au adresat cu cerere către Ministerul Justiției cu rugămintea să le apere drepturile constituționale și anume să le plătească pensie suplimentară lunar fără întârziere și penalitatea în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere a plății din vina CIA „Asito” pentru perioada de 12 iulie 2013 – 01 octombrie 2016 și 01 octombrie 2016 – 01 mai 2017.

După ce au primit răspunsul Ministerului Justiției, la 16 iunie 2017 s-au adresat repetat către executorul judecătoresc cu rugămintea să fie obligat CIA „Asito” să-și onoreze obligațiunile indicate în decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Bălți.

La 26 iunie 2017 au fost invitați la Biroul executorului judecătoresc și li s-a înmănat încheierea privind calcularea dobânzilor de întârziere care nu corespund cerințelor lor legitime, din care motive s-au adresat în instanța de judecată cu

cererea dată.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Ungheni (sediul central) a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Berzoi Pavel, Berzoi Elena către executorul judecătoresc Ursu Anatolie, CIA „Asito” privind obligarea executorului judecătoresc să calculeze amenda de penalizare.

Prin decizia din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul declarat de recurenții Berzoi Pavel și Berzoi Elena. S-a menținut încheierea din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Ungheni (sediul central) adoptată la cererea înaintată de Berzoi Pavel, Berzoi Elena către executorul judecătoresc Ursu Anatolie, CIA „ASITO” privind obligarea executorului judecătoresc să calculeze amenda de penalizare.

La 27 aprilie 2018, Berzoi Pavel și Berzoi Elena au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de revizuire. Întru argumentarea poziției sale recurenții Berzoi Pavel și Berzoi Elena au invocat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, fiind indicate în cererea de revizuire toate argumentele menționate în cererea inițială și în cererea de recurs.

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Berzoi Pavel, Berzoi Elena, asupra deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins recursul declarat de Berzoi Pavel și Berzoi Elena și menținută încheierea din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Ungheni (sediul central).

Prin decizia din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Berzoi Pavel și Berzoi Elena împotriva încheierii din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Berzoi Pavel și Berzoi Elena împotriva deciziei din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 08 octombrie 2019 (prin oficiul poștal), Berzoi Elena a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia cu obligarea executorului judecătoresc să calculeze și achite penalitatea prevăzută de contract, încasarea prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de judecată.

La 16 octombrie 2019 (prin oficiul poștal), Berzoi Pavel a depus o cerere de revizuire, cu un conținut similar celei depuse de Berzoi Elena, împotriva încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia cu obligarea executorului judecătoresc să calculeze și achite penalitatea prevăzută de contract, încasarea prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire împotriva încheierii din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 03 iunie 2020 (prin oficiul poștal), Berzoi Elena a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii din 04 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire depusă de Berzoi Elena a fost respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La caz, se constată că la redactarea încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție au fost admise greșeli, indicându-se greșit, la fila 1, numărul dosarului ”2rh-68/19”, pe când urma a fi indicat numărul ”2rh-68/20”, iar la fila 5 alineatul 9, indicându-se greșit fraza ”cererea de revizuire depuse de Berzoi Pavel și Berzoi Elena urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă”, pe când urma a fi indicat corect ”cererea de revizuire depusă de Berzoi Elena urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă”.

Astfel, reieșind din prevederile art. 249 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta greșeala strecurată în partea descriptivă a încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se corectează greșelile strecurate la emiterea încheierii din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin substituirea la fila 1, numărului dosarului ”2rh-68/19”, cu numărul corect ”2rh-68/20”, iar la fila 5 alineatul 9, fraza ”cererea de revizuire depuse de Berzoi Pavel și Berzoi Elena urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă”, cu fraza corectă ”cererea de revizuire depusă de Berzoi Elena urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru