

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecător – M. Alexei  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc  
Instanța de recurs: Sv. Filincova, S. Moldovan, Iu. Bejenaru, D. Mardari, M. Ghervas

## ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru,  
Dumitru Mardari,  
Maria Ghervas,  
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de avocatul Dogotari Danu, în interesele recurenților Stîna Natalia și XXXXX XXXXX, de corectare a erorilor cu privire la nume, strecurate în decizia din 16 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXX XXXXX și Stîna Natalia către Chen Yuhui, intervenient accesoriu DPDC Ciocana, privind permiterea ieșirii din țară a copilului minor pentru domiciliu permanent, fără acordul tatălui, permiterea depunerii actelor pentru redobândirea cetățeniei române și perfectarea tuturor actelor de stare civilă și a pașaportului fără acordul tatălui, și la cererea reconvențională depusă de avocatul Codru Olesea în interesele lui Chen Yuhui către Stîna Natalia, intervenient accesoriu DPDC Ciocana, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor,

c o n s t a t ă :

Reclamanții XXXXX XXXXX și Stîna Natalia s-au adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Chen Yuhui și intervenientul accesoriu DPDC Ciocana privind declararea nulă a refuzului pârâtului; permiterea ieșirii din țară pentru domiciliu permanent fără acordul tatălui; permiterea depunerii actelor pentru redobândirea cetățeniei române și perfectarea tuturor actelor de stare civilă și a pașaportului fără acordul tatălui.

Totodată, reprezentantul lui Chen Yuhui - avocatul Codru Olesea a depus cerere reconvențională împotriva Nataliei Stîna, intervenient accesoriu DPDC Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de XXXXX XXXXX și Stîna Natalia. S-a permis lui XXXXX XXXXX să depună documentele pentru redobândirea cetățeniei române cu perfectarea tuturor actelor de stare civilă și a pașaportului, fără

acordul tatălui Chen Yuhui, și s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de avocatul Codru Olesea în interesele lui Chen Yuhui.

Prin hotărârea suplimentară din 26 octombrie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, s-a dispus încasarea de la Chen Yuhui, în beneficiul Nataliei Stîna a sumei de 3000 lei, ceea ce constituie cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

La 28 octombrie 2015, XXXXX XXXXX și Stîna Natalia au declarat apel împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea parțială a acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea inițială.

La 23 noiembrie 2015, Chen Yuhui a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă integral cererea inițială și să fie admisă cererea reconvențională.

Prin decizia din 21 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de XXXXX XXXXX și Stîna Natalia și de Chen Yuhui, cu menținerea hotărârii din 26 octombrie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău și hotărârii suplimentare din aceeași dată, în cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXX XXXXX și Stîna Natalia către Chen Yuhui, intervenient accesoriu DPDC Ciocana privind declararea nulă a refuzului pârâtului, permiterea ieșirii din țară pentru domiciliu permanent fără acordul tatălui, permiterea depunerii actelor pentru redobândirea cetățeniei române și perfectarea tuturor actelor de stare civilă și pașaport fără acordul tatălui precum; și cererea reconvențională depusă de avocatul Codru Olesea în interesele lui Chen Yuhui către Stîna Natalia, intervenient accesoriu DPDC Ciocana cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

Prin decizia din 16 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de avocatul Doina Ioana Străisteanu, în interesele Nataliei Stîna și a lui XXXXX XXXXX, fiind menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016.

La 27 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, și la 30 iulie 2020, prin intermediul oficiului postal, avocatul Dogotari Danu, în interesele recurenților Stîna Natalia și XXXXX XXXXX, a depus o cerere de corectare a erorilor cu privire la nume, strecurate în decizia din 16 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Examinând materialele dosarului, cele indicate în cererea privind corectarea erorilor din decizia menționată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea întemeiată, urmând a fi admisă din următoarele considerente.

Prin prisma art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, Colegiul lărgit consideră necesar de a emite o încheiere în vederea corectării erorii strecurate în textul deciziei din 16 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, ținându-se cont de faptul că eroarea respectivă nu schimbă conținutul și esența deciziei, și nu este de natură să influențeze soluția instanței de recurs, pronunțată în pricina respectivă.

Este de principiu că, la caz, corectarea actului de procedură cu defect de conținut nu necesită operațiuni procedurale complicate și corespunde principiului celerității și rapidității procesului civil.

În conformitate cu art. 249, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de avocatul Dogotari Danu, în interesele recurenților Stîna Natalia și XXXXX XXXXX, de corectare a erorilor cu privire la nume, strecurate în decizia din 16 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de XXXXX XXXXX și Stîna Natalia către Chen Yuhui, intervenient accesoriu DPDC Ciocana, privind permiterea ieșirii din țară a copilului minor pentru domiciliu permanent, fără acordul tatălui, permiterea depunerii actelor pentru redobândirea cetățeniei române și perfectarea tuturor actelor de stare civilă și a pașaportului fără acordul tatălui, și la cererea reconvențională depusă de avocatul Codru Olesea în interesele lui Chen Yuhui către Stîna Natalia, intervenient accesoriu DPDC Ciocana, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

Se corectează eroarea cu privire la nume strecurată în textul și dispozitivul deciziei din 16 noiembrie 2016 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, după cum urmează: se înlocuiește numele recurenților „Stîna” cu numele corect „Stîna”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari,

Maria Ghervas,

Nicolae Craiu