

Dosarul nr. 2ra-1372/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) C. Valah

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, O. Cojocaru, V. Cotorobai

D E C I Z I E

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Budaian Teodora și Budaian Serghei,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Budaian Teodora
și Budaian Serghei împotriva ”Agenției Municipale de Ipotecă din Chișinău” SA,
intervenienți accesorii ACC nr. 55/475 și SC ”Multiconstruct Grup” SRL cu privire
la repararea prejudiciului material și moral survenit ca urmare a răspunderii
delictuale și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, prin care s-a
admis apelul declarat de ”Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA, s-a casat
hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2019 și s-a
pronunțat o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 11 martie 2019, Budaian Teodora și Budaian Serghei au depus cerere de
chemare în judecată ”Agenției Municipale de Ipotecă din Chișinău” SA cu privire la
repararea prejudiciului material și moral survenit ca urmare a răspunderii delictuale
și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanții au menționat că la 31 mai 2013, între
Budaian Teodora și ”Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA a fost încheiat
contractul investițional privind construcția spațiului locativ – apartamentul nr. 68
din blocul locativ nr. 13/5 situat pe bd. Cuza-Vodă, mun. Chișinău.

Ulterior, la 31 iulie 2014, între ”Agenția Municipală de Ipotecă” SA și
Budaian Teodora a fost semnat procesul-verbal privind transmiterea-primirea
apartamentului nr. 68 din situat pe bd. Cuza-Vodă 13/5 mun. Chișinău, care a fost
înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 20 august 2014.

De asemenea, reclamantii au specificat că la 18 februarie 2018, de pe acoperișul blocului a început să curgă apă pluvială în apartament, în rezultat acesta fiind inundat, fiindu-le cauzat astfel prejudiciu material din cauza executării lucrărilor necalitative.

Astfel reieșind din calculele prezentate de SRL "Jip Eurorepar", costul reparației a fost estimat la suma de 31 243,70 de lei, însă pârâtul prin răspunsul din 04 februarie 2019 a comunicat că nu poate satisface cerințele privind achitarea prejudiciului material, însă sunt în drept de a se adresa cu cerere SC "Multiconstruct Grup" SRL – executorul lucrărilor de termo și hidroizolare a acoperișului, pentru a remedia prejudiciile menționate.

Reclamantii au reiterat că contractul de investiții a fost încheiat cu Agenția Municipală de Ipotecă și doar ultima poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat.

Budaian Teodora și Budaian Serghei au solicitat încasarea de la "Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău" SA a sumei de 31 243,70 de lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2019, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii SC "Multiconstruct Grup" SRL și ACC 55/475 mun. Chișinău (f.d.122-123 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2019, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Budaian Teodora și Budaian Serghei.

S-a încasat de la "Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău" SA în beneficiul lui Budaian Serghei și Budaian Teodora suma de 31 243,30 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1 037,30 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020, s-a admis apelul declarat de "Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău" SA, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2019 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Budaian Teodora și Budaian Serghei.

La 14 august 2020, Budaian Teodora și Budaian Serghei au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenții Budaian Teodora și Budaian Serghei, în motivarea recursului au invocat că la examinarea cauzei, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, precum și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel au invocat că "Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău" SA s-a obligat să construiască apartamentul conform contractului investițional, însă ulterior acoperișul a fost inundat de apele pluviale din cauza construcției necalitative.

Prin urmare, intervine răspunderea "Agenției Municipale de Ipotecă din Chișinău" SA pentru inundarea apartamentului, or, ultima și-a asumat obligația să construiască apartamentul, iar inundarea apartamentului nu a fost negată de ultima.

Totodată, au invocat că după inundarea apartamentului, acesta nu a fost reparat de către ”Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA pentru a remedia consecințele inundării, iar în privința cuantumului cauzat în rezultatul inundării, nu au fost obiecții referitor la costul reparației.

Deci, recurenții au specificat că răspunderea intimatului pentru construirea necalitativă a apartamentului intervine chiar dacă construcția acestuia a fost efectuată de un alt subiect decât ”Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA, la caz SC ”Multiconstruct” SRL, deoarece anume Agenția și-a asumat obligația să construiască apartamentul.

La fel, recurenții au reiterat că instanța de apel eronat a concluzionat că ACC nr. 55/475 împreună cu proprietarii apartamentelor din blocul locativ unde a avut loc scurgerea, poartă răspunderea pentru delictul produs, or, în sensul respectiv, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe în acest sens, instanța de apel urmând a face distincție între răspunderea pentru construcția necalitativă și cea legată de exploatarea necorespunzătoare a blocului de locuit.

Referitor la cuantumul prejudiciului moral solicitat, recurenții au invocat că suma solicitată de 15 000 lei este justificată, reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor suportate, fiind în coraport cu principiul compensării echitabile, potrivit căruia echivalentul bănesc ar trebui să prezinte o justă despăgubire.

La 02 septembrie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de ”Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA și ACC nr. 55/475 la 07 septembrie 2020 conform avizelor de recepție (f.d. 22-23 Vol. II), iar plicul expediat în adresa SC ”Multiconstruct” SRL a fost restituit în adresa instanței de recurs cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 20 Vol. II).

La 30 septembrie 2020, ACC nr. 55/475 a depus referință la recursul declarat de Budaian Teodora și Budaian Serghei, prin care a solicitat să fie admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 06 octombrie 2020, ”Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA, reprezentată de avocatul Petcu Dragomir, a depus referință la recursul declarat de Budaian Teodora și Budaian Serghei, prin care a solicitat să fie respins ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 04 iunie 2020.

Astfel recursul declarat de Budaian Teodora și Budaian Serghei la 14 august 2020, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2020, recursul declarat de către Budaian Teodora și Budaian Serghei a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu temeiurile cererii de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Budaian Teodora și Budaian Serghei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

La caz, s-a constatat că Budaian Teodora și Budaian Serghei au depus cerere de chemare în judecată împotriva ”Agenției Municipale de Ipotecă din Chișinău” SA, intervenienți accesorii ACC nr. 55/475 și SC ”Multiconstruct Grup” SRL cu privire la încasarea sumei de 31 243,70 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, dispunând încasarea integrală a prejudiciului material și admiterea parțială a pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral.

Judecând apelul declarat de ”Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA, instanța de apel a considerat drept neîntemeiată și ilegală hotărârea primei instanțe, ajungând la concluzia de a emite o nouă hotărâre, prin care a respins integral acțiunea depusă de Budaian Teodora și Budaian Serghei.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a reținut că ”Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA, împotriva căreia au fost formulate pretențiile, de fapt este pârâtul necorespunzător, deoarece ACC nr. 55/475, în calitate de gestionar al blocului locativ și Budaian Teodora cu Budaian Serghei, împreună cu ceilalți proprietari ai imobilului, sunt cei care poartă răspunderea pentru delictul produs și pot avea calitatea procedurală de pârâți în astfel de litigii.

Prin urmare, instanța de apel a constatat ca fiind eronată concluzia instanței de fond privind încasarea prejudiciului pentru delictul produs, sub formă de scurgere din construcție, din contul persoanei juridice ”Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA care a transmis blocul în gestiunea ACC nr. 55/475, în condițiile în care proprietatea comună în condominiu include toate părțile proprietății aflate în folosință comună, inclusiv acoperișul din care s-a produs scurgerea, ultima fiind răspunzătoare delictual, dar față de care nu au fost formulate pretenții.

Astfel instanța de apel a concluzionat că ”Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA nu poate fi subiectul răspunderii delictuale în cauza dată.

Analizând legalitatea deciziei contestate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel una neîntemeiată, reieșind din următoarele.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 21 mai 2012, între Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA, în calitate de beneficiar și SC ”Multiconstruct Grup” SRL, în calitate de Antreprenor General, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 2/CV/201, prin care ultima avea obligația să efectueze lucrări de construcție-montaj la blocul locativ din bd. Cuza-Vodă 13/5 mun. Chișinău, iar printre lucrările ce urmau a fi executate, SC ”Multiconstruct Grup”

SRL trebuia să îndeplinească și lucrări de executare a acoperișului blocului (lucrări de termo și hidroizolare).

La 31 mai 2013, între ”Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA și Budaian Teodora, a fost încheiat contractul investițional privind construcția spațiului locativ nr. CV/2/13/5/68/N, prin care Agenția s-a obligat să construiască apartamentul nr. 68 din bd. Cuza-Vodă 13/5 mun. Chișinău, iar Budaian Teodora să achite prețul stabilit pentru construcția acestuia.

Conform art. 514 din Codul Civil obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 666 alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridic.

Conform art. 946 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părți (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea și să plătească prețul convenit.

Conform art. 948 alin. (1) din Codul civil, antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic.

Conform art. 960 alin. (1) și (2) din Codul civil, dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor. Antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări.

Conform art. 962 alin. (1) din Codul civil, clientul poate, în urma expirării fără rezultat a termenului stabilit de el pentru remediere, să remedieze el însuși viciul și să ceară compensarea cheltuielilor necesare dacă antreprenorul nu refuză remedierea din cauza costurilor disproporționate.

Conform pct. 3.4 din contractul investițional, Agenția asigură executarea lucrărilor în blocul locativ/apartamentul, comandat de beneficiar, inclusiv construcția acoperișului.

Iar pct. 6.1 din contractul investițional, prevede că Agenția se obligă să construiască blocul locativ în conformitate cu documentația de proiect și în conformitate cu regulile și normele în construcție aplicabile în vigoare, cât și cu standardele obligatorii existente de corespundere siguranță și calitate, aplicate în ordine obligatorie la proiectarea și realizarea lucrărilor de construcție și montaj.

La fel, pct. 10.11 din contract, stipulează că Beneficiarul poate ridica obiecții cu privire la calitatea lucrărilor executate de Agenție ulterior semnării procesului-verbal de predare-primire în folosință a apartamentului doar în cazul în care aceste obiecții se referă la vicii ascunse așa cum sunt definite acestea de legislația civilă.

Prin pct. 12.2 și 12.3 din contract, au fost prevăzute garanțiile calității, potrivit cărora Agenția a instituit o perioadă de garanție pentru lucrările executate, în conformitate cu normativele în construcție, dar nu mai puțin de 12 luni din momentul transmiterii apartamentului în folosință Beneficiarului, iar în perioada de garanție, Agenția lichidează din cont propriu neajunsurile apărute în timpul exploatării apartamentului. Drept temei pentru înlăturare servește procesul-verbal semnat de ambele părți.

În pct. 14.1 din contract, a fost prevăzută responsabilitatea părților pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor asumate în conformitate cu legislația în vigoare, partea vinovată fiind obligată să repare în întregime prejudiciul cauzat celeilalte părți.

La fel, s-a stabilit că la 31 iulie 2014, în temeiul contractului investițional din 31 mai 2013, Budaian Teodora a primit apartamentul nr. 68 cu suprafața totală de 49,6 m.p., situat la etajul 15 (etaj superior), fiind semnat procesul-verbal privind transmiterea-primirea apartamentului.

Ulterior, la 20 august 2014, Budaian Teodora și Budaian Serghei au înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului.

La 09 februarie 2015, blocul locativ din bd. Coza-Vodă 13/5 mun. Chișinău a fost transmis spre gestiune și administrare către ACC nr. 55/475 în temeiul Actului de transmitere-primire a blocului locativ în proprietate comună în diviziune a proprietarilor de locuințe (f.d. 49-56 Vol. I).

De asemenea, se atestă că în perioada ianuarie-iunie 2018, a avut loc pătrunderea apelor pluviale prin intermediul acoperișului blocului de locuit situat pe bd. Cuza-Vodă 13/5 mun. Chișinău.

În acest sens, la data de 26 februarie 2018, Budaian Teodora s-a adresat "Agenției Municipale de Ipotecă din Chișinău" SA cu o cerere, prin care ultima a fost informată despre inundarea apartamentului nr. 68 care a avut loc la data de 18 februarie 2018, prin scurgerea apei din tavan, solicitând întreprinderea măsurilor în vederea reparației acoperișului blocului locativ (f.d. 37 Vol. I).

La data de 24 aprilie 2018, o comisie formată din reprezentanții SC "Multiconstruct Grup" SRL, Asociației de locatari și "Agenției Municipale de Ipotecă din Chișinău" SA, a examinat repetat starea acoperișului blocului locativ situat pe bd. Cuza-Vodă 13/5 mun. Chișinău, care a constatat că situația creată este rezultatul lucrărilor executate necalitativ (f.d. 38 Vol. I).

Conform devizului de cheltuieli, efectuat de SRL "Jip Eurorepar" la 04 iunie 2018, costul materialelor, inclusiv și a manoperei pentru reparația apartamentului în rezultatul inundațiilor, a fost estimat la suma de 31 243,70 de lei (f.d. 8-10 Vol. I).

La 04 iunie 2018, ACC nr. 55/475 s-a adresat cu cerere "Agenției Municipale de Ipotecă din Chișinău" SA, prin care a solicitat informații referitor la derularea procesului de reparație a acoperișului blocului de locuit, ținând cont de faptul că termenul limită pentru remedierea situației prin care s-ar exclude pătrunderea apei de ploaie prin acoperiș, a fost stabilit la data de 15 mai 2018 f.d. 40 Vol. I).

La 15 iunie 2018, Budaian Teodora s-a adresat repetat cu cerere către "Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău" SA, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor în vederea reparației acoperișului blocului de locuit, care a avut loc pe data de 12 iunie 2018 (f.d.39 Vol. I), iar prin răspunsul din 23 iunie 2018, Budaian Teodora a fost informată despre faptul că referitor la starea acoperișului prin care sunt pătrunderi de apă în urma ploilor, se întreprind măsuri de rezolvare a problemei în cauză, iar lucrările de reparație capitală a acoperișului cu montarea unui nou strat de hidroizolare pe toată suprafața, va fi efectuată până la 15 iulie 2018 (f.d. 41 Vol. I).

Ulterior, la 05 decembrie 2018, Budaian Teodora s-a adresat "Agenției Municipale de Ipotecă din Chișinău" SA cu o cerere, prin care ultima a fost informată despre inundațiile care au avut loc, precum și despre prejudiciul cauzat în rezultatul acestor inundații, care a constituit suma de 31 243,70 de lei. Totodată, Budaian Teodora a invocat în cerere că acoperișul blocului a fost reparat, însă consecințele inundației au rămas, tavanul apartamentului necesitând reparație capitală (f.d. 6 Vol. I).

Intimatul nu a reacționat la solicitarea Teodorei Budaian, cererea respectivă rămânând a fi nesoluționată.

Astfel la 11 ianuarie 2019, Budaian Teodora s-a adresat repetat cu cerere de compensare a prejudiciului material (f.d. 7 Vol. I), iar prin răspunsul din 04 februarie 2019, "Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău" SA a invocat că în perioada octombrie – noiembrie 2015, de către antreprenorul general al construcției SC "Multiconstruct Grup" SRL au fost executate lucrări de termo și hidroizolare a acoperișului, prin urmare urmează să se adreseze ultimei cu cerere de reparare a prejudiciului solicitat (f.d. 11 Vol. I).

La caz, instanța de recurs conchide că părțile nu neagă cauzarea prejudiciului prin inundarea apartamentului în rezultatul executării necalitative a lucrărilor de termo și hidroizolare a acoperișului, însă "Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău" SA a invocat că Budaian Teodora și Budaian Serghei urmează să înainteze cerere de chemare în judecată fie ACC nr. 55/475, la care se află în posesie și gestiune blocul locativ, fie SC "Multiconstruct Grup" SRL, care a efectuat cu încălcări lucrările de executare a acoperișului blocului locativ.

În acest sens, Colegiu consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel referitor la depunerea cererii de chemare în judecată împotriva pârâtului necorespunzător - "Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău" SA.

Prin clauzele contractului investițional din 31 mai 2013 încheiat între "Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău" SA și Budaian Teodora, Agenția s-a obligat să construiască apartamentul ce a constituit obiect al contractului, în conformitate cu regulile și normele în construcție aplicabile în vigoare, cât și cu standardele obligatorii existente de corespundere siguranță și calitate, aplicate în ordine obligatorie la proiectarea și realizarea lucrărilor de construcție și montaj.

Colegiul reține că prin clauzele contractului investițional, părțile au stabilit garanția calității și responsabilitatea părților în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor asumate în conformitate cu legislația în vigoare, precum și obligația părții vinovate să repare prejudiciul cauzat celeilalte părți.

Totodată, din materialele cauzei rezultă prin cererea din 17 aprilie 2018, "Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău" SA a atenționat SC "Multiconstruct Grup" SRL că în rezultatul topirii zăpezilor și ploilor abundente din iarna 2017-2018, prin acoperișul blocului situat pe str. Cuza-Vodă 13/5 mun. Chișinău, s-au produs scurgeri considerabile de apă la etajul superior al clădirii, astfel afectând tavanele și pereții apartamentelor, iar ca urmare au parvenit plângeri din partea locatarilor în legătură cu aceste scurgeri (f.d. 64 Vol. I).

Mai mult ca atât, la 25 septembrie 2018, a fost efectuată expertiza extrajudiciară, prin care s-a constatat că învelitoarea acoperișului a fost îndeplinită

dintr-un strat de Bipol (primul strat) și un strat de Linocrom (stratul superior), ceea ce nu corespunde prevederilor proiectului, deși proiectul prevedea utilizarea pentru primul și al doilea straturi al învelitorii a membranelor bitumo-polimerice (de tipul Imper Italia) armate cu plasă din poliester.

Deci, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță întemeiat a concluzionat că la speță, intervine răspunderea ”Agenției Municipale de Ipotecă din Chișinău” SA pentru inundarea apartamentului în litigiu, iar executarea necalitativă a acoperișului constituie un viciu, depistat pe parcursul exploatării acestuia și răspunderea pentru prejudiciul cauzat nu poate fi imputată ACC nr. 55/475, în calitate de gestionar al blocului locativ, acesta fiind transmis în gestiune deja cu încălcarea normelor prevăzute de proiect.

Prin urmare, instanța de fond întemeiat a concluzionat că răspunderea ”Agenției Municipale de Ipotecă din Chișinău” SA pentru construcția necalitativă a apartamentului intervine chiar dacă construcția acestuia a fost efectuată de un alt subiect decât Agenția, la caz SC ”Multiconstruct Grup” SRL, deoarece anume Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA și-a asumat obligația față de Budaian Teodora, prin contractul investițional, să construiască apartamentul.

Cât privește pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, Colegiul consideră că soluția instanței de fond în această parte rezultă din interpretarea eronată a legii.

Concluzia în cauză derivă din faptul că conform art. 1398 alin.(1) Codul civil, prejudiciul moral poate fi reparat numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Art. 1422 alin. (1) din Codul civil stipulează că, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Din sensul prevederilor legale citate rezultă că, prejudiciul moral se compensează numai în cazul provocării acestuia prin fapte ce atentează și lezează drepturile personale nepatrimoniale, adică prejudiciul este moral numai dacă este urmare a încălcării unor valori de aceeași natură.

De asemenea, din norma de drept enunțată rezultă, că se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale numai în cazurile expres prevăzute de lege.

La caz, Budaian Teodora și Budaian Serghei pretind că i-a fost lezat un drept patrimonial, însă compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale se admite numai în cazurile prevăzute expres de lege.

În acest sens, prima instanță cu referire la prevederile art. 1398 alin. (1) și 1422 alin. (1) din Codul civil, a reținut că reclamanților le-a fost cauzat un prejudiciu moral în urma acțiunilor de prejudiciere a imobilului ce-i aparține, prin inundarea apartamentului.

Astfel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că repararea prejudiciului moral nu poate fi admis doar din motiv că acesta a fost suferit. Pentru a dispune repararea prejudiciului

moral, trebuie de demonstrat că fapta cauzatoare de asemenea prejudiciu este recunoscută de lege ca una care îndreptățește prejudiciul.

Deci, se constată că prevederile normelor menționate nu sunt aplicabile raportului juridic de reparare a prejudiciului moral, instanța de fond incorect aplicând prevederile art. 1422 din Codul civil.

Or, legislația în vigoare nu prevede posibilitatea compensării prejudiciului moral în aspectul dat al relațiilor litigioase, prin urmare, pretenția dată fiind neîntemeiată.

Avînd în vedere cele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Budaian Teodora și Budaian Serghei, de a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2019 în partea încasării de la ”Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA în beneficiul Teodorei Budaian și Budaian Serghei a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și de a emite în această parte o nouă hotărâre, prin care să fie respinsă cerința Teodorei Budaian și Budaian Serghei cu privire la încasarea daunei morale. În rest, hotărârea primei instanțe urmează să fie menținută ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Budaian Teodora și Budaian Serghei.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2020 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2019 în partea încasării de la ”Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău” SA în beneficiul Teodorei Budaian și Budaian Serghei a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și se emite în această parte o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge cerința Teodorei Budaian și Budaian Serghei împotriva ”Agenției Municipale de Ipotecă din Chișinău” SA privind încasarea daunei morale.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2019, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari