

Dosarul. nr.2ra-1314/2020

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (jud.E.Pșenița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud:Iu.Grosu, A.Garbuz, A.Ciobanu)

D E C I Z I E

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Nadejda Rîmiș, reprezentată de avocatul Daniela Moraru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate și

cererea de chemare în judecată reconvențională a Nadejdei Rîmiș împotriva lui Holscher Werner Bernhard, Sergiu Rîmiș și ÎM "Opti-AGRO" SRL, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Edineț privind apărarea dreptului de proprietate prin declararea nulității contractelor de împrumut, contractelor de ipotecă a terenurilor agricole, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații, împotriva deciziei din 28 mai 2020 a Curții de Apel Bălți

c o n s t a t ă :

La 12 martie 2019, Holscher Werner Bernhard, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș privind transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că, în perioada 2009 - 2015 a fost încheiat cu debitorul ipotecar mai multe contracte de împrumut, unde figurează ca părți contractante pe de o parte Holscher Werner Bernhard (Împrumutător) și pe de altă parte Rîmiș Sergiu (Împrumutat), obiectul contractului constituind împrumutul acordat în sumă de 10 678 609, 99 lei, în scopul procurării terenurilor cu destinație agricolă și anume în:

intervalul 10 februarie - 25 decembrie 2009- contractul de împrumut cu nr. 951 din 10.02.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 21 000 Euro echivalent a 286 727, 70 lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3227 din 24.06.2009

conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 91 000 Euro echivalent a 1 406 860 lei MD; contractul de împrumut cu nr. 5236 din 14.08.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 32 500 Euro echivalent a 503 750 lei MD; contractul de împrumut cu nr.1967 din 04.11.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 25 000 Euro echivalent a 404 542, 50 lei MD; contractul de împrumut cu nr.1968 din 04.11.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 18 500 Euro echivalent a 299 361, 45 lei MD; contractul de împrumut cu nr. 2315 din 11.12.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 30 000 Euro echivalent a 494 229 lei MD; contractul de împrumut cu nr. 2451 din 25.12.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 30 000 Euro echivalent a 526 266 lei MD;

intervalul 12 martie - 30 septembrie 2010 - contractul de împrumut cu nr.728 din 20.03.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 30 000 Euro echivalent a 517 071 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3258 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 2 500 Euro echivalent a 42 361, 50 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3259 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 20 000 Euro echivalent a 340 004 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3260 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 26 500 Euro echivalent a 412 239, 30 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3261 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 3 500 Euro echivalent a 55 356 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3262 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 14 000 Euro echivalent a 221 713, 80 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3263 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 17 000 Euro echivalent a 266 075, 50 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3264 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 500 Euro echivalent a 68 516, 10 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3265 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 750 Euro echivalent a 74 994, 90 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3266 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 20 000 Euro echivalent a 318 390 lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3266 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 750 Euro echivalent a 74 994, 90 lei MD;

la 14 septembrie 2011- contractul de împrumut cu nr.5667 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 20 000 Euro echivalent a 323 974 lei MD; contractul de împrumut cu nr.5668 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 14 000 Euro echivalent a 231 606, 20 lei MD; contractul de împrumut cu nr.5669 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 22 000 Euro echivalent a 358 173, 20 lei MD; contractul de împrumut cu nr.5670 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 21 000 Euro echivalent a 341 310, 90 lei MD; contractul de împrumut cu nr.5671 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 500 Euro echivalent a 75 510 lei MD; contractul de împrumut cu nr.5672 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 8 200 Euro echivalent a 134 264, 34 lei MD; contractul de împrumut cu nr. 5673 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 161 792 lei MD;

intervalul 05 iunie - 19 noiembrie 2012 - contractul de împrumut cu nr.3752 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 22 600 Euro echivalent a 366 687, 26 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3754 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 30 000 Euro echivalent a 486 645 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3755 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 6 600 Euro echivalent a 104 016, 66 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3756 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 500 Euro echivalent a 83 761, 15 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3757 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 7 600 Euro echivalent a 120 435, 68 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3758 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 15 500 Euro echivalent a 241 011, 50 lei MD; contractul de împrumut cu nr.5838 din 02.10.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 14 560 Euro echivalent a 223 504, 73 lei MD; contractul de împrumut cu nr.6732 din 19.11.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 23 225 Euro echivalent a 370 473, 59 lei MD;

intervalul 30 aprilie - 08 iulie 2013- contractul de împrumut cu nr.2139 din 30.04.2013 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 161 422 lei MD; contractul de împrumut cu nr.2140 din 30.04.2013 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 160 164 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3149 din 08.07.2013 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 164 863 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3150 din 08.07.2013 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 160 964 lei MD;

intervalul 31 martie - 27 octombrie 2014 - contractul de împrumut cu nr.826 din 31.03.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 171 033 lei MD; contractul de împrumut cu nr.827 din 31.03.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 16 000 Euro echivalent a 282 078, 40 lei MD; contractul de împrumut cu nr.828 din 31.03.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 3 000 Euro echivalent a 54 835, 50 lei MD; contractul de împrumut cu nr.829 din 31.03.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 11 000 Euro echivalent a 205 212, 70 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3235 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 6 000 Euro echivalent a 111 255 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3236 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 800 Euro echivalent a 108 563, 24; contractul de împrumut cu nr.3237 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 000 Euro echivalent a 95 223,50 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3238 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 600 Euro echivalent a 84 635, 86 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3239 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 1 600 Euro echivalent a 29 528, 80 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3240 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 3 300 Euro echivalent a 61 304, 10 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3241 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 700 Euro echivalent a 86 751, 19 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3242 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 7

200 Euro echivalent a 133 201, 44 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3243 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 100 Euro 75 765, 13 lei MD;

la 07 aprilie 2015- contractul de împrumut cu nr.911 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 100 Euro echivalent a 75 765, 13 lei MD; contractul de împrumut cu nr.912 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 800 Euro echivalent a 112 370, 36 lei MD; contractul de împrumut cu nr.913 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 13 400 Euro echivalent a 278 953, 16 lei MD; contractul de împrumut cu nr.914 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 14 170 Euro echivalent a 298 842, 46 lei MD; contractul de împrumut cu nr.915 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 000 Euro echivalent a 96 351, 50 lei MD.

Astfel, suma totală a împrumutului este de 10 678 609, 99 de lei și este acordat fără dobândă, pe un termen nelimitat.

Mai indică și faptul că, toate aceste sume de bani împrumutate au fost luate în timpul căsătoriei dintre Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda.

Prin urmare, Holscher Werner Bernhard a solicitat de la Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda încasarea datoriei în sumă totală de 10 678 609, 99 de lei. Suma de bani împrumutată nu a fost restituită împrumutătorului Holscher Werner Bernhard de către Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda.

A menționat faptul că, neexecutarea corespunzătoare a debitorilor, reieșind din obligațiile rezultate din contractele de împrumut, l-a determinat de a asigura respectarea clauzelor prin ipotecarea de către Holscher Werner Bernhard, în temeiul contractelor de ipotecă și înregistrate de OCT Edineț în Registrul bunurilor imobile.

A solicitat reclamantul admiterea acțiunii cu transmiterea silită în posesia sa de la Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda bunurile imobile ipotecate și anume terenurile agricole cu numerele cadastrale: XXXXX XXXXX toate amplasate în extravilanul com. Parcova, raionul Edineț:

terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX XXXXX toate amplasate în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț;

terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX XXXXX toate amplasate în extravilanul com. Brătușeni, raionul Edineț;

terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX XXXXX toate amplasate în extravilanul com. Burlănești, raionul Edineț;

terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX XXXXX toate amplasate în extravilanul s. Șofrîncani, raionul Edineț;

terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX XXXXX toate amplasate în extravilanul com. Rotunda, raionul Edineț;

terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX XXXXX toate amplasate în extravilanul s. Hancăuți, raionul Edineț;

teren agricol cu număr cadastral XXXXX amplasat în extravilanul s. Viișoara, raionul Edineț;

terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, amplasate în extravilanul com. Zăbriceni, raionul Edineț;

terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX XXXXX toate amplasate în extravilanul s. Alexăndreni, raionul Edineț;

terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, toate amplasate în extravilanul s. Bădragii Noi, raionul Edineț;

terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX XXXXX toate amplasate în extravilanul mun. Edineț.

La data de 26 martie 2019 Rîmiș Sergiu a depus referința prin care a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Holscher Werner Bernhard, ca fiind întemeiată și justificată. A susținut faptul că, datoria față de reclamant în mărime de 10 678 609,99 de lei până la moment nu a fost rambursată, fiind garantată această creanță prin ipotecarea bunurilor imobile.

A menționat că, îi este dificil să achite suma de bani datorată lui Holscher Werner Bernhard, din care motiv recunoaște solicitarea reclamantului de a fi transmise terenurile agricole.

La data de 23 martie 2019 Rîmiș Nadejda a depus cerere reconvențională împotriva lui Holscher Werner Bernhard, Sergiu Rîmiș și ÎM "Opti-Agro" SRL, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Edineț privind apărarea dreptului de proprietate prin declararea nulității contractelor de împrumut, contractelor de ipotecă a terenurilor agricole, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat că, potrivit hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 19 iulie 2018 s-a partajat averea comună în devălmășie între Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu. Mai indică faptul că, potrivit actului de justiție rezultă că, Nadejdei Rîmiș s-au transmis terenurile cu suprafața de 368 5006 ha în valoare de 4 411 710 lei.

A susținut că, ea, Rîmiș Nadejda, este Debitor Ipotecar, pe cînd atât debitor a obligației principale conform contractelor de împrumut cît și a obligației suplimentare de debitor gajist este Rîmiș Serghei, căsătoria acestora fiind desfăcută la data de 26.06.2015.

A menționat reclamanta faptul că, cu buna credință la data de 25.05.2018, prin adresarea sa în formă de ofertă expediată prin intermediul oficiului poștal în adresa lui Holscher Werner Bernhard și-a exprimat intenția de a achita datoria, pentru ce a solicitat stabilirea modalității de plată și expedierea rechizitelor bancare, această ofertă i-a fost expediată și la poșta electronica creditorului ipotecar. Repetat, la data de 11.06.2018, Rîmiș Nadejda a expediat a doua scrisoare pârâtului, în care și-a exprimat intenția de a achita datoria, solicitând informația privind modalitatea de plată. A treia oară, consecutiv, s-a adresat către Holscher Werner Bernhard, cu o notificare repetată la data de 01.03.2019 de ai fi comunicate rechizitele pentru transferul sumei de 5 338 660,30 de lei.

A considerat faptul că, obiectul contractelor de împrumut are o falsă reprezentare și un plan bine gândit manifestat prin intenția lui Holscher Werner Bernhard de a intra cu ajutorul instanțelor judecătorești în posesia terenurilor agricole.

A susținut faptul că, scopul contractelor de împrumut, care au fost încheiate pe un termen nelimitat fără dobândă cu condiția procurării terenurilor agricole ulterior

ipotecate are o singură intenție ca Holscher Werner Bernhard să devină proprietar al terenurilor agricole contrar legislației în vigoare. De altfel susține că, nu se poate explica refuzul lui Holscher Werner Bernhard de a nu primi împrumutul, care a fost acordat fără dobândă (perioada 2009- 2015).

A mai indicat că, pârâtul, pentru a evita prevederile legale, a înregistrat cele două Preavize din 16.05.2017 și 27.05.2018 fără a expedia în adresa reclamantei notificarea privind intenția sa de a executa dreptul de ipotecă în baza contractului de ipotecă. Rîmiș Nadejda este convinsă de faptul că, între Holscher Weiner Bernhard și Sergiu Rîmiș a fost o înțelegere ”cartel” prin care Holscher Werner Bernhard aparent legal urmează să devină, contrar legii, proprietar al terenurilor agricole, iar această situație foarte mult seamănă cu un atac raider asupra proprietății reclamantei.

Reclamanta Nadejda Rîmiș dorește să restituie împrumutul, iar Holscher Werner Bernhard nu dorește primirea împrumutului acordat.

Totodată, a accentuat că, pârâtul nici n-a solicitat de la Rîmiș Nadejda restituirea împrumutului, din moment ce împrumutul a fost acordat pentru un termen nedeterminat, iar reclamanta în urma hotărîrii de judecată privind partajarea sumei de 785,355 Euro i-a revenit obligația de a restitui $\frac{1}{2}$ din suma împrumutată.

A menționat că, în perioada anilor 2008-2015, Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu fiind căsătoriți, avînd calitatea de cumpărători, au procurat de la mai multe persoane fizice și juridice, terenuri cu destinație agricolă, suprafața totală a acestora fiind de 737,0902 ha. Suprafața menționată supra, fiind grevată cu ipotecă în favoarea creditorului ipotecat Holscher Werner Bernhard, începînd cu anul 2009, sunt folosite abuziv de către Rîmiș Sergiu, Holscher Werner Bernhard și de SRL ”Opti-Agro” (asociat 99,99% Holscher Werner Bernhard) pentru semnătură și recoltarea producției agricole, fiind încălcat dreptul de proprietate al Nadejdei Rîmiș garantat prin art.46 al Constituției RM.

A mai susținut că, neexecutarea obligației se datorează comportamentului culpabil a lui Holscher Werner Bernhard.

Reclamanta Rîmiș Nadejda a solicitat, constatarea nulității absolute din ziua semnării a contractului de împrumut nr.951 din 10.02.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 21 000 Euro echivalent a 286 727, 70 lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3227 din 24.06.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 91 000 Euro echivalent a 1 406 860 lei MD; contractul de împrumut cu nr. 5236 din 14.08.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 32 500 Euro echivalent a 503 750 lei MD; contractul de împrumut cu nr.1967 din 04.11.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 25 000 Euro echivalent a 404 542, 50 lei MD; contractul de împrumut cu nr.1968 din 04.11.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 18 500 Euro echivalent a 299 361, 45 lei MD; contractul de împrumut cu nr. 2315 din 11.12.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 30 000 Euro echivalent a 494 229 lei MD; contractul de împrumut cu nr. 2451 din 25.12.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 30 000 Euro echivalent a 526 266 lei MD; intervalul 12 martie - 30 septembrie 2010 -contractul de împrumut cu nr.728 din 20.03.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 30 000 Euro echivalent a 517 071 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3258 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 2 500 Euro echivalent a 42

361, 50 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3259 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 20 000 Euro echivalent a 340 004 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3260 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 26 500 Euro echivalent a 412 239, 30 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3261 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 3 500 Euro echivalent a 55 356 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3262 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 14 000 Euro echivalent a 221 713, 80 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3263 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 17 000 Euro echivalent a 266 075, 50 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3264 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 500 Euro echivalent a 68 516, 10 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3265 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 750 Euro echivalent a 74 994, 90 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3266 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 20 000 Euro echivalent a 318 390 lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3266 din 30.09.2010 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 750 Euro echivalent a 74 994, 90 lei MD; 14 septembrie 2011-contractul de împrumut cu nr.5667 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 20 000 Euro echivalent a 323 974 lei MD; contractul de împrumut cu nr.5668 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 14 000 Euro echivalent a 231 606, 20 lei MD; contractul de împrumut cu nr.5669 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 22 000 Euro echivalent a 358 173, 20 lei MD; contractul de împrumut cu nr.5670 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 21 000 Euro echivalent a 341 310, 90 lei MD; contractul de împrumut cu nr.5671 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 500 Euro echivalent a 75 510 lei MD; contractul de împrumut cu nr.5672 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 8 200 Euro echivalent a 134 264, 34 lei MD; contractul de împrumut cu nr. 5673 din 14.09.2011 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 161 792 lei MD; intervalul 05 iunie - 19 noiembrie 2012- contractul de împrumut cu nr.3752 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 22 600 Euro echivalent a 366 687, 26 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3754 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 30 000 Euro echivalent a 486 645 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3755 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 6 600 Euro echivalent a 104 016, 66 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3756 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 500 Euro echivalent a 83 761, 15 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3757 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 7 600 Euro echivalent a 120 435, 68 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3758 din 05.06.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 15 500 Euro echivalent a 241 011, 50 lei MD; contractul de împrumut cu nr.5838 din 02.10.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 14 560 Euro echivalent a 223 504, 73 lei MD; contractul de împrumut cu nr.6732 din 19.11.2012 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 23 225 Euro echivalent a 370 473, 59 lei MD; intervalul 30 aprilie - 08 iulie 2013 - contractul de împrumut cu nr.2139

din 30.04.2013 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 161 422 lei MD; contractul de împrumut cu nr.2140 din 30.04.2013 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 160 164 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3149 din 08.07.2013 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 164 863 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3150 din 08.07.2013 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 160 964 lei MD; intervalul 31 martie - 27 octombrie 2014 -contractul de împrumut cu nr.826 din 31.03.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 10 000 Euro echivalent a 171 033 lei MD; contractul de împrumut cu nr.827 din 31.03.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 16 000 Euro echivalent a 282 078, 40 lei MD; contractul de împrumut cu nr.828 din 31.03.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 3 000 Euro echivalent a 54 835, 50 lei MD; contractul de împrumut cu nr.829 din 31.03.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 11 000 Euro echivalent a 205 212, 70 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3235 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 6 000 Euro echivalent a 111 255 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3236 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 800 Euro echivalent a 108 563, 24; contractul de împrumut cu nr.3237 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 000 Euro echivalent a 95 223,50 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3238 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 600 Euro echivalent a 84 635, 86 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3239 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 1 600 Euro echivalent a 29 528, 80 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3240 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 3 300 Euro echivalent a 61 304, 10 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3241 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 700 Euro echivalent a 86 751, 19 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3242 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 7 200 Euro echivalent a 133 201, 44 lei MD; contractul de împrumut cu nr.3243 din 27.10.2014 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 100 Euro echivalent a 75 765, 13 lei MD; 07 aprilie 2015- contractul de împrumut cu nr.911 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 4 100 Euro echivalent a 75 765, 13 lei MD; contractul de împrumut cu nr.912 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 800 Euro echivalent a 112 370, 36 lei MD; contractul de împrumut cu nr.913 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 13 400 Euro echivalent a 278 953, 16 lei MD; contractul de împrumut cu nr.914 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 14 170 Euro echivalent a 298 842, 46 lei MD; contractul de împrumut cu nr.915 din 07.04.2015 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 5 000 Euro echivalent a 96 351, 50 lei MD.

Obligarea Nadejdei Rîmiș să restituie lui Holscher Werner Bernhard suma de 392 677,50 euro. Anularea contractelor de ipotecă cu nr. 1418 din 05.09.2009, contractul de ipotecă nr. 2173 din 28.11.2009, contractul de ipotecă nr. 2304 din 11.12.2009, contractul de ipotecă nr.2311 din 11.12.2009, contractul de ipotecă nr. 2693 din 04.06.2009, contractul de ipotecă nr. 2689 din 04.06.2009, contractul de

ipotecă nr. 1901 din 08.05.2009, contractul de ipotecă nr. 122 din 18.01.2010, contractul de ipotecă nr. 136 din 18.01.2010, contractul de ipotecă nr. 149 din 18.01.2010, contractul de ipotecă nr. 3267 din 30.09.2010, contractul de ipotecă nr. 3268 din 30.09.2010, contractul de ipotecă nr. 3271 din 30.09.2010, contractul de ipotecă nr. 3272 din 30.09.2010, contractul de ipotecă nr. 5675 din 14.09.2011, contractul de ipotecă nr. 5680 din 14.09.2011, contractul de ipotecă nr. 252 din 10.01.2012, contractul de ipotecă nr. 5839 din 02.10.2012, contractul de ipotecă nr. 5841 din 02.10.2012, contractul de ipotecă nr. 5843 din 02.10.2012, contractul de ipotecă nr. 5845 din 02.10.2012, contractul de ipotecă nr. 3849 din 26.08.2013, contractul de ipotecă nr. 3850 din 26.08.2013, contractul de ipotecă nr. 3851 din 26.08.2013, contractul de ipotecă nr. 3852 din 26.08.2013, contractul de ipotecă nr. 3853 din 26.08.2013 contractul de ipotecă nr. 3853 din 26.08.2013 ca consecința nulității contractelor de împrumut.

A restitui părțile la poziția inițială.

A obliga Agenția Servicii Publice Departament Cadastru Edineț de a radia din registrul bunurilor imobile din compartimentul grevarea drepturilor patrimoniale contractul de ipotecă cu nr. 1418 din 05.09.2009, contractul de ipotecă nr. 2173 din 28.11.2009, contractul de ipotecă nr. 2304 din 11.12.2009, contractul de ipotecă nr. 2311 din 11.12.2009, contractul de ipotecă nr. 2693 din 04.06.2009, contractul de ipotecă nr. 2689 din 04.06.2009, contractul de ipotecă nr. 1901 din 08.05.2009, contractul de ipotecă nr. 122 din 18.01.2010, contractul de ipotecă nr. 136 din 18.01.2010, contractul de ipotecă nr. 149 din 18.01.2010, contractul de ipotecă nr. 3267 din 30.09.2010, contractul de ipotecă nr. 3268 din 30.09.2010, contractul de ipotecă nr. 3271 din 30.09.2010, contractul de ipotecă nr. 3272 din 30.09.2010, contractul de ipotecă nr. 5675 din 14.09.2011, contractul de ipotecă nr. 5680 din 14.09.2011, contractul de ipotecă nr. 252 din 10.01.2012, contractul de ipotecă nr. 5839 din 02.10.2012, contractul de ipotecă nr. 5841 din 02.10.2012, contractul de ipotecă nr. 5843 din 02.10.2012, contractul de ipotecă nr. 5845 din 02.10.2012, contractul de ipotecă nr. 3849 din 26.08.2013, contractul de ipotecă nr. 3850 din 26.08.2013, contractul de ipotecă nr. 3851 din 26.08.2013, contractul de ipotecă nr. 3852 din 26.08.2013, contractul de ipotecă nr. 3853 din 26.08.2013 contractul de ipotecă nr. 3853 din 26.08.2013 asupra terenurilor cu numerele cadastrale XXXXX XXXXX -care sunt amplasate în satul Brînzeni, raionul Edineț, XXXXX XXXXX- care sunt amplasate în satul Parcova, raionul Edineț, XXXXX XXXXX-care sunt amplasate în satul Brînzeni, raionul Edineț, XXXXX care este amplasat în satul Brătușeni, raionul Edineț, XXXXX XXXXX - care sunt amplasate în satul Parcova, raionul Edineț, XXXXX XXXXX, care sunt amplasate în satul Brătușeni, raionul Edineț, XXXXX XXXXX care sunt amplasate în satul Sofrincani, raionul Edineț, XXXXX XXXXX care sunt amplasate în satul Parcova, raionul Edineț, XXXXX XXXXX - care sunt amplasate în satul Brătușeni, raionul Edineț, XXXXX XXXXX -care sunt amplasate în satul Brînzeni, raionul Edineț.

A obliga pe Holscher Werner Bernhard în termen de una lună, de la data când hotărârea va deveni irevocabilă, să prezinte Nadejdei Rîmiș modalitatea de transmitere a sumei de 392 677,5 Euro care rezultă din nulitatea contractelor de împrumut.

A decădea pe Holscher Werner Bernhard din dreptul de a solicita suma de 392 677,5 Euro dacă nu va prezenta Nadejdei Rîmiș în termen de 1 lună de la data când hotărîrea va deveni irevocabilă modalitatea de transmitere a sumei.

A obliga Holscher Werner Bernhard, Rîmiș Sergiu și SRL "Opti-Agro" să nu creeze obstacole Nadejdei Rîmiș în folosirea terenurilor agricole cu numere cadastrale: XXXXX XXXXX -care sunt amplasate în satul Brînzeni raionul Edineț, XXXXX XXXXX care sunt amplasate în satul Parcova raionul Edineț, XXXXX XXXXX care sunt amplasate în satul Brînzeni, raionul Edineț, XXXXX care este amplasat în satul Brătușeni, raionul Edineț, XXXXX XXXXX care sunt amplasate în satul Parcova, raionul Edineț, XXXXX XXXXX care sunt amplasate în satul Brătușeni, raionul Edineț, XXXXX XXXXX care sunt amplasate în satul Sofrincani, raionul Edineț, XXXXX XXXXX care sunt amplasate în satul Parcova, raionul Edineț, XXXXX XXXXX care sunt amplasate în satul Brătușeni, raionul Edineț, XXXXX XXXXX care sunt amplasate în satul Brînzeni, raionul Edineț.

Prin hotărîrea din 18 decembrie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Central s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș privind transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Nadejda Rîmiș și s-a constatat nulitatea absolută, din ziua semnării, a contractelor de împrumut încheiate între Holscher Werner Bernhard, ca împrumutător, și Rîmiș Sergiu, ca împrumutat, și anume: contractul de împrumut cu nr. 951 din 10.02.2009 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 21000 de Euro echivalent a 286727,70 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3227 din 24.06.2009 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 91000 de Euro, echivalent a 1406860 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 5236 din 14.08.2009 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 32500 de Euro, echivalent a 503750 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 1967 din 04.11.2009 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 25000 de Euro, echivalent a 404542,50 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 1968 din 04.11.2009 conform căruia a transmis cu titlu de împrumut suma de 18500 de Euro echivalent a 299361,45 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 2315 din 11.12.2009 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 30000 de Euro, echivalent a 494229 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 2451 din 25.12.2009 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 30000 de Euro, echivalent a 526266 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 728 din 20.03.2010 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 30000 de Euro, echivalent a 517071 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3258 din 30.09.2010 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 2500 de Euro, echivalent a 42361,50 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3259 din 30.09.2010 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 20000 de Euro, echivalent a 340004 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3260 din 30.09.2010 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 26500 de Euro, echivalent a 412239,30 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3261 din 30.09.2010 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 3500 de Euro, echivalent a 55356 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3262 din 30.09.2010 conform căruia s-a

transmis cu titlu de împrumut suma de 14000 de Euro, echivalent a 221713,80 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3263 din 30.09.2010 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 17000 de Euro, echivalent a 266075,50 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3264 din 30.09.2010 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 4500 de Euro, echivalent a 68516,10 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3265 din 30.09.2010 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 4750 de Euro, echivalent a 74994, 90 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3266 din 30.09.2010 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 4750 de Euro, echivalent a 74994,90 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 5667 din 14.09.2011 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 20000 de Euro, echivalent a 323974 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 5668 din 14.09.2011 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 14000 de Euro, echivalent a 231606,20 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 5669 din 14.09.2011 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 22000 de Euro, echivalent a 358173,20 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 5670 din 14.09.2011 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 21000 de Euro, echivalent a 341310,90 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 5671 din 14.09.2011 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 4500 de Euro, echivalent a 75510 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 5672 din 14.09.2011 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 8200 de Euro, echivalent a 134264,34 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 5673 din 14.09.2011 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 10000 de Euro, echivalent a 161792 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3752 din 05.06.2012 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 22600 de Euro, echivalent a 366687,26 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3754 din 05.06.2012 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 30000 de Euro, echivalent a 486645 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3755 din 05.06.2012 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 6600 de Euro, echivalent a 104016,66 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3756 din 05.06.2012 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 5500 de Euro, echivalent a 83761,15 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3757 din 05.06.2012 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 7600 de Euro, echivalent a 120435,68 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3758 din 05.06.2012 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 15500 de Euro, echivalent a 241011,5 lei MD; contractul de împrumut cu nr. 5838 din 02.10.2012 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 14560 de Euro, echivalent a 223504,73 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 6732 din 19.11.2012 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 23225 de Euro, echivalent a 370473,59 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 2139 din 30.04.2013 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 10000 de Euro, echivalent a 161422 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 2140 din 30.04.2013 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 10000 de Euro, echivalent a 160164 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3149 din 08.07.2013 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 10000 de Euro, echivalent a 164863 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3150 din 08.07.2013 conform căruia s-a transmis cu titlu de

împrumut suma de 10000 de Euro echivalent a 160964 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 826 din 31.03.2014 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 10000 de Euro echivalent a 171 033 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 827 din 31.03.2014 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 16000 de Euro, echivalent a 282078, 40 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 828 din 31.03.2014 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 3000 de Euro, echivalent a 54835,50 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 829 din 31.03.2014 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 11000 de Euro echivalent a 205212,70 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3235 din 27.10.2014 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 6000 de Euro, echivalent a 111255 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3236 din 27.10.2014 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 5800 de Euro, echivalent a 108563,24 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3237 din 27.10.2014 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 5000 de Euro, echivalent a 95223,50 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3238 din 27.10.2014 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 4600 de Euro, echivalent a 84635,86 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3239 din 27.10.2014 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 1600 de Euro, echivalent a 29528,80 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3240 din 27.10.2014 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 3300 de Euro, echivalent a 61304,10 de lei; contractul de împrumut cu nr. 3241 din 27.10.2014 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 4700 de Euro, echivalent a 86751,19 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3242 din 27.10.2014 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 7200 de Euro, echivalent a 133201,44 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 3243 din 27.10.2014 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 4100 de Euro, echivalent a 75765,13 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 911 din 07.04.2015 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 4100 de Euro, echivalent a 75765,13 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 912 din 07.04.2015 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 5800 de Euro, echivalent a 112370,36 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 913 din 07.04.2015 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 13400 de Euro, echivalent a 278953,16 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 914 din 07.04.2015 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 14170 de Euro, echivalent a 298842,46 de lei MD; contractul de împrumut cu nr. 915 din 07.04.2015 conform căruia s-a transmis cu titlu de împrumut suma de 5000 de Euro, echivalent a 96351,50 de lei, cu restituirea părților la poziția inițială; s-a obligat pe Rîmiș Nadejda să restituie lui Holscher Werner Bernhard suma de 392677,50 de Euro sau echivalentul lor bănesc în valută națională, calculat la ziua achitării.

A declara nule, din ziua semnării, contractele de ipotecă încheiate între Holscher Werner Bernhard, ca creditor ipotecar, și Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda, ca debitori ipotecari, și anume: 1. Contractul de ipotecă cu nr. 1418 din 05.09.2009; 2. Contractul de ipotecă cu nr.2173 din 28.11.2009; 3. Contractul de ipotecă cu nr.2304 din 11.12.2009; 4. Contractul de ipotecă cu nr. 2311 din 11.12.2009; 5. Contractul de ipotecă cu nr. 2693 din 04.06.2009; 6. Contractul de ipotecă cu nr.

2689 din 04.06.2009; 7. Contractul de ipotecă cu nr. 1901 din 08.05.2009; 8. Contractul de ipotecă cu nr. 122 din 18.01.2010; 9. Contractul de ipotecă cu nr. 136 din 18.01.2010; 10. Contractul de ipotecă cu nr. 149 din 18.01.2010; 11. Contractul de ipotecă cu nr. 3267 din 30.09.2010; 12. Contractul de ipotecă cu nr. 3268 din 30.09.2010; 13. Contractul de ipotecă cu nr. 3271 din 30.09.2010; 14. Contractul de ipotecă cu nr. 3272 din 30.09.2010; 15. Contractul de ipotecă cu nr. 5675 din 14.09.2011; 16. Contractul de ipotecă cu nr. 5680 din 14.09.2011; 17. Contractul de ipotecă cu nr. 252 din 10.01.2012; 18. Contractul de ipotecă cu nr. 5839 din 02.10.2012; 19. Contractul de ipotecă cu nr. 5841 din 02.10.2012; 20. Contractul de ipotecă cu nr. 5843 din 02.10.2012; 21. Contractul de ipotecă cu nr. 5845 din 02.10.2012; 22. Contractul de ipotecă cu nr. 3849 din 26.08.2013; 23. Contractul de ipotecă cu nr. 3850 din 26.08.2013; 24. Contractul de ipotecă cu nr. 3851 din 26.08.2013; 25. Contractul de ipotecă cu nr. 3852 din 26.08.2013; 26. Contractul de ipotecă cu nr. 3853 din 26.08.2013; 27. Contractul de ipotecă cu nr. 5883 din 26.08.2013, cu restituirea părților la poziția inițială.

A obliga Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Edineț, de a radia din registrul bunurilor imobile, din compartimentul grevarea drepturilor patrimoniale - contractul de ipotecă cu nr. 1418 din 05.09.2009, contractul de ipotecă nr. 2173 din 28.11.2009, contractul de ipotecă nr. 2304 din 11.12.2009, contractul de ipotecă nr. 2311 din 11.12.2009, contractul de ipotecă nr. 2693 din 04.06.2009, contractul de ipotecă nr. 2689 din 04.06.2009, contractul de ipotecă nr. 1901 din 08.05.2009, contractul de ipotecă nr. 122 din 18.01.2010, contractul de ipotecă nr. 136 din 18.01.2010, contractul de ipotecă nr. 149 din 18.01.2010, contractul de ipotecă nr. 3267 din 30.09.2010, contractul de ipotecă nr. 3268 din 30.09.2010, contractul de ipotecă nr. 3271 din 30.09.2010, contractul de ipotecă nr. 3272 din 30.09.2010, contractul de ipotecă nr. 5675 din 14.09.2011, contractul de ipotecă nr. 5680 din 14.09.2011, contractul de ipotecă nr. 252 din 10.01.2012, contractul de ipotecă nr. 5839 din 02.10.2012, contractul de ipotecă nr. 5841 din 02.10.2012, contractul de ipotecă nr. 5843 din 02.10.2012, contractul de ipotecă nr. 5845 din 02.10.2012, contractul de ipotecă nr. 3849 din 26.08.2013, contractul de ipotecă nr. 3850 din 26.08.2013, contractul de ipotecă nr. 3851 din 26.08.2013, contractul de ipotecă nr. 3852 din 26.08.2013, contractul de ipotecă nr. 3853 din 26.08.2013 contractul de ipotecă nr. 5883 din 26.08.2013 asupra următoarelor bunuri imobile: 1. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,2674 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 2. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0823 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 3. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0823 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 4. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6288 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 5. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6467 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 6. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,1252 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 7. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,9385 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 8. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,3702 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 9. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,3647 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 10. terenul

agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,4059 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 11. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5704 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 12. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0730 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 13. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6451 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 14. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,0756 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 15. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,7803 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 16. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXXX, cu suprafața 1,4640 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 17. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,9100 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 18. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6382 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 19. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6382 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 20. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,3145 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 21. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5287 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 22. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0.5713 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 23. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,0856 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 24. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,8396 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 25. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,0763 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 26. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,7395 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 27. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5292 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 28. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6140 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 29. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5705 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 30. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,6139 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 31. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5291 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 32. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5107 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 33. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,5109 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 34. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,7722 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 35. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,2643 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 36. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5286 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 37. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,7630 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 38. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,7631 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 39. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,2103 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 40. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,8300 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 41. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,8309 ha, amplasat în extravilanul

cadastral XXXXX, cu suprafața 0,1508 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 104. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,7411 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 105. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,1514 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 106. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 3,4427 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 107. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,1053 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 108. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0499 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 109. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0500 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 110. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0501 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 111. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0511 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 112. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0513 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 113. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 2,1001 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 114. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0508 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 115. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,3135 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 116. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0544 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 117. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0509 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 118. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,531 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 119. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0535 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 120. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0535 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 121. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,4221 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 122. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,5280 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 123. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0500 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 124. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0482 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 125. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,1060 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 126. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0530 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 127. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0515 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 128. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0546 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 129. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0590 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 130. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0559 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 131.terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,5278 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 132. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0505 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 133. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0558 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni,

r-nul Edineț; 134. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0559 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 135. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,5280 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 136. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5255 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 137. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0557 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 138. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0545 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 139. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0549 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 140. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0548 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 141.terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0502 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 142. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0481 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 143. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0479 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 144. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0501 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 145. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 05250 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 146. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0516 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 147. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0520 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 148. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 149. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0529 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 150. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0.5264 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 151. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,1626 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 152. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 3,6962 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 153. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0532 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 154. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0515 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 155. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0541 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 156. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0499 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 157. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,7632 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 158. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,1034 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 159. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 2,3060 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 160. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,5257 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 161. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0515 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 162. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0511 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 163. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,5256 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 164. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,5257 ha,

amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 165. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5256 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 166. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0548 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 167. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5270 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 168. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,3153 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 169. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0463 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 170. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,1101 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 171. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,9399 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 172. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,9703 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 173. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,3151 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 174. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0550 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 175. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0507 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 176. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,0760 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 177. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,7392 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 178. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,0381 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 179. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,8693 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 180. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 2,5730 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 181. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 2,5731 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 182. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,1039 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 183. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,7468 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 184. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,0754 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 185. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,6894 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 186. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,9000 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 187. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0500 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 188. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0500 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 189. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0500 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 190. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0511 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 191. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0548 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 192. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0542 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 193. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0460 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 194. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,5798 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 195. terenul agricol cu nr.

cadastral XXXXX cu suprafața 1,0509 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 196. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,1185 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 197. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,7412 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 198. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,9400 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 199. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5253 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 200. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5275 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 201. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0460 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 202. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,2101 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 203. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0460 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 204. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0545 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 205. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5250 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 206. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu Suprafața 0,5270 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 207. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0537 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 208. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0543 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 209. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0555 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 210. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0496 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 211. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0435 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 212. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0547 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 213. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5245 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 214. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0510 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 215. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 2,1001 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 216. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0499 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 217. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0500 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 218. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0479 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 219. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0501 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 220. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,1050 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 221. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0528 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 222. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,4199 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 223. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0541 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 224. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0460 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 225. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0550 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni,

r-nul Edineț; 226. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0509 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 227. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0509 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 228. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0561 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 229. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0559 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 230. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,1036 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 231. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,7500 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 232. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,0517 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 233. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,7007 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 234. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 2,0422 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 235. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 3,2334 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 236. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,9000 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 237. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,0813 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 238. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,5593 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 239. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,8974 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 240. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,4003 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 241. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,0753 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 242. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,5593 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 243. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,3990 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 244. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,0773 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 245. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,6621 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 246. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0535 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 247. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0537 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 248. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,6073 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 249. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,9392 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 250. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,4001 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 251. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,0754 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 252. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,7383 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 253. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,8997 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 254. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,8361 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 255. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0534 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 256. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,9120 ha,

terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,7019 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 411. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,6095 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 412. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,2188 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 413. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 0,6747 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 414. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,3068 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 415. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 0,3070 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 416. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,6139 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 417. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 0,6268 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 418. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,6095 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 419. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,6096 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 420. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6139 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 421. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,2465 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 422. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,9866 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 423. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 0,6273 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 424. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,6270 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 425. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 0,6139 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 426. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 0,6274 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 427. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,6091 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 428. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,4822 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț.

A obliga pe Holscher Werner Bernhard, Rîmiș Sergiu și ÎM ”Opti-Agro” SRL să nu creieze obstacole lui Rîmiș Nadejda în folosirea următoarelor bunuri imobile:

1. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,2674 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț;
2. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0823 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț;
3. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0823 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț;
4. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,6288 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț;
5. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,6467 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț;
6. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,1252 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț;
7. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,9385 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț;
8. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,3702 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț;
9. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,3647 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț;
10. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,4059 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț;
11. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5704 ha,

amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 12. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0730 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 13. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6451 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 14. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,0756 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 15. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,7803 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 16. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,4640 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 17. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,9100 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 18. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,6382 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 19. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6382 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 20. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,3145 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 21. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5287 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 22. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0.5713 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 23. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,0856 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 24. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,8396 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 25. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,0763 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 26. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,7395 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 27. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5292 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 28. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6140 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 29. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,5705 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 30. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6139 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 31. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5291 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 32. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5107 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 33. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5109 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 34. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,7722 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 35. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,2643 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 36. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,5286 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 37. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,7630 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 38. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,7631 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 39. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,2103 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 40. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,8300 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 41. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,8309 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 42. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,8314 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 43. terenul agricol cu nr.

amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 136. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,5255 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 137. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0557 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 138. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0545 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 139. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0549 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 140. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0548 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 141. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0502 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 142. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0481 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 143. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0479 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 144. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0501 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 145. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 05250 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 146. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0516 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 147. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0520 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 148. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 149. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0529 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 150. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0.5264 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 151. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,1626 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 152. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 3,6962 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 153. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0532 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 154. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0515 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 155. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0541 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 156. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0499 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 157. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,7632 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 158. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,1034 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 159. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 2,3060 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 160. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,5257 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 161. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0515 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 162. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0511 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 163. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu Suprafața 0,5256 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 164. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,5257 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 165. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,5256 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 166. terenul agricol cu nr.

cadastral XXXXX cu suprafața 1,0548 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 167. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,5270 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 168. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,3153 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 169. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0463 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 170. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,1101 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 171. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,9399 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 172. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,9703 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 173. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 0,3151 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 174. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0550 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 175. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu Suprafața 1,0507 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 176. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu Suprafața 0,0760 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 177. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,7392 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 178. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,0381 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 179. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,8693 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 180. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 2,5730 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 181. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 2,5731 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 182. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,1039 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 183. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,7468 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 184. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,0754 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 185. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,6894 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 186. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,9000 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 187. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0500 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 188. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0500 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 189. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 1,0500 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 190. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0511 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 191. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0548 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 192. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0542 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 193. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0460 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 194. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,5798 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 195. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0509 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 196. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,1185 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-

nul Edineț; 197. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,7412 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 198. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,9400 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 199. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,5253 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 200. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,5275 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 201. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0460 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 202. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,2101 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 203. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0460 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 204. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 1,0545 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 205. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,5250 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 206. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 0,5270 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 207. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0537 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 208. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0543 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 209. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0555 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 210. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0496 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 211. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0435 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 212. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0547 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 213. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,5245 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 214. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0510 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 215. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 2,1001 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 216. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0499 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 217. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 1,0500 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 218. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0479 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 219. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0501 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 220. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,1050 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 221. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0528 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 222. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,4199 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 223. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0541 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 224. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0460 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 225. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0550 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 226. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0509 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 227. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0509 ha,

amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 228. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0561 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 229. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 1,0559 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 230. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,1036 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 231. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,7500 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 232. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0517 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 233. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,7007 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 234. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 2,0422 ha, amplasat în extravilanul s.Șofrîncani, r-nul Edineț; 235. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 3,2334 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 236. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,9000 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 237. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,0813 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 238. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,5593 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 239. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,8974 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 240. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,4003 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 241. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,0753 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 242. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,5593 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 243. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 0,3990 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 244. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,0773 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 245. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,6621 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 246. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0535 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 247. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0537 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 248. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,6073 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 249. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,9392 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 250. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,4001 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 251. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 0,0754 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 252. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,7383 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 253. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 1,8997 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 254. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,8361 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 255. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX , cu suprafața 1,0534 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 256. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,9120 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 257. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 1,0535 ha, amplasat în extravilanul com.Brătușeni, r-nul Edineț; 258. terenul agricol cu nr.

extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 412. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,2188 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 413. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6747 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 414. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,3068 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 415. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,3070 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 416. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6139 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 417. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6268 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 418. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața 0,6095 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 419. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6096 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 420. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6139 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 421. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,2465 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 422. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,9866 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 423. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6273 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 424. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6270 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 425. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6139 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 426. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,6274 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț; 427. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 1,6091 ha, amplasat în extravilanul com.Parcova, r-nul Edineț; 428. terenul agricol cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața 0,4822 ha, amplasat în extravilanul s.Brînzeni, r-nul Edineț.

Capătul de cerințe din cererea de chemare în judecată reconvențională a Nadejdei Rîmiș către Holscher Werner Bernhard, Rîmiș Sergiu și ÎM. ”Opti-Agro” SRL, intervenient accesoriu Agenția servicii publice, Serviciul cadastral Teritorial Edineț privind impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații, s-a respins ca neîntemeiat.

S-a încasat de la Holscher Werner Bernhard, Rîmiș Sergiu și ÎM”Opti-Agro” SRL în folosul Nadejdei Rîmiș cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat în mărime de 8300 (opt mii trei sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Prin decizia din 28 mai 2020 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Holscher Werner Bernhard, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu; s-a casat hotărârea din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis acțiunea depusă de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș privind transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate și s-a transmis silit în posesia lui Holscher Werner Bernhard de la Sergiu Rîmiș și Nadejda Rîmiș bunurile imobile ipotecate în vederea administrării, după cum urmează: terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX.....XXXXX toate amplasate în extravilanul com. Parcova, raionul Edineț, terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX....XXXXX toate amplasate în extravilanul s. Brînzeni, raionul Edineț, terenurile agricole cu numerele cadastrale

XXXXX.....XXXXX toate amplasate în extravilanul com. Brătușeni, raionul Edineț, terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX.....XXXXX toate amplasate în extravilanul com. Burlănești, raionul Edineț, terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX.....XXXXX toate amplasate în extravilanul s. Șofrîncani, raionul Edineț, terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX.....XXXXX toate amplasate în extravilanul com. Rotunda, raionul Edineț, terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, toate amplasate în extravilanul s. Hancăuți, raionul Edineț, teren agricol cu număr cadastral XXXXX, amplasat în extravilanul s. Viișoara, raionul Edineț, terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX amplasate în extravilanul com. Zăbriceni, raionul Edineț, terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX.....XXXXX toate amplasate în extravilanul s. Alexăndreni, raionul Edineț, terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, toate amplasate în extravilanul s. Bădragii Noi, raionul Edineț, terenurile agricole cu numerele cadastrale XXXXX.....XXXXX toate amplasate în extravilanul mun. Edineț.

Acțiunea reconvențională a Nadejdei Rîmiș împotriva lui Holscher Werner Bernhard, Rîmiș Sergiu și ÎM "Opti-Agro" SRL, intervenient accesoriu Agenția servicii publice, Serviciul cadastral Teritorial Edineț privind apărarea dreptului de proprietate prin declararea nulității contractelor de împrumut, a contractelor de ipotecă a terenurilor agricole, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații a fost respinsă, ca neîntemeiată. S-a încasat de la Nadejda Rîmiș în beneficiul lui Holscher Werner Bernhard cheltuielile de judecată în sumă de 43 450 de lei.

Prin încheierea din 27 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți s-au corectat erorile de ordin tehnic din decizia din 28 mai 2020 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș privind transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate și cererea de chemare în judecată reconvențională a Nadejdei Rîmiș împotriva lui Holscher Werner Bernhard, Rîmiș Sergiu și Î.M."Opti-AGRO" SRL, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Edineț privind apărarea dreptului de proprietate prin declararea nulității contractelor de împrumut, a contractelor de ipotecă a terenurilor agricole, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații, prin indicarea corectă a numerelor cadastrale și anume: din XXXXX.....înXXXXX.

La 09 iulie 2020 Nadejda Rîmiș, reprezentată de avocatul Daniela Moraru, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 mai 2020 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea deciziei contestate și a încheierii din 27 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, cu menținerea hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central; încasarea în mod solidar de la Holscher Werner Bernhard, Rîmiș Sergiu și ÎM "Opti-Agro" SRL în beneficiul Nadejdei Rîmiș cheltuielile suplimentare de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 12500 de lei, achitate la depunerea cererii de recurs.

În motivarea cererii de recurs s-a menționat că instanța de apel a dat o apreciere incorectă faptelor din dosar cu aplicarea eronată a normelor de drept material și

procesual. Mai mult ca atât, decizia instanței de apel este una nemotivată, iar concluziile instanței sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator precum și cu normele de drept ce reglementează acest aspect. Analiza pe care judecătorii o fac în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară, simplă, precisă, conchisă și fermă.

A relatat recurenta că instanța de fond just a subliniat că contractele de împrumut, (nulitatea cărora se solicită,) încheiate între Holscher Werner Bernhard pe de o parte și Rîmiș Sergiu pe de altă parte, urmează a fi declarate nule, pe motiv că acestea poartă un caracter fictiv având ca scop oferirea de către Rîmiș Sergiu, iar eventual și transmiterea unui cetățean străin Holscher Werner Bernhard a dreptului de folosință, a dreptului de posesie și administrare a terenurilor agricole.

Prin nulitate absolută se va înțelege acea nulitate care sancționează nerespectarea, la încheierea actului juridic civil, a unei norme, care ocrotește un interes general.

Indică că se constată a fi relevante normele de drept ce reglementează relațiile contractuale și condițiile de valabilitate ale actului juridic.

Astfel rezultă că, Rîmiș Nadejda contestă valabilitatea actului juridic încheiat între Holscher Werner Bernhard și Rîmiș Sergiu prin care s-a urmărit transmiterea împrumutului bănesc, pentru procurarea terenurilor. Ulterior, aceste terenuri au fost ipotecate în baza contractelor de ipotecă.

Tot aici se reține că, la 09 februarie 2009 a fost fondată ÎM "Opti Agro" SRL unde Holscher Werner Bernhard, ca fondator, deține cota parte de 99,9% din capitalul statutar al întreprinderii, iar administrator este Rîmiș Sergiu (f.d.228 voi.VIII), iar la 10 februarie 2009 au fost încheiate primele contracte de împrumut, fără dobândă, pe un termen nelimitat, în care Rîmiș Sergiu este obligat, în baza contractului de împrumut, să procure terenuri agricole, care nu le va înstrăina până la achitarea împrumutului.

Astfel, contractele de împrumut contestate prin prisma art.art.207, 220 și 221 din Codul Civil (redacția până la 01 martie 2019), sunt lovite de nulitate absolută, ca fiind simulat și în contradicție cu ordinea publică și bunele moravuri, or, materialele dosarului atestă cu certitudine că motivul determinant (final) al încheierii contractelor de împrumut a urmărit și generat în realitate alte acțiuni, care vin în contradicție cu dispozițiile și valorile fundamentale ale societății și cu regulile de morală care s-au constituit pe parcursul dezvoltării sociale, dar care, la încheierea acestora, nu au fost declarate, nefiind percepute de Rîmiș Nadejda.

Ori, nulitatea absolută este cu efect retroactiv și nu poate produce efecte contractul lovit de o astfel de nulitate, și nici nu poate servi ca temei sau justificare de încheiere ulterioară a unor alte acte juridice.

Referitor la pretenția lui Holscher Werner Bernhard privind transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate a subliniat recurenta că instanța de apel incorect a apreciat probele materiale admitând acțiunea lui Holscher Werner Bernhard privind transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate.

Astfel, conform art. 31 alin. (1), (2) și (21) Legii cu privire la ipotecă nr. 142 clin 26 iunie 2008, în vederea inițierii executării dreptului de ipotecă, creditorul

ipotekar este obligat: a) să expedieze debitorului ipotekar și, dacă este cazul, debitorului o notificare privind intenția sa de a executa dreptul de ipotecă în baza contractului de ipotecă; b) să înregistreze în Registrul bunurilor imobile preavizul privind executarea dreptului de ipotecă.

Prin urmare, notificarea urmează a fi expediată obligatoriu reieșind din specificul contractelor de împrumut deoarece aceste contracte sunt încheiate pe termen nelimitat și nu este indicat termenul de executare a obligației.

Conform art. 31 alin. (2-21) al Legii cu privire la ipotecă nr. 142 din data de 26 iunie 2008, notificarea trebuie să fie expediată la domiciliul sau la sediul debitorului ipotekar și, dacă este cazul, al debitorului sau la altă adresă, arătată în acest scop în contractul de ipotecă, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Notificarea poate fi expediată și prin alte mijloace de comunicare, stabilite în contractul de ipotecă, care să permită confirmarea expedierii și recepționării notificării. Notificarea se consideră recepționată la data înmânării scrisorii recomandate cu confirmare de primire. Data înmânării scrisorii recomandate cu confirmare de primire și semnătura debitorului ipotekar/debitorului se înscriu pe formularul confirmării de primire.

La materialele dosarului nu există dovada expedierii notificării către Nadejda Rîmiș.

Instanța de apel incorect a stabilit că potrivit materialelor cauzei civile, Holscher Werner Bernhard, a remis în adresa Nadejdei Rîmiș notificarea, din data de 15 mai 2017, privind intenția sa de a executa dreptul de ipotecă în baza contractului de ipotecă, care a fost recepționată la 31 mai 2018.

Instanța de apel a dat o apreciere greșită a probelor din dosar și anume: preavizul din data de 15 mai 2017 și data de 29 mai 2018 (dar nu notificări) prin care creditorul ipotekar Holscher Werner Bernhard și-a declarat intenția de a executa dreptul de ipotecă și a solicitat, inițial în anul 2017 lui Rîmiș Sergiu, apoi în anul 2018 Nadejdei Rîmiș, ca în decurs de 30 zile de la recepționarea preavizului să-i transmită terenurile ipotecate (f.d.41-63 și 64-81 vol.I), preavizele au fost expediate personal destinatarilor - Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda - personal (f.d.82 vol.I).

Așadar, reieșind din conținutul preavizelor respective și prevederile legale citate supra, Holscher Werner Bernhard nu a respectat procedura de executare a dreptului de ipotecă, or, norma citată supra - art. 31 alin. (3) al Legii cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008, este o norma imperativă care nu permite derogări, or legiuitorul prin această norma a stabilit conținutul obligatoriu al notificării și preavizului, indicând totodată că creditorul trebuie să ofere un termen la expirarea căruia va executa dreptul de ipotecă, precum și să indice valoarea sumelor restante ce trebuie achitate în vederea evitării procedurii de executare (pct. 59 din hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 17 septembrie 2016).

Subliniază recurenta că intimatul Holscher Werner Bernhard nu a prezentat careva probe ce ar confirma că s-a respectat întocmai legislația în vigoare și anume expedierea notificării de exercitare a dreptului de ipotecă în adresa Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu, iar instanța de apel dând o apreciere greșită probei date.

Accentuează recurenta că la actele cauzei nu există notificarea expediată de creditor către debitorul ipotekar Rîmiș Nadejda.

Rîmiș Nadejda nu a primit nici o notificare din partea creditorului Holscher Werner Bernhard. Creditorul Holscher Werner Bernhard foarte bine cunoaște că debitorul Rîmiș Nadejda dorește și este gata să restituie împrumutul partajat în baza hotărârii judecătorești, însă Holscher Werner Bernhard nu dorește să primească banii împrumutați el are intenția dolosivă de a obține proprietatea asupra terenurilor, pe care le prelucrează și obține venit.

De altfel, la materialele dosarului, există dovada că Nadejda Rîmiș a expediat către Holscher Werner Bernhard mai multe notificări prin care aduce la cunoștință despre intenția de a rambursa datoria partajată de împrumut, iar Holscher Werner Bernhard ignorează orice notificare, care ar duce la soluționarea definitivă a litigiului.

Referitor la Acordul de recunoaștere a preavizului semnat de Rîmiș Sergiu la care instanța de apel face trimitere, este necesar de menționat că contravine art. 32 Legii cu privire la ipotecă.

La momentul examinării cauzei civile deja exista o hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 19 iulie 2018 (devenind irevocabilă în baza încheierii Curții Supreme de Justiție din 09.10.2019). În baza hotărârii judecătorești s-a partajat atât averea comună în devălmășie cât și datoriile comune ale soților Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu, deci fiecare din soți era obligat să restituie reclamantului Holscher Werner Bernhard, partea sa din suma totală de 10 678 609,99 lei. Prin urmare, Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu urmează să achite separat datoria față de Holscher Werner Bernhard și nu solidar, cum a constatat instanța de apel.

Or, anume hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 19 iulie 2018 și certificatele de la organul cadastral prin care demonstrează că actul de justiție a fost executat, sunt probe decisive în care se atestă faptul că Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu urmează să răspundă separat față de Holscher Werner Bernhard.

Un alt aspect este faptul că instanța de apel a transmis silit cetățeanului german, Holscher Werner Bernhard, în posesie în vederea administrării, 428 de terenuri agricole amplasate în raionul Edineț, Republica Moldova.

De regulă potrivit art. 487 alin.(1) Cod Civil, exercitarea dreptului de gaj poate fi întreprinsă de către creditorul gajist, când debitorul gajist nu a executat conform contractului sau a executat în mod necorespunzător obligația garantată.

În instanța de fond cât și în instanța de apel, Rîmiș Nadejda a demonstrat că este gata să restituie creditorului gajist Holscher Werner Bernhard, datoria care i-a revenit în urma partajului bunurilor comune cu Rîmiș Sergiu.

Instanța de apel a decis transmiterea silită în posesie lui Holscher Werner Bernhard de la Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda bunurile imobile ipotocate în vederea administrării lor. Pe când creditorul gajist în cererea de chemare în judecată a solicitat transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile.

Astfel, este necesar de remarcat că deși, instanța de apel a transmis reclamantului în posesie în vederea administrării, 428 de terenuri agricole amplasate în raionul Edineț, Republica Moldova, a depășit limitele judecării apelului în sensul art. 373 Cod de procedură civilă, ceea ce este inadmisibil, deoarece reclamantul Holscher Werner Bernhard nu a solicitat transmiterea terenurilor în administrare.

La 01 septembrie 2020 Nadejda Rîmiș, reprezentată de avocatul Daniela Moraru, a declarat recurs suplimentar împotriva deciziei din 28 mai 2020 a Curții de

Apel Bălți solicitând casarea deciziei recurate, cu menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 de lei la examinarea apelului și 5000 de lei pentru cererea de recurs.

Instanța de apel a examinat cauza doar în baza argumentelor invocate de reprezentantul lui Holscher Werner Bernhard, avocatul Ghenadie Odobescu fără a reține spre examinare și argumentele Nadejdei Rîmiș, fapt ce denotă că recurenta nu a fost auzită de instanța de apel într-un mod echitabil, fără ai fi respectate garanțiile prevăzute la art. 6 din CEDO, deși art. 9 alin. (1) Cod de procedură civilă, stabilește că instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

A relatat că soluția instanței de apel este în contradicție cu prevederile art. 221 Codul civil (redacția până la 01 martie 2019) actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

Contractele de împrumut încheiate între reprezentantul lui Holscher Werner Bernhard pe de o parte și Rîmiș Sergiu pe de altă parte au creat o aparență juridică pentru terți și implicat o neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată, care are ca scop ducerea în eroare a terților în special a Nadejdei Rîmiș.

Toate probele care au fost anexate de către Rîmiș Nadejda demonstrează buna-credință în executarea obligației de restituire a împrumutului, care au fost lăsate fără apreciere de către instanța de apel.

Au fost prezentate instanței de judecată certificate, extrase din registrul bunurilor imobile care demonstrează că Nadejda Rîmiș este unicul proprietar al terenurilor agricole, care i-au fost repartizate în proprietate, după partajarea bunurilor comune în devălmășie.

Necătând la un drept garantat de legea supremă, Rîmiș Nadejda fiind cetățean al Republicii Moldova, a fost deposedată de terenurile care-i aparțin cu drept de proprietate de către un cetățean al Federației Germane.

Instanța de apel nu a exercitat un control judiciar complet, în fapt și în drept, cu respectarea efectului devolutiv al apelului, iar, drept consecință a interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural pertinente speței, fapt ce a succedat adoptarea unei soluții nemotivate.

Prin referința depusă la 10 septembrie 2020 de către Holscher Werner Bernhard, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu s-a solicitat respingerea recursului depus de Nadejda Rîmiș, reprezentată de avocatul Daniela Moraru cu menținerea deciziei din 28 mai 2020 a Curții de Apel Bălți.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 28 mai 2020, iar Nadejda Rîmiș, reprezentată de avocatul Daniela Moraru, a declarat recurs la 09 iulie 2020.

Astfel, recursul declarat la 09 iulie 2020 se consideră a fi în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Nadejda Rîmiș, reprezentată de avocatul Daniela Moraru, întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei și a încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din materialele cauzei, reclamantul Holscher Werner Bernhard, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Odobescu Ghenadie a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda privind transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în perioada anilor 2009 - 2015 au fost încheiate cu debitorul ipotecar Rîmiș Sergiu mai multe contracte de împrumut, unde figurează ca părți contractante pe de o parte Holscher Werner Bernhard (împrumutător) și pe de altă parte Rîmiș Sergiu (împrumutat) obiectul contractului constituind împrumutul acordat în sumă totală de 10 678 609, 99 de lei, în scopul procurării terenurilor cu destinație agricolă, care este acordat fără dobândă, pe un termen nelimitat.

Mai indică că, având în vedere că toate aceste sume de bani împrumutate au fost luate în timpul căsătoriei dintre Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda, și nu au fost restituite, l-a determinat să se adreseze în instanță cu acțiune privind transmiterea silită a bunurilor ipotecate în posesia sa.

La data de 23 martie 2019, Rîmiș Nadejda a depus cerere reconvențională împotriva lui Holscher Werner Bernhard, Sergiu Rîmiș și ÎM "Opti-AGRO" SRL, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Edineț privind apărarea dreptului de proprietate prin declararea nulității contractelor de împrumut, contractelor de ipotecă a terenurilor agricole, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat că, potrivit hotărârii Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 19 iulie 2018 s-a partajat averea comună în devălmășie între Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu. Mai indică faptul că, potrivit actului de justiție lui Nadejdei Rîmiș s-au transmis terenurile cu suprafața de 368 5006 ha în valoare de 4 411 710 lei. De asemenea prin hotărârea din 19 iulie 2018 s-au partajat și datoriile comune ale soților Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu în sumă de 785.355 Euro: atribuindu-i Nadejdei Rîmiș suma datoriei de 392.677,5 Euro, iar lui Sergiu Rîmiș atribuindu-se 392.677,5 Euro.

Mai indică Rîmiș Nadejda că la data de 25 mai 2018 a expediat către Holscher Werner Bernhard, prin intermediul oficiului poștal și poștei electronice, oferta de restituire a împrumutului stabilind modalitatea de plată și expedierea rechizitelor bancare, iar la data de 11 iunie 2018 a expediat a doua scrisoare lui Holscher Werner Bernhard, în care își exprimă intenția de a achita datoria, solicitînd informația privind modalitatea de plată. Adresările date au rămas fără răspuns din partea lui Holscher Werner Bernhard.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță, prin hotărârea din 18 decembrie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul central a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda privind transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate.

A admis parțial cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Rîmiș Nadejda către Holscher Werner Bernhard, Rîmiș Sergiu și ÎM "Opti-Agro" SRL, intervenient accesoriu Agenția servicii publice, Serviciul Cadastral Edineț cu privire la apărarea dreptului de proprietate.

S-au declarat nule contractele de împrumut, s-a obligat Rîmiș Nadejda să restituie lui Holscher Werner Bernhard suma de 392 677,50 Euro sau echivalentul lor bănesc în valută națională, calculat la ziua achitării.

S-au declarat nule, din ziua semnării, contractele de ipotecă încheiate între Holscher Werner Bernhard, ca creditor ipotecar, și Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda, ca debitori ipotecari invocate în cererea de chemare în judecată reconvențională.

S-a obligat Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Edineț de a radia din registrul bunurilor imobile, grevarea drepturilor patrimoniale.

S-a obligat Holscher Werner Bernhard, Rîmiș Sergiu și ÎM "Opti-Agro" SRL să nu creeze obstacole Nadejdei Rîmiș în folosirea bunurilor imobile.

Instanța de fond a menționat că actele cauzei atestă faptul că Holscher Werner Bernhard nu dorește primirea sumei împrumutate, dar dorește numai intrarea în posesie a terenurilor agricole.

Însuși aspectul ce ține de natura contractelor de împrumut este stipulat în contractele de împrumut în litigiu într-un mod vag și evaziv, prin faptul că Rîmiș Sergiu este obligat să procure terenurile agricole cu interdicția de a le înstrăina, fără a preciza sau detalia condițiile ulterioare.

Instanța de fond a considerat ca fiind întemeiată pretenția Nadejdei Rîmiș privind constatarea nulității contractelor de împrumut încheiate între Rîmiș Sergiu și Holscher Werner Bernhard, or, în speță nu sunt respectate exigențele stabilite de lege ce țin de condițiile de valabilitate ale actului juridic.

Instanța de fond a reținut că Holscher Werner Bernhard eliberând împrumutul s-a asigurat că terenurile procurate din banii împrumutați să fie ipotecate și transmise fără plată în arendă ÎM „Opti-Agro” SRL, unde el este fondator.

Or, în urma semnării contractelor de împrumut, ulterior și ipotecii beneficiar al terenurilor agricole a devenit Holscher Werner Bernhard, care având o cotă parte de 99,9 % din întreprinderea ÎM „Opti-Agro” SRL, prelucrează terenurile agricole ce aparțin Nadejdei Rîmiș.

Instanța de fond a concluzionat că contractele de împrumut contestate prin prisma art.207, 220 și 221 din Codul civil (redacția pînă la 01 martie 2019) sunt lovite de nulitate absolută, ca fiind simulate și în contradicție cu ordinea publică și bunele moravuri.

Părțile urmează a fi aduse la poziția inițială prin obligarea Nadejdei Rîmiș să restituie lui Holscher Werner Bernhard suma de 392 677, 5 Euro ca mijloace financiare primite de Rîmiș Sergiu în baza contractelor de împrumut contestate și atribuite ei în temeiul hotărârii din 19 iulie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni.

Faptul că, Rîmiș Nadejda nu a înregistrat la organul cadastral hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni cu privire la partajul averii comune în devălmășie, nu echivalează cu respingerea cerinței Nadejdei Rîmiș de obligare a lui Holscher Werner Bernhard, Sergiu Rîmiș și ÎM ”Opti-Agro” SRL să nu-i creeze obstacole Nadejdei Rîmiș în folosirea terenurilor agricole atribuite ei, deoarece Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu la ziua semnării contractelor de ipotecă erau deja proprietari ai terenurilor agricole respective.

Instanța de apel, fiind investită prin lege, cu verificarea legalității și temeiniciei hotărârii primei instanțe în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, rezultând din prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, prin decizia din 28 mai 2020 a Curții de Apel Bălți a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Holscher Werner Bernhard. A casat integral hotărârea din 18 decembrie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul central și a pronunțat o nouă hotărâre după cum urmează.

A admis acțiunea înaintată de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda privind transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate.

A transmite silit în posesia lui Holscher Werner Bernhard de la Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda bunurile imobile ipotecate în vederea administrării, după cum urmează: terenurile agricole cu numerele cadastrale indicate în acțiune.

Cererea de chemare în judecată reconvențională a lui Rîmiș Nadejda către Holscher Werner Bernhard, Rîmiș Sergiu și ÎM ”Opti-Agro” SRL, intervenient accesoriu Agenția servicii publice, Serviciul cadastral teritorial Edineț privind apărarea dreptului de proprietate prin declararea nulității contractelor de împrumut, a contractelor de ipotecă a terenurilor agricole, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Rîmiș Nadejda în folosul lui Holscher Werner Bernhard cheltuielile de judecată în sumă de 43 450 lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat că contractele de împrumut încheiate în perioada anilor 2009 - 2015, între Holscher Werner Bernhard pe de o parte și Sergiu Rîmiș pe de altă parte, sunt perfect valabile, iar potrivit punctului 4 din contractele de împrumut Sergiu Rîmiș s-a obligat a institui ipotecă în favoarea reclamantului Holscher Werner Bernhard.

Contractele de împrumut au fost încheiate cu indicarea directă a cauzei încheierii acestora și anume primirea banilor cu împrumut pentru procurarea terenurilor agricole, ipotecarea lor ulterioară și înregistrarea dreptului de proprietate pe numele împrumutătorilor. Bani au fost primiți de către împrumutători, iar terenurile au fost procurate și dreptul de proprietate pe numele lui Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda au fost înregistrate.

Instanța de apel a menționat că vizualizând contractele de împrumut încheiate, devine evident că natura actului juridic este indicată clar, iar împrumutatul cert era în cunoștință de cauză că încheie contract de împrumut, ori, acesta din banii împrumutați a cumpărat terenuri agricole, condiție care părțile le-au stabilit la încheierea contractului și și-au înregistrat și dreptul de proprietate asupra lor. Deci, nu poate fi vorba că natura actului juridic este lovită de o eroare.

Referitor la admiterea acțiunii reclamantului Holscher Werner Bernhard cu privire la transmiterea în posesie silită a bunurilor imobile ipotecate, instanța de apel a menționat că Holscher Werner Bernhard, a remis în adresa Nadejdei Rîmiș notificarea, din data de 15 mai 2017, privind intenția sa de a executa dreptul de ipotecă în baza contractului de ipotecă, care a fost recepționată la data de 31 mai 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la foaia dosarului 82, volumul I.

Creditorul ipotecar Holscher Werner Bernhard a notificat-o pe Rîmiș Nadejda despre intenția sa de a exercita dreptul de ipotecă în contul creanței garantate în sumă de 10 678 609,99 de lei, la care, debitorul ipotecar Rîmiș Nadejda a remis, pe data de 25.05.2018, în adresa creditorului ipotecar cu o ofertă de restituire a jumătate din suma împrumutată.

Cum rezultă din materialele cauzei și corespondența între părți, această ofertă nu a fost acceptată de către creditorul ipotecar, ultimul, după expirarea termenului de 30 de zile oferit pentru executarea benevolă, înregistrând în Registrul bunurilor imobile, preavizul privind executarea dreptului de ipotecă, fapt confirmat prin extrasele din Registrul bunurilor imobile anexate la dosar.

Notificarea remisă debitorului ipotecar Rîmiș Nadejda și preavizul de exercitare a dreptului de ipotecă, instanța de apel a concluzionat că ea întrunește condițiile indicate la art. 31 alin. (3) al Legii cu privire la ipotecă.

Instanța de apel a reținut ca fiind just refuzul creditorului ipotecar de a primi jumătate din suma creanțelor garantate de debitorul ipotecar Rîmiș Nadejda, pe motiv că ea a partajat bunurile imobile și ar avea obligația sa personală de a achita doar jumătate din creanță, dat fiind faptul că în cazul debitorilor ipotecari Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu, obligația acestora față de creditorul ipotecar este una solidară, datorând ambii o prestație unică de achitare a datoriei de 10 678 609,99 de lei.

Instanța de apel a concluzionat că potrivit contractelor de ipotecă, încheiate și înregistrate la notar, ambii soți Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda au semnat contractele de ipotecă în calitate de debitorii ipotecari, respectiv și răspunderea acestora pentru

executarea întregii prestații este una solidară și comună, în condițiile legii și contractelor de ipotecă încheiate.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

Prin urmare, instanța de recurs, pentru a elucida aspectele abordate în recurs, va raporta circumstanțele prezentate la criticile invocate de Nadejda Rîmiș și va trebui să se asigure că, în cazul de față Curtea de Apel Bălți, a îndeplinit condiția unei examinări efective și a oferit un răspuns specific și explicit mijloacelor hotărâtoare pentru rezultatul procesului (a se vedea, *în contrast*, Lebedinschi vs. Moldova, hotărârea din 16 iunie 2015, § 31, 35 - 36; cauza Nichifor vs. Moldova, hotărârea din 20 septembrie 2016, § 29 - 31).

În susținerea acestei concluzii se vor reține prevederile art. 373 alin. (1) și (2) CPC, potrivit cărora instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În conformitate cu art. 373 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar conform prevederilor art. 390 alin. (1) lit. e) și f) al aceleiași legi, decizia instanței de apel trebuie să conțină: motivele concluziilor instanței de apel și referirea la legea guvernantă; concluziile instanței de apel în urma examinării apelului.

În cadrul dreptului la un proces echitabil se analizează dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri judiciare de a prezenta instanței observațiile, argumentele și mijloacele sale de probă, coroborat cu dreptul fiecărei părți ca aceste observații și argumente să fie examinate în mod efectiv. Cu privire la aceste aspecte, obligația instanței de motivare a deciziilor sale este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea lor.

Conform jurisprudenței CEDO, noțiunea de proces echitabil presupune ca o instanță internă care nu a motivat decât pe scurt hotărârea sa să fi examinat totuși în mod real problemele esențiale care i-au fost supuse, și nu doar să reia pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare (cauza Helle vs. Finlanda, hotărârea din 19 decembrie 1997). Deși articolul 6 § 1 din Convenție nu obligă instanțele de judecată să ofere răspunsuri detaliate la toate argumentele invocate, totuși din hotărâre trebuie să reiasă clar că elementele esențiale ale cauzei au fost examinate (cauza Taxquet vs. Belgia [MC], nr. 926/05, § 91, CEDO 2010).

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel la pronunțarea asupra argumentelor din apelul delarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Holscher Werner Bernhard, urma în conformitate cu prevederile legii să dedice unei analize efective a temeiurilor, argumentelor și propunerilor de probatoriu în raport

cu explicațiile celorlalte părți și probatoriului propus de acele părți, fără a prestabili relevanța acestora.

Colegiul relevă că, conform art. 867 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie bani în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În sensul normei citate, este de înțeles că contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord) conform căreia împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceeași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.

Din esența și natura juridică a contractului de împrumut rezultă că acest contract este un acord de voință între împrumutător și împrumutat, de regulă gratuit, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În baza contractului de împrumut obligația împrumutatului este de a restitui împrumutul.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că reclamantul Holscher Werner Bernhard în acțiunea sa cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate, a indicat că în perioada anilor 2009 - 2015 a încheiat cu debitorul ipotecar Rîmiș Sergiu, mai multe contracte de împrumut, unde figurează ca părți contractante pe de o parte Holscher Werner Bernhard (Împrumutător) și pe de altă parte Rîmiș Sergiu (Împrumutat), obiectul contractului constituind împrumutul acordat în sumă de 10 678 609, 99 de lei, în scopul procurării terenurilor cu destinație agricolă. În legătură cu nerestituirea împrumutului de către Rîmiș Sergiu, dînsul a fost nevoit să se adreseze în instanța de judecată privind încasarea datoriei în sumă totală de 10 678 609,99 de lei.

Tot materialele cauzei atestă că, prin încheierea din 29 noiembrie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Central s-a respins demersul privind conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Holscher Werner Bernhard către Rîmiș Sergiu și Rîmiș Nadejda cu privire la încasarea împrumutului în sumă de 1005583 de lei, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 581158, 10 de lei și cheltuielile de judecată cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate și cererea de chemare în judecată reconvențională a Nadejdei Rîmiș împotriva lui Holscher Werner Bernhard, Sergiu Rîmiș și ÎM "Opti-Agro" SRL, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Edineț privind apărarea dreptului de proprietate prin declararea nulității contractelor de împrumut, contractelor de ipotecă a terenurilor agricole, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații.

Cauza civilă privind încasarea împrumutului a rămas în procedura altui judecător al judecătorei Edineț, sediul Central, pentru continuarea examinării. (f.d.120 vol IX)

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că la materialele dosarului lipsește o hotărâre

irevocabilă prin care să se ateste încasarea împrumutului de la Rîmiș Serghei și Rîmiș Nadejda în beneficiul lui Holscher Werner Bernhard.

În contextul dat, instanța de recurs relevă că, cele descrise incontestabil indică la o examinare superficială a cauzei de către instanța de apel, fără a intra în esența litigiului apărut în speță.

Astfel, în speța dată, împrumutul este obligația principală care a fost acordat soților Rîmiș pe un termen nedeterminat. Creditorul gajist nu a indicat o dată scadentă de restituire a împrumutului, prin urmare, instanța de apel urma să se expună clar, dacă debitorului gajist Rîmiș Nadejda î-i poate fi imputată neexecutarea obligației principale în termen, în lipsa unei hotărîri judecătorești irevocabile de încasarea împrumutului și a unei notificări de restituire a datoriei.

Or, notificarea privind restituirea împrumutului urmează a fi expediată obligatoriu reieșind din specificul contractelor de împrumut, deoarece aceste contracte sunt încheiate pe termen nelimitat și nu este indicat termenul de executare a obligației.

Totodată, conform art. 31 alin. (3) al Legii cu privire la ipotecă nr. 142 din 26 iunie 2008, este o norma imperativă care nu permite derogări, or legiuitorul prin această norma a stabilit conținutul obligatoriu al notificării și preavizului, indicând totodată că creditorul trebuie să ofere un termen la expirarea căruia va executa dreptul de ipotecă, precum și să indice valoarea sumelor restante ce trebuie achitate în vederea evitării procedurii de executare (pct. 59 din hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 17 septembrie 2016).

Conform art. 31 alin. (2-21) al Legii cu privire la ipotecă nr. 142 din data de 26 iunie 2008, notificarea trebuie să fie expediată la domiciliul sau la sediul debitorului ipotecar și, dacă este cazul, al debitorului sau la altă adresă, arătată în acest scop în contractul de ipotecă, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Notificarea poate fi expediată și prin alte mijloace de comunicare, stabilite în contractul de ipotecă, care să permită confirmarea expedierii și recepționării notificării. Notificarea se consideră recepționată la data înmânării scrisorii recomandate cu confirmare de primire. Data înmânării scrisorii recomandate cu confirmare de primire și semnătura debitorului ipotecar/debitorului se înscriu pe formularul confirmării de primire.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că la materialele dosarului lipsește dovada expedierii notificării, întocmite conform legislației în vigoare, către Nadejda Rîmiș.

Astfel, instanța de apel eronat a stabilit că potrivit materialelor cauzei civile, reclamantul Holscher Werner Bernhard, a remis în adresa Nadejdei Rîmiș notificarea, din data de 15 mai 2017, privind intenția sa de a executa dreptul de ipotecă în baza contractului de ipotecă, care a fost recepționată la 31 mai 2018.

Colegiul reține că din conținutul preavizelor și prevederilor legale citate supra, reclamantul Holscher Werner Bernhard nu a respectat procedura de executare a dreptului de ipotecă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de apel eronat a constatat că preavizul din 15 mai 2017 și altul din 29 mai 2018 poate fi catalogat ca Notificare expediată către Nadejda Rîmiș, privind intenția de exercitare a dreptului de ipotecă.

Mai mult ca atât, preavizul din 15 mai 2017 nu corespunde conținutului obligatoriu al art.31 din Legea cu privire la ipotecă și anume lipsește termenul la executarea căruia creditorul ipotecar va executa dreptul de ipotecă, care nu va fi mai mic de 20 de zile; cererea creditorului ipotecar privind transmiterea în posesiunea a bunului imobil ipotecat; determinarea obiectului ipotecii; intenția executării dreptului de ipotecă față de Nadejda Rîmiș.

Totodată, Colegiul menționează că instanța de apel nu a verificat dacă debitorului i-a fost acordat termen suplimentar pentru a stinge pe cale amiabilă ipoteca instituită asupra imobilelor, fapt ce denotă că instanța de apel nu a dat apreciere tuturor probelor din dosar. Astfel, la materialele dosarului există dovada că recurenta Nadejda Rîmiș a expediat către creditorul Holscher Werner Bernhard mai multe notificări prin care aduce la cunoștință despre intenția de a achita datoria pentru ce solicită stabilirea modalității de plată și expedierea rechizitelor bancare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră pripită concluzia instanței de apel precum că, creditorul ipotecar întemeiat a refuzat executarea parțială a prestației, din motiv că obligația debitorilor ipotecari Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu, față de creditorul ipotecar Holscher Werner Bernhard este una solidară, datorând ambii o prestație unică de achitare a datoriei de 10 678 609,99 lei, ori este dreptul creditorului de a cere executarea obligației de la ambii debitori solidari.

Aici, Colegiul notează că, a rămas fără o apreciere corespunzătoare, argumentul recurantei Rîmiș Nadejda, prin care confirmă că prin hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, devenind irevocabilă prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Nadejda Rîmiș și cererea reconvențională înaintată de Sergiu Rîmiș; s-a dispus împărțirea averii comune procurate în timpul căsătoriei de soții Sergiu Rîmiș și Nadejda Rîmiș a terenurilor agricole cu suprafața totală de 737,0912 ha în valoare de 9 393 620 lei, atribuindu-i lui Sergiu Rîmiș terenuri cu suprafața de 368,5896 ha în valoare de 4 981 909 lei, iar Nadejdei Rîmiș atribuindu-i terenuri cu suprafața de 368,5006 ha în valoare de 4 411 710 lei; s-a încasat de la Sergiu Rîmiș plata sultei în sumă de 570 200 lei în beneficiul Nadejdei Rîmiș, sumă ce constituie diferența de preț a suprafeței terenurilor, și încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată; s-au partajat datoriile comune ale soților în sumă de 785355 euro, atribuindu-i Nadejdei Rîmiș $\frac{1}{2}$ ce constituie suma de 392677,5 euro și lui Sergiu Rîmiș $\frac{1}{2}$ ce constituie suma de 392677,5 euro; pretențiile ambelor părți cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată s-au respins.

Prin urmare, instanța de apel, la pronunțarea soluției, nu a luat în considerație că prin hotărârea judecătorească a fost partajat nu numai terenurile agricole aflate în proprietate comună dar și datoriile comune față de creditorul ipotecar.

În acest sens, Colegiul constată lipsa aprecierii de către instanța de apel a acestor circumstanțe, ceea ce contravine prevederilor legale, or, instanța este obligată de a răspunde tuturor argumentelor și obiecțiilor aduse de părți în susținerea poziției.

Or, fără a face o cercetare temeinică a fondului cauzei, bazându-se doar pe probe neconcludente și insuficiente pentru lămurirea aspectelor deduse judecății, instanța de apel pripit a constatat, că Rîmiș Nadejda și Rîmiș Sergiu urmează să răspundă numai solidar față de creditorul Holscher Werner Bernhard.

Împrejurările descrise însă urmau a fi cercetate minuțios de către instanța de apel, în vederea stabilirii certe și definitive a circumstanțelor relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Drept urmare, se stabilește că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță, respectiv instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În respectivul sens, se accentuează că prin neexpunerea de către instanță asupra tuturor argumentelor și probelor invocate, se constată nerespectarea la caz a standardelor unui proces echitabil garantate de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care prezumă dreptul la o hotărâre motivată, instanța judecătorească fiind obligată a se expune asupra tuturor obiecțiilor invocate de către subiecți.

Prin urmare, din perspectiva celor expuse, este de observat că decizia instanței de apel nu se circumscrie exigențelor art. 239 -241 CPC, în condițiile în care nu sunt analizate raporturile juridice dintre părți prin prisma susținerilor, apărărilor și probelor din dosar, inclusiv asupra existenței abaterilor de la legalitate.

De aceea, motivarea hotărârii trebuie să fie clară, concisă și concretă în concordanță cu probele și actele de la dosar, ea constituind astfel o garanție pentru părțile din proces în fața eventualului arbitrar judiciar și, de altfel, singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar.

Pe de altă parte, nemotivarea unei hotărâri judecătorești echivalează practic cu soluționarea procesului fără a intra în fondul acțiunii, de natură să justifice casarea cu trimitere spre rejudecare.

Față de cele de preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și încheierea din 27 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți de a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Nadejda Rîmiș, reprezentată de avocatul Daniela Moraru.

Se casează integral decizia din 28 mai 2020 a Curții de Apel Bălți și încheierea din 27 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Holscher Werner Bernhard împotriva lui Sergiu Rîmiș și Nadejdei Rîmiș cu privire la transmiterea silită în posesie a bunurilor imobile ipotecate și cererea de chemare în judecată reconvențională a Nadejdei Rîmiș împotriva lui Holscher Werner Bernhard, Sergiu Rîmiș și ÎM "Opti-Agro" SRL, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Edineț

privind apărarea dreptului de proprietate prin declararea nulității contractelor de împrumut, contractelor de ipotecă a terenurilor agricole, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenurilor agricole și impunerea unor condiții în vederea executării unei obligații, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru