

Dosarul nr. 2ra-1443/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Băbălău)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, G. Dașchevici, V. Clima)

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Eduard Zaim, reprezentat de avocatul Igor Eremia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Siuzeva împotriva lui Eduard Zaim, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Eduard Zaim și a fost menținută hotărârea din 01 octombrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 22 februarie 2019 Irina Siuzeva a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eduard Zaim, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice cu privire la stabilirea paternității și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii a indicat că, a avut o relație de concubinaj cu pârâtul Zaim Eduard, locuind împreună cu acesta din luna mai 2016 până în luna martie 2017. În urma acestei relații la xxxxx s-a născut copilul xxxxx.

A menționat reclamanta că pârâtul cunoștea despre faptul că este tatăl biologic al copilului, și înainte de a se naște, au purtat mai multe discuții, ultimul recunoscând și menționând că își va îndeplini obligațiunile de părinte, însă, cu toate acestea, nu a prezentat careva interes față de copil și nu a participat sub nici o formă la creșterea și educarea acestuia.

A susținut reclamanta, că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, a expediat în adresa pârâtului Eduard Zaim o cerere, prin care s-a propus prezentarea de comun acord a ambilor părinți la Oficiul Stării Civile, pentru recunoașterea paternității, însă această solicitare a reclamantei a rămas fără răspuns, motiv din care s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată în acest sens.

Totodată, a relevat că minora locuiește cu ea și având în vedere vârsta fragedă a acesteia, reclamanta este în imposibilitate de a se încadra în câmpul muncii, astfel considerând oportună obligarea pârâtului să achite pensie de întreținere a copilului minor.

A indicat reclamanta, că deoarece nu cunoaște ce venituri are pârâtul și dacă este angajat oficial la muncă, motiv din care solicită achitarea pensiei în sumă fixă de 3 000 de lei lunar, până la atingerea majoratului copilului minor, xxxxxx.

A solicitat reclamanta Irina Siuzeva, stabilirea paternității pârâtului Eduard Zaim față de copilul minor xxxxxx și obligarea Agenției Servicii Publice să completeze corespunzător certificatul de naștere a copilului, precum și încasarea de la Eduard Zaim în beneficiul ei a pensiei de întreținere a copilului minor xxxxxx în sumă fixă de 3 000 de lei, până la atingerea majoratului de către copil.

Prin hotărârea din 01 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de Irina Siuzeva a fost admisă integral, a fost recunoscut în calitate de tată biologic Eduard Zaim asupra copilului minor xxxxxx, cu obligarea Agenției Servicii Publice să opereze modificările în registru asupra certificatului de naștere a copilului minor xxxxxx prin completarea rubricii -tata- cu indicarea tatălui biologic Eduard Zaim și să elibereze un certificat de naștere nou pentru copilul minor xxxxxx, cu completările de rigoare. Totodată, a fost dispusă încasarea de la Eduard Zaim în beneficiul Irinei Siuzeva a pensiei de întreținere a copilului minor xxxxxx în sumă de 3 000 de lei lunar începând cu data adresării în instanța de judecată, 22 februarie 2018, și până la atingerea majoratului acestuia, precum și a fost încasat taxa de stat, în beneficiul statului, în sumă de 1 080 de lei.

La 15 noiembrie 2019 nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Eduard Zaim a declarat apel împotriva hotărârii din 01 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând în același timp și repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de repunere în termen depusă de Eduard Zaim și a fost repus Eduard Zaim în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 octombrie 2019.

Prin încheierea din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost primit spre examinare apelul declarat de Eduard Zaim.

Prin decizia din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Eduard Zaim și a fost menținută hotărârea din 01 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În susținerea soluției sale instanța de apel a stabilit că apelantul a contestat hotărârea primei instanțe în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, considerând o sumă exagerat de mare.

Bazându-se pe prevederile art. 75 alin. (1) și (2), 76 alin. (1) și (2) din Codul familiei, Colegiul instanței de apel a reținut că Codul familiei permite stabilirea pensiei de întreținere în sumă bănească fixă în cazul în care încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri lezează substanțial interesele uneia dintre părți.

Colegiul civil al instanței de apel relevă că suma de 3 000 de lei dispusă spre încasare prin hotărârea instanței de fond este una rezonabilă, iar argumentele prezentate de către apelantul Zaim Eduard în cererea de apel privind micșorarea cuantumului acesteia le-a considerat neîntemeiate.

În acest context, instanța de apel a remarcat faptul că, prin prisma legislației interne și a tratatelor internaționale, părinții sunt obligați să asigure copilului un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și

socială, să creeze condiții de viață necesare dezvoltării copilului. Totodată, este de menționat că ambii părinți sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului în egală măsură. Or, potrivit art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Astfel, Colegiul civil al instanței de apel a conchis că suma pretinsă de reclamantă cu titlu de pensie de întreținere (3 000 lei), este una rezonabilă. În această ordine de idei, instanța de fond corect a constatat că apelantul Zaim Eduard urmează să achite suma de 3 000 de lei, stabilită prin hotărârea contestată, or, la emiterea acestei soluții instanța de fond s-a călăuzit de probele administrate la materialele cauzei, precum și de declarațiile martorilor făcute în cadrul examinării cauzei în fond, astfel reclamanta demonstrând cu certitudine faptul că suma de 3000 de lei este necesară pentru a asigura copilului un nivel de viață decent, și prin urmare temeinic și legal prima instanță a dispus încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă de 3000 de lei lunar.

La 17 august 2020 Eduard Zaim, reprezentat de avocatul Igor Eremei, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea dispunerii încasării sumei de 3000 de lei cu titlu de pensie de întreținere a copilului minor cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu încasarea de la Eduard Zaim în beneficiul Irinei Siuzeva a pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 843,15 lei.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu hotărârile instanțelor de judecată emise în cauza dată, deoarece nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Nu este de acord cu concluzia instanței de apel precum că Eduard Zaim nu a prezentat nici un înscris sau probe ce ar răsturna soluția primei instanțe. În acest sens, a indicat că instanța de apel nu a examinat și a trecut cu vederea toate înscrisurile prezentate de către apelant și anume nu s-a făcut trimitere la răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale care confirmă că Eduard Zaim nu este angajat în câmpul muncii și nu are careva venituri; nu s-a făcut trimitere nici la înscrisurile prezentate de către apelant cu privire la faptul că Eduard Zaim are la întreținere pe mama sa, invalid de gradul II. Instanța de judecată, inechitabil însă, s-a bazat doar la înscrisurile prezentate de intimată și la declarațiile martorilor.

Mai mult, a făcut trimitere de nenumărate ori la practica care se impune, atunci când este aplicat art. 76 Codul familiei, în cazul în care persoana de la care se solicită pensia de întreținere a copilului minor nu este angajat în câmpul muncii, de la aceasta urmează a fi încasată o sumă fixă, suma care urmează a fi încasată trebuie să fie în concordanță cu coșul minim de consum stabilit pe economie, de către Biroul Național de Statistică, nu poate fi dispusă încasarea unei sume imense, ca în cazul său, suma de 3000 de lei, este exagerat de mare, fiind în imposibilitate de a o executa.

Prin notificarea din 11 septembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimătei copia recursului și a înștiințat-o despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 19 septembrie 2020 Irina Siuzeva a recepționat copia recursului declarat de Eduard Zaim și la 16 octombrie 2020 a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia din 29 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților la 13 august 2020. Astfel, recursul declarat la 17 august 2020 de către Eduard Zaim, reprezentat de avocatul Igor Eremia, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Eduard Zaim, reprezentat de avocatul Igor Eremia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocare în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Eduard Zaim, reprezentat de avocatul Igor Eremia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Eduard Zaim, reprezentat de avocatul Igor Eremia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru