

dosarul nr. 2ra-1434/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (S. Vișcu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ganițev Alexandr, reprezentat de avocatul Pogolșa Angela,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ganițeva Maria împotriva lui Ganițev Alexandr cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei din 02 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Ganițev Alexandr și a fost admis apelul declarat de Ganițeva Maria, a fost casată parțial hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri,

c o n s t a t ă

La 26 octombrie 2018 Ganițeva Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ganițev Alexandr, solicitând încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă bănească fixă de 7300 lei lunar.

În motivarea acțiunii reclamanta a relatat că s-a aflat în căsătorie cu pârâtul Ganițev Alexandr, din care au un copil minor: xxxxx

În anul 2007 împreună cu Ganițev Alexandr și copilul minor au plecat cu traiul în Canada, unde pârâtul a activat în calitate de programist cu un salariu de 3500 dolari canadieni (CAD).

Peste un an au hotărât să divorțeze, convenind verbal că pârâtul o să achite pentru întreținerea copilului minor 150 dolari lunar, iar la data de 17 octombrie 2008 a fost desfăcută căsătoria, divorțul fiind trecut în registrul de stare civilă la 04 noiembrie 2008.

A menționat că deși neregulat, până în luna iulie 2018 pârâtul Ganițev Alexandr contribuia la întreținerea copilului minor, iar după această perioadă nu participă la întreținerea copilului dat fiindcă acesta a împlinit deja vârsta de 16 ani.

În conformitate cu art.51 alin.(1) din Codul familiei, se consideră copil persoana care nu a atins vârsta de 18 ani.

A subliniat că la moment pârâtul se află peste hotarele țării, în Canada, or. Toronto, are loc de muncă legal și un salariu fix mărimea căruia nu-l cunoaște, motiv pentru care consideră rațională să se ia ca punct de reper salariul minim în Canada.

A precizat că deoarece pârâtul nu dorește benevol să ajute la întreținerea materială pentru necesitățile zilnice ale copilului, este nevoită să se adreseze cu cerere de chemare în judecată pentru al obliga să participe la întreținerea copilului minor, dat fiind că dânsa de una singură nu este în stare să ofere strictul necesar copilului.

Ulterior, din actele cauzei aflând că pârâtul mai are la întreținere 3 copii minori, reclamanta și-a concretizat cerințele din acțiune, solicitând în final încasarea din contul pârâtului Ganițev Alexandr în beneficiul ei a pensiei de întreținere pentru copilul minor comun în mărime de 12,5 % din toate veniturile pârâtului, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Ganițev Alexandr în beneficiul Mariei Ganițeva pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxx în cuantum fix în mărime de 1500 de lei, începând cu data de 26.10.2018 și până la atingerea majoratului; s-a încasat de la Ganițev Alexandr taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 540 de lei și în beneficiul Mariei Ganițev – cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2000 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Ganițeva Maria a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia în partea respingerii pretențiilor cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 14 februarie 2020 Ganițev Alexandr a contestat cu apel hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care suma pensiei de întreținere dispusă spre încasare să fie micșorată de la 1500 de lei până la 1117 lei lunar și încasarea cheltuielilor de judecată proporțional pretențiilor admise din acțiune.

Prin decizia din 02 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Ganițev Alexandr și a fost admis apelul declarat de Ganițeva Maria, a fost casată parțial hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării pensiei de întreținere cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la Ganițev Alexandr în beneficiul Mariei Ganițeva pensia de întreținere pentru copilul minor xxxxx în mărime de 1/6 din toate felurile de venituri, începând cu data de 26.10.2018 și până la atingere majoratului copilului. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută. S-au încasat cheltuieli de judecată din contul lui Ganițev Alexandr taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 540 de lei și în beneficiul Mariei Ganițev a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 000 de lei.

Instanța de apel a punctat că instanța de fond corect a reținut că apelantul intimat Ganițev Alexandr urmează să achite pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxx până la atingerea majoratului acesteia, în condițiile în care domiciliul copilului minor a fost stabilit cu mama, Ganițev Maria, iar potrivit reglementărilor legale ambii părinți sunt obligați la întreținerea copiilor lor minori, dar incorect a dispus încasarea acesteia în mărime fixă de 1500 lei, în condițiile în care la caz nu sunt întrunite dispozițiile legale prevăzute la art.76 din Codul familiei.

La 29 iulie 2020 prin poșta electronică Ganițev Alexandr, reprezentat de avocatul Pogolșa Angela, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care suma pensiei de întreținere dispusă spre încasare să fie micșorată la 1117 lei lunar, reieșind din datele Biroului de Statistică pentru anul 2018-2019.

În motivarea recursului a indicat că concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar probele au fost eronat apreciate de către instanță.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 02 iulie 2020. Prin urmare, recursul declarat la data de 29 iulie 2020 este în termen.

Intimata Ganițeva Maria prin referință a solicitat de a considera ca fiind inadmisibil recursul.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ganițev Alexandr, reprezentat de avocatul Pogolșa Angela, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ganițev Alexandr, reprezentat de avocatul Pogolșa Angela, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Ganițev Alexandr, reprezentat de avocatul Pogolșa Angela.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ganițev Alexandr, reprezentat de avocatul Pogolșa Angela, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru