

dosarul nr. 2ra-1408/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (S. Suvac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Popov Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popov Ion împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, compensarea salariului în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Popov Ion și a fost admis apelul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, a fost casată hotărârea din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă

La 13 martie 2017 Popov Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” (succesor în drepturi a Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”) cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, compensarea salariului în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că a activat în cadrul ÎS „CRIS „Registru” aproape 5 ani de zile. Începând cu 21 mai 2015 a ocupat funcția de șef-adjunct al Biroului înmatriculare transport nr.4, mun. Chișinău al Subdiviziunilor teritoriale a Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto.

Prin ordinul ÎS „CRIS „Registru” nr. 17p din 12 ianuarie 2016 a fost concediat din funcția de șef-adjunct al Biroului înmatriculare transport nr.4, în baza art. 86 alin. (1) lit. c) Codul muncii, care prevede „reducerea numărului sau statelor de personal”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 a fost dispusă anularea ordinului de concediere, restabilirea sa în funcția de șef-adjunct al Biroului înmatriculare transport nr.4, mun. Chișinău a Subdiviziunilor teritoriale a Direcției

înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto, cu încasarea salariului în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci.

Prin ordinul ÎS „CRIS „Registru” nr. 772p din 12 decembrie 2016, adus la cunoștință la 13 decembrie 2016, în scopul executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, s-a ordonat anularea ordinului ÎS „CRIS „Registru” nr. 17p din 12 ianuarie 2016 și restabilirea salariatului în funcția anterior ocupată de șef-adjunct al Biroului înmatriculare a transportului nr.4, mun. Chișinău, cu calcularea și achitarea în folosul său a unui salariu mediu lunar și cu determinarea locului de muncă în incinta Secției înmatriculare a transportului nr. 4, mun. Chișinău, Departamentul identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto.

La 22 decembrie 2016 a înregistrat la ÎS „CRIS „Registru” o cerere prin care a solicitat modificarea art. 2 din ordinul ÎS „CRIS „Registru” nr. 772p din 12 decembrie 2016, anularea art. 3 din ordinul Î.S. „CRIS „Registru” nr. 772p din 12 decembrie 2016; acordarea muncii prevăzute de contractul individual de muncă și de permisul nominal de acces la locul de muncă etc.

La 10 ianuarie 2017 a mai înregistrat la ÎS „CRIS „Registru” o cerere repetată prin care a reiterat solicitările anterior expuse.

Atât cererea din 22 decembrie 2016, cât și cea din 10 ianuarie 2017, nu au fost soluționate.

Prin ordinul ÎS „CRIS „Registru” nr. 11sc din 22 februarie 2017 i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară concedierea din serviciu pentru atitudine iresponsabilă față de obligațiunile de serviciu prin lipsa nemotivată de la serviciu, în calitate de șef-adjunct al Secției înmatriculare a transportului nr. 4, mun. Chișinău, Departamentul identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto.

În legătură cu aceasta a solicitat anularea parțială a ordinului nr. 772p din 12 decembrie 2016, anularea ordinului nr. 11sc din 22 februarie 2017, cu restabilirea în funcție, compensarea salariului în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

La 19 noiembrie 2018 reclamantul a depus cerere privind modificarea pretențiilor prin care a solicitat ca în locul restabilirii în funcția anterior deținută, să fie încasat în beneficiul său din contul IP „Agenția Servicii Publice” o compensație suplimentară în mărime de 9 salarii medii lunare.

La 18 martie 2019, în cancelaria Judecătoriei a înregistrat o altă cerere de concretizare depusă împotriva IP „Agenția Servicii Publice”. În motivarea cererii de concretizare, suplimentar celor anterior indicate, reclamantul a menționat că între ÎS „CRIS „Registru” și Popov Ion nu a fost încheiat vreun acord suplimentar la contractul individual de muncă nr.7071 din 13 iunie 2013 prin care să fie modificat locul de muncă în „incinta Secției înmatriculare a transportului nr.4 mun. Chișinău”. Astfel prin pct. 3 a ordinului ÎS „CRIS „Registru” nr. 772p din 12 decembrie 2016, ÎS „CRIS „Registru” a încălcat prevederile art. 68 alin. (1) și art. 49 alin. (1) lit. k) Codul muncii.

A indicat că nu a acceptat să fie transferat din funcția de șef-adjunct al Biroului înmatriculare a transportului nr.4 mun. Chișinău al Departamentului

identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, în funcția de șef-adjunct al Secției înmatricularea transportului nr.4 mun. Chișinău. Nu a semnat nici-o fișă-post a șefului-adjunct al Secției înmatricularea transportului nr. 4 mun. Chișinău.

A menționat că deși a fost restabilit în funcția anterior ocupată de șefa-djunct al Biroului înmatricularea transportului nr.4 mun. Chișinău, dânsului nu i s-a eliberat permis nominal de acces la locul de muncă, iar în lipsa permisului nominal de acces la locul de muncă, nu a putut să acceseze sistemele informaționale pentru a presta munca. Astfel, deși se prezenta fizic la serviciu, nu i se dădea de muncă. Cerința privind compensarea din contul IP „Agenția Servicii Publice” în folosul lui Popov Ion a salariului în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci, ca rezultat al concedierii ilegale se întemeiază pe prevederile art. 89, 90 și art. 330 din Codul muncii, iar calculul salariului a fost efectuat în baza certificatului eliberat de IP „Agenția Servicii Publice” privind salariu mediu lunar și prevederilor hotărârii de Guvern nr. 426 din 26.04.2004, circumstanțe care au fost stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-1868/2017 din 04 octombrie 2017, salariul mediu lunar fiind stabilită suma de 9053,90 lei.

A mai indicat că cerința privind încasarea din contul IP „Agenția Servicii Publice ” în folosul său a compensației suplimentare în mărime de 9 salarii medii lunare în locul restabilirii în funcția anterior deținută se întemeiază pe prevederile art. 90 alin. (4) din Codul muncii.

În privința anulării ordinului IP „Agenția Servicii Publice ” nr.6sc din 31 ianuarie 2019 a menționat că ordinul respectiv confirmă ilegalitatea transferului său din funcția de șef-adjunct „Biroul înmatricularea transportului nr.4”, în funcția de șef-adjunct „Serviciu înmatricularea transportului nr. 4”, precum și ilegalitatea ulterioarei concedieri a lui din funcția șef adjunct „Serviciu înmatricularea transportului nr.4” în care reclamantul a fost transferat ilegal.

A solicitat anularea parțială a ordinului nr. 772p din 12 decembrie 2016 în partea pct. 3; anularea ordinului nr. 11sc din 22 februarie 2017, anularea ordinului nr.6sc din 31 ianuarie 2019; compensarea salariului în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci pentru perioada 22.02.2017-04.07.2019 în mărime de 265760,85 lei; încasarea compensației suplimentare în locul restabilirii în funcția anterior deținută în mărime de 9 salarii medii lunare; încasarea prejudiciului moral în mărime de 3 salarii medii; precum și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2000 lei.

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat ordinul Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” nr. 772p din 12 decembrie 2016 cu privire la executarea deciziei judecătorești privind repunerea în funcție a lui Popov Ion în partea art. 3. S-a anulat ordinul Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” nr. 11sc din 22 februarie 2017 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare șefului-adjunct al SÎT nr.4 mun. Chișinău, Popov Ion. S-a anulat ordinul Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” ordinul nr.6sc din 31 ianuarie 2019 cu privire la erorile tehnice admise în ordinul ÎS „CRIS „Registru” nr. 11sc din 22 februarie 2017. S-a încasat

de la IP „Agenția Servicii Publice” în beneficiul lui Popov Ion salariul în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci pentru perioada 22 februarie 2017 – 04 iulie 2019 în mărime de 257204,60 lei. S-a încasat de la IP „Agenția Servicii Publice” în beneficiul lui Popov Ion compensația suplimentară a 3 salarii medii lunare ce constituie 27161,70 lei în locul restabilirii reclamantului la funcția anterior deținută. S-a obligat IP „Agenția Servicii Publice” să transfere impozitele la suma adjudecată de Popov Ion la bugetul de stat, fondul asigurărilor sociale, bugetul asigurărilor obligatorii de asistență medicală. S-a încasat de la IP „Agenția Servicii Publice” în beneficiul lui Popov Ion prejudicial moral în mărimea unui salariu mediu lunar în sumă de 9053,90 lei. S-a încasat de la IP „Agenția Servicii Publice” în beneficiul lui Popov Ion cheltuielile de judecată suportate pentru serviciile juridice în sumă de 2000 lei. În rest, pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La 12 noiembrie 2019 IP „Agenția Servicii Publice” a declarat apel împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, cu casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii integral.

La data de 03 decembrie 2019 Popov Ion a declarat apel împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, cu modificarea hotărârii primei instanțe în partea compensării din contul pârâtului a salariului în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci, ca rezultat al concedierii ilegale pentru perioada 22 februarie 2017- 06 noiembrie 2019 și încasării prejudiciului moral în mărimea unui salariu mediu lunar în sumă de trei salarii medii lunare.

Prin decizia din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Popov Ion și a fost admis apelul declarat de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, a fost casată hotărârea din 06 noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

Instanța de apel a concluzionat asupra respingerii pretenția privind anularea ordinului ÎS „CRIS „Registru” nr. 11sc din 22.02.2017, prin care Popov Ion a fost concediat de la serviciu în baza art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii. Or, în rezultatul controlului efectuat la 26 ianuarie 2017, respectiv la 27 ianuarie 2017, ca urmare a verificării disciplinei în cadrul Secției înmatricularea transportului nr. 4, mun. Chișinău a fost întocmit câte un proces-verbal de constatare, prin care grupul de lucru a stabilit lipsa nemotivată a lui Popov Ion mai mult de 4 ore pentru fiecare zi menționată.

De asemenea, instanța de apel a respins și pretenția privind anularea ordinului întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” nr. 772p din 12 decembrie 2016 cu privire la executarea deciziei judecătorești privind repunerea în funcție a lui Popov Ion în partea art. 3, luînd în considerație că, acest ordin a fost emis întru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care Popov Ion a fost restabilit în funcția anterior ocupată - șef adjunct al Biroului înmatricularea transportului nr.4 mun.Chișinău.

În temeiul aceluiași ordin nr.772 din 12 decembrie 2016, s-a determinat locul de muncă în cadrul Secției înmatricularea transportului nr.4 mun.Chișinău, unde a fost asigurat cu - birou, masă de lucru, mobilier, computer, rechizite de birou,

necesarul pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu, ceea ce constituie executare efectivă a hotărârii instanței judecătorești.

Instanța a reținut că plasarea lui Popov Ion în Secția înmatricularea transportului nr.4 mun.Chișinău a avut loc datorită faptului că în timpul examinării dosarului de muncă între Popov Ion și ÎS „CRIS „Registru” în baza ordinului ÎS „CRIS „Registru” „Cu privire la modificarea statelor de personal” nr.50 din 09 februarie 2016 Direcția de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor a fost reorganizată în Departamentul identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto, iar Biroul înmatricularea transportului nr.4 mun.Chișinău, în Secția înmatricularea transportului nr.4 mun.Chișinău.

La acest capitol instanța de apel a remarcat că, nu pot fi luate în considerație obiecțiile lui Popov Ion precum că nu are careva atribuție la Secția înmatricularea transportului nr.4 mun.Chișinău, deoarece sînt declarative și nu au nici un support juridic, or, dînsul urma să îndeplinească aceleași sarcini pe care le executa până la concediere.

Celelalte pretenții au fost respinse, ca fiind subsecvente.

La 26 august 2020 Popov Ion a declarat recurs împotriva deciziei din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, concluziile instanței de apel fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data de 26 august 2020 se consideră a fi depus în termen.

Prin referință, intimatul Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

Examinând temeiurile recursului declarat de Popov Ion în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Popov Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Popov Ion.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Popov Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru