

Dosarul nr. 3r-233/2020

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, G. Dașchevici, V. Clima)

## DECIZIE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală municipiul Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Crivceanschi Victor împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 25 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege,

#### c o n s t a t ă :

La 02 noiembrie 2018 Crivceanschi Victor a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând anularea deciziei nr. 344 din 04 octombrie 2018 și a deciziei nr. 117/1410 din 10 august 2018 emise de Serviciul Fiscal de Stat.

Prin hotărârea din 25 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea, s-a anulat deciziile nr. 117/1410 din 10 august 2018 și nr. 344 din 04 octombrie 2018 emise de către Serviciul Fiscal de Stat în privința lui Crivceanschi Victor.

La 25 mai 2020 (data de pe plicul poștal), Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, iar la 03 iulie 2020 a fost depus apelul motivat.

Prin încheierea din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 25 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarat inadmisibil deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 05 august 2020 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii, emiterea unei încheieri noi de intentare a

procedurii de apel în baza cererii de apel declarate de Serviciul Fiscal de Stat.

În motivarea recursului a indicat că Serviciul Fiscal de Stat a recepționat hotărârea motivată la 15 iunie 2020, iar apelul motivat a fost depus la 03 iulie 2020, astfel încheierea din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău este pasibilă casării, deoarece constituie o încălcare a prevederilor art. 6 alin.1 CEDO, apelantul respectând termenul de depunere a apelului motivat conform prevederilor legale.

A menționat că hotărârea motivată din 25 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost recepționată de Serviciul Fiscal de Stat la 15 iunie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție, anexat la materialele cauzei. Termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă la 16 iunie 2020 și a expirat la 15 iulie 2020. Respectiv Serviciul Fiscal de Stat a depus apelul motivat la 03 iulie 2020 în termen.

A invocat că instanța de apel a dat o apreciere incompletă și eronată probelor anexate la dosar, cât și circumstanțelor referitoare la depunerea apelului motivat, concluzionând că termenul limită a fost 02 iulie 2020, apelantul depășind termenul stabilit cu 1 zile.

A specificat că la 02 iunie 2020 hotărârea motivată a fost expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat prin intermediul poștei electronice, hotărârea nefiind semnată de judecător. Astfel documentul anexat prin poșta electronică nu poate fi considerat ca fiind un înscris care întrunește condițiile de formă. La fel instanța de apel nu a avut certitudinea că Serviciul Fiscal de Stat a acceptat forma de comunicare prin mijloace electronice, pentru ca această formă de comunicare să aibă prioritate în sensul art. 96 alin. (1) din Codul administrativ.

Consideră că hotărârea motivată nesemnată de judecător, expediată electronic de la o poștă electronică care nu este poșta electronică oficială a instanței de judecată, nu constituie o notificare adecvată și eficientă care ar genera careva drepturi și obligații.

A invocat că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 08 iulie 2020 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 alin. 1 CEDO.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 08 iulie 2020, care a fost recepționată de către recurent conform avizului de recepție la data de 23 iulie 2020 (f.d. 182). Astfel, recursul din 05 august 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun.Chișinău, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din

08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 25 martie 2020 (f.d. 126). La 04 mai 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat în adresa Serviciului Fiscal de Stat dispozitivul hotărârii, fiind recepționată la 11 mai 2020 (f.d. 127, 144). La 25 mai 2020 (data de pe plicul poștal) Serviciul Fiscal de Stat, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, rezervându-și dreptul de a depune apelul motivat după notificarea hotărârii motivate de către prima instanță (f.d. 137-138).

Concomitent, din materialele dosarului instanța de recurs reține că hotărârea motivată a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 martie 2020 a fost expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat, prin intermediul poștei electronice la 02 iunie 2020 (f.d. 136), cât și prin intermediul oficiului poștal (f.d. 135).

Cu referire la argumentele recurentului precum că instanța de apel a stabilit eronat termenul de 30 de zile necesar pentru depunerea apelului motivat până la 02 iulie 2020, or expedierea hotărârii motivate prin poșta electronică, nu poate fi apreciată ca notificarea hotărârii motivate, aceasta nefiind semnată de către judecător, cât și lipsind confirmarea recepționării mesajului de către Serviciul Fiscal de Stat, instanța de recurs le consideră neîntemeiate.

Astfel, în contextul prevederilor art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În același timp art. 33 din Codul administrativ, prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Prin urmare, se atestă că hotărârea motivată din 25 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost notificată Serviciului Fiscal de Stat prin intermediul poștei electronice la 02 iunie 2020, însă recursul a fost depus la 03 iulie 2020, contrar art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, ceea ce denotă că a fost depus peste termenul de 30 de zile de la notificare. Aici instanța de recurs menționează că modalitatea de expediere a actelor judecătorești prin intermediul poștei electronice, este o modalitate

prevăzută de lege și corespunde principiului de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

Totodată persoana responsabilă de recepționarea corespondenței din cadrul Serviciului Fiscal de Stat a recepționat mesajul expedit de către grefierul Roșca Andrian, cât și hotărârea motivată expediată atașat la 02 iunie 2020, fără a invoca careva obiecții referitor la condițiile de formă a actului expedit. Prin urmare argumentele invocate în acest sens de către recurent, instanța le apreciază ca fiind declarative.

Faptul că hotărârea motivată a fost expediată de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și prin intermediul oficiului poștal, nu oferă dreptul părții de a calcula termenul de depunere a apelului motivat din data recepționării hotărârii pe suport de hârtie or, art. 232 alin.(2) Cod administrativ prescrie că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, care la caz a avut loc la 02 iunie 2020 prin intermediul poștei electronice.

În acest context completul specializat concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil or, este cert că Serviciul Fiscal de Stat, recepționând la 02 iunie 2020 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Completul specializat reține că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece Serviciul Fiscal de Stat, nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun.Chișinău.

Se menține încheierea din 08 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh