

dosarul nr. 2ra-1448/2020

prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Râșcani (S. Godorogea)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dolghi Nicolai,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dolgaia Irina
împotriva lui Dolghi Nicolai cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de
întreținere a copilului minor, stabilirea domiciliului copilului minor și partajarea
proprietății comune în devălmășie,

împotriva deciziei din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
respins apelul declarat de Dolghi Nicolai și a fost menținută hotărârea din 20
noiembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă

La 15 martie 2019 Dolgaia Irina a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Dolghi Nicolai cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de
întreținere a copilului minor, stabilirea domiciliului copilului minor și partajarea
proprietății comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că la 29 mai 2009 a încheiat căsătoria cu
Dolghi Nicolai, din care au un copil minor: xxxxx. În prezent familia s-a destrămat
și în viitor menținerea și conviețuirea cu pârâtul nu este posibilă. Nu locuiesc
împreună din luna iunie 2018.

Odată cu desfacerea căsătoriei, reclamanta a solicitat ca instanța de judecată,
conform prevederilor art.63 Codul familiei, să stabilească domiciliul copilului după
divorț împreună cu mama. La determinarea domiciliului copilului a solicitat ca
instanța, în conformitate cu prevederile art.74 Cod procedură civilă, să introducă în
proces pentru a depune concluzii și Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei
din cadrul Consiliului raional Râșcani.

A indicat că la 21.02.2019 Comisia de examinare a condițiilor locative și
sociale a Primăriei com. Malinovscoe a evaluat condițiile de trai ale familiei sale și
a concluzionat că copilul minor are condiții bune pentru dezvoltarea fizică și
spirituală.

Luând în considerație că pârâtul este angajat oficial și are un venit stabil, a
solicitat ca instanța de judecată să dispună încasarea de la Dolghi Nicolai în

beneficiul său pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri, cu începere de la data depunerii cererii.

A mai menționat că după încheierea căsătoriei, la 25.04.2012 părțile au procurat bunul imobil compus din: teren pentru construcții cu suprafața de 0,183 ha cu nr. cadastral xxxxx, casă de locuit cu suprafața de 46,9 m.p. cu nr. cadastral xxxxx, construcție accesorie cu suprafața de 24,7 m.p. cu nr. cadastral xxxxx., amplasate în s. Nihoreni, str. xxxxx. Valoarea întregului bun imobil constituie 8069 de lei conform certificatului nr.7101/19/648 din 16.01.2019.

Astfel, a solicitat Dolgaia Irina: - desfacerea căsătoriei încheiate între Dolgaia Irina și Dolghi Nicolai; - stabilirea domiciliului copilului minor xxxxx împreună cu mama Dolgaia Irina; - încasarea de la Dolghi Nicolai, în beneficiul său a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de ¼ din salariu și alte venituri, cu începere de la data depunerii cererii; - partajarea în natură a bunului imobil proprietate comună în devălmășie compus din: teren pentru construcții cu suprafața de 0,183 ha cu nr. cadastral xxxxx, casă de locuit cu suprafața de 46,9 m.p. cu nr. cadastral xxxxx, construcție accesorie cu suprafața de 24,7 m.p. cu nr. cadastral xxxxx., amplasate în s. Nihoreni, xxxxx atribuindu-i ½ cotă parte; - încasarea de la pârît în beneficiul său a taxei de stat achitate și cheltuielile de judecată pe care le va suporta; - încasarea de la pârât a taxei de stat, inclusiv pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în organele stării civile.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2019 a Judecătoria Drochia, sediul Râșcani, corectată prin încheierea din 16 decembrie 2019 Judecătoria Drochia, sediul Râșcani, acțiunea a fost admisă parțial. Căsătoria încheiată între Dolghi Nicolai și Dolgaia Irina s-a desfășurat. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat taxa de stat de la Dolghi Nicolai în beneficiul statului în mărime de 1000% de unități convenționale, ceea ce constituie 200 de lei. S-a încasat de la Dolghi Nicolai în beneficiul lui Dolgaia Irina pensie de întreținere a copilului minor fiul xxxxx, în mărime de ¼ din salariu și alte venituri lunare, începând cu data de 15 martie 2019 și până la majoratul copilului sau până la schimbarea situației materiale a părților. S-a încasat de la Dolghi Nicolai taxa de stat în contul statului în sumă de 150 de lei. S-a determinat domiciliul copilului minor Dolghi Maxim cu mama Dolgaia Irina. S-a dispus partajarea în natură a bunului imobil proprietate comună în devălmășie compus din: teren pentru construcții cu suprafața de 0,183 ha cu nr. cadastral xxxxx, casă de locuit cu suprafața de 46,9 m.p. cu nr. cadastral xxxxx, construcție accesorie cu suprafața de 24,7 m.p. cu nr. cadastral xxxxx., amplasate în s. Nihoreni, xxxxx, ce aparține cu drept de proprietate lui Dolghi Nicolai și Dolgaia Irina. S-a atribuit în proprietate lui Dolgaia Irina cota parte nominalizată în varianta I partea II a Raportului de constatare a specialistului nr. 1/2019 din 12.06.2019, și anume: camera nr. 1 (coridor) cu suprafața de 2,5 m.p., costul 270 de lei; camera nr. 2 (bucătărie), cu suprafața de 12,0 m.p., costul de 1295 de lei; camera nr. 4 (locativă), cu suprafața de 9,3 m.p., costul 1759 de lei și ½ din sectorul de teren conform planului privind stabilirea modului de folosire cu suprafața de 0,0915 ha, costul de 1142 de lei, cu valoare totală de 4 466 de lei. S-a atribuit în proprietate lui Dolghi Nicolai cota parte nominalizată în varianta I partea I a Raportului de constatare a specialistului nr. 1/2019 din 12.06.2019 și anume: camera nr. 3 (locativă), cu

suprafața de 12,9 m.p., costul de 2440 de lei; bucătăria de vară 02 lit.1, cu suprafața de 18,3 m.p., costul de 2066 de lei; șură 02 lit.2, cu suprafața de 6,4 m.p., costul de 580 de lei și ½ din sectorul de teren conform planului privind stabilirea modului de folosire cu suprafața de 0,0915 ha, costul de 1142 de lei, cu valoare totală de 6228 de lei. În prima variantă este necesar de închis ușa dintre camerele nr. 3 și nr. 4. S-a încasat din contul lui Dolghi Nicolai în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 186,84 de lei. S-a încasat din contul lui Dolgaia Irina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 de lei. S-a încasat din contul lui Dolghi Nicolai în beneficiul lui Dolgaia Irina cheltuielile de judecată suportate la efectuarea Raportului de constatare a specialistului nr. 1/2019 din 12.06.2019 în mărime de 1329,60 de lei. S-a încasat din contul lui Dolghi Nicolai în beneficiul lui Dolgaia Irina cheltuielile de judecată de acordare a asistenței juridice în mărime de 3000 de lei.

La 16 decembrie 2019 Dolghi Nicolai a declarat apel împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Râșcani, solicitând casarea parțială a hotărârii în partea partajării proprietății comune în devălmășie prin care lui să i se atribuie partea a II din varianta a II : camera nr.1(coridor 2,5 m.p.), nr.5 (bucătărie 4,5 m.p.), nr.4 (locativă 9,3 m.p.), în total 16,3 m.p., construcție auxiliară -bucătărie de vară 02 lit. cu suprafața de 18,3 m.p.; teren ½ din sectorul de teren conform planului privind stabilirea modului de folosire S-0,0915 ha, valoarea părții de 5273 lei, conform Raportului de constatare a specialistului nr.1/2019 din 12.06.2019, iar intimatului să i se atribuie varianta II partea I din acest raport, valoarea părții fiind de 4 917 de lei; micșorarea cuantumului cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice acordate lui Dolgaia Irina.

Prin decizia din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de Dolghi Nicolai și a fost menținută hotărârea din 20 noiembrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Râșcani.

Luând în considerare solicitările apelantului, instanța de apel a supus verificării legalitatea hotărârii primei instanțe în partea contestată privind partajul averii comune în devălmășie și a recuperării cheltuielilor pentru asistență juridică.

Referitor la pretenția privind partajul averii comune în devălmășie, instanța de apel a stabilit că bunul imobil solicitat pentru partajare a fost dobândit de Dolghi Nicolai în timpul căsătoriei cu Dolghi Irina, prin urmare constituie proprietatea lor comună în devălmășie. Iar, partajul averii s-a efectuat de către prima instanță conform variantei I, astfel încât să se țină cont de interesul copilului minor, domiciliul căruia s-a stabilit cu mama. Prin urmare, Curtea de Apel a indicat că în proprietatea acesteia întemeiat s-a atribuit partea mai mare din casă, care să asigure condiții adecvate de trai pentru doi membri de familie, dintre care un minor.

Iar, pentru a fi posibilă partajarea de casă în varianta propusă de apelant este necesară efectuarea unor intervenții majore în construcție.

Referitor la pretenția din acțiunea civilă privind încasarea cheltuielilor de judecată ce țin de asistența juridică, Colegiul civil a menționat că reieșind din prestația avocatului Cucuș Vitalie, care a întocmit cererea de chemare în judecată, a participat la ședințele de judecată, a înaintat instanței demersuri, cât și din complexitatea cauzei, care cuprinde pretenții privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, stabilirea domiciliului copilului și

partajarea proprietății comune în devălmășie, suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, instanța a apreciat-o drept reală, necesară și rezonabilă, fiind justificat dispusă spre încasare de către instanța de fond.

La 13 august 2020, prin intermediul poștei, Dolghi Nicolai a declarat recurs împotriva deciziei din 09 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea parțială a acesteia și a hotărârii primei instanțe și anume în partea partajării proprietății comune în devălmășie prin care lui să i se atribuie partea a II din varianta a II : camera nr.1(coridor 2,5 m.p.), nr.5 (bucătărie 4,5 m.p.), nr.4 (locativă 9,3 m.p.), în total 16,3 m.p., construcție auxiliară -bucătărie de vară 02 lit. cu suprafața de 18,3 m.p.; teren ½ din sectorul de teren conform planului privind stabilirea modului de folosire S-0,0915 ha, valoarea părții de 5273 lei, conform Raportului de constatare a specialistului nr.1/2019 din 12.06.2019, iar intimatei să i se atribuie varianta II partea I din acest raport, valoarea părții fiind de 4 917 de lei, precum și micșorarea cuantumului cheltuielilor de judecată pentru acordarea asistenței juridice acordate lui Dolgaia Irina.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, recepționată fiind la data de 18 iulie 2020 (f.d. 125). Prin urmare recursul declarat la data de 18 august 2020 este în termen.

Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatei Irinei Dolgaia copia recursului, care a fost recepționat la data de 17 septembrie 2020, însă referința nu a fost depusă.

Examinând temeiurile recursului declarat de Dolghi Nicolai în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dolghi Nicolai nu se

încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Dolghi Nicolai.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Dolghi Nicolai se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru