

dosarul nr. 2r-521/2020

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (I. Chiroșca)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, O. Cojocaru, V. Buhnaci)

## DECIZIE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia,

în cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Culaghin Vasilii cu privire la încasarea sumei

împotriva încheierii din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată a fost restituită

### c o n s t a ț ă:

La 06 martie 2020 Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere cu valoare redusă împotriva lui Culaghin Vasilii cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea din 11 mai 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central acțiunea a fost admisă parțial; s-a încasat de la Culaghin Vasilii în beneficiul ÎM „Incaso” SRL suma de 2700 de lei, precum și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii proporțional pretențiilor admise în sumă de 270 de lei, cheltuieli de citare publică a pârâtului în sumă de 100 de lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 500 de lei. Acțiunea în partea încasării clauzei penale a fost respinsă.

La 04 iunie 2020 ÎM „Incaso” SRL a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 mai 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând casarea acesteia în partea respingerii pretențiilor și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 29 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 202,50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL a fost restituită pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheiere emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 14 august 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL reprezentată de avocatul Covaliov Natalia, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a indicat că la data de 16 iulie 2020 a făcut cunoștință cu încheierea de a nu da curs. Astfel, în opinia recurentului, termenul limită pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat a expirat la data de 26 iulie 2020. Prin urmare, a depus apelul motivat și taxa de stat la 21 iulie 2020 în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform materialelor cauzei, Curtea de Apel Chișinău a expediat către recurent copia încheierii din 22 iulie 2020, însă date spre confirmarea recepționării ei nu sunt. Astfel, recursul declarat la data de 14 august 2020 este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

S-a stabilit că prin încheierea 29 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 202,50 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

Conform mențiunilor din avizele de recepție se atestă că atât ÎM „Incaso” SRL, cât și reprezentantul său avocatul Covaliov Natalia au recepționat încheierea de a nu da curs la data de 10 iulie 2020 (f.d. 49,50). Astfel, în temeiul art. 111 și art. 112 CPC, termenul-limită pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs, pentru apelant, a expirat la data de 20 iulie 2020. Însă, deși apelantul a cunoscut despre încheierea din 29 iunie 2020, prin care i s-a impus achitarea taxei de stat și depunerea apelului motivat, acesta nu a îndeplinit în termen indicațiile

instanței de apel, depunând apelul motivate și dovada achitării taxei de stat la data de 21 iulie 2020, adică peste termenul impus de instanță.

Colegiul remarcă că apelantul nici nu a solicitat prelungirea termenului stabilit de instanță și nu a invocat careva motive de imposibilitate cu privire la lichidarea neajunsurilor.

La acest segment sunt relevante prevederile art. 113 Cod de procedură civilă, conform cărora dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma de drept enunțată, instanța de recurs apreciază corectă restituirea apelului dispusă de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 iulie 2020 în temeiul art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

Astfel, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, nu a lichidat neajunsurile până la 20 iulie 2020 și prin urmare soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că a făcut cunoștință cu încheierea de a nu da curs la data de 16 iulie 2020, în condițiile în care acestea sunt combătute prin materialele dosarului și nefiind probate, poartă un caracter declarativ.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia.

Se menține încheierea din 22 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso”

Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Culaghin Vasilii cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetalana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru