

D E C I Z I E

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată
de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal
Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Svetlanei Moraru, Alexandr Socolov,
persoane terțe Moraru Anatolie și Socolova Natalia privind contestarea actului
administrativ, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și titlurilor de autentificare a
dreptului deținătorului de teren,

împotriva încheierii din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea
de apel depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii
din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată
inadmisibilă pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de
lege,

c o n s t a t ă :

La 26 decembrie 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun.
Chișinău, Svetlanei Moraru și Alexandr Socolov, persoane terțe Moraru Anatolie și
Socolova Natalia privind contestarea deciziei nr. 9/4-21 din 26 septembrie 2017,
anularea contractelor de vânzare-cumpărare și titlurilor de autentificare a dreptului
deținătorului de teren.

Prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a
fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul
Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău,
Primăriei mun. Chișinău, Svetlanei Moraru și Alexandr Socolov, persoane terțe
Moraru Anatolie și Socolova Natalia privind contestarea actului administrativ,
anularea contractelor de vânzare-cumpărare și titlurilor de autentificare a dreptului
deținătorului de teren.

La 09 ianuarie 2020 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat
apel împotriva hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel

depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 31 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva încheierii din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii, cu repunerea în termen a apelului motivat.

În motivarea recursului a indicat că în conformitate cu prevederile art. 112 alin (3) al Codului de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Astfel, susține recurentul că cererea de apel motivată a fost întocmită, semnată, înregistrată, și expediată prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” la data de 21 februarie 2020, și recepționată de către Curtea de Apel Chișinău conform ștampilei aplicate la data de 25 februarie 2020.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 03 iunie 2020, care a fost recepționată de către recurent conform avizului de recepție la data de 17 iulie 2020 (f.d. 15 vol. II). Astfel, recursul din 30 iulie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 24 decembrie 2019 (f.d. 174 vol.1). La 09 ianuarie 2020 recurentul a solicitat să-i fie eliberată copia hotărârii motivate (f.d. 180 vol.1). Totodată la 09 ianuarie 2020 Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond și a invocat că argumentele, motivele cererii de apel vor fi prezentate după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată.

Potrivit avizului de recepție nr. DS2035964227AS destinatarul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a recepționat hotărârea motivată din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la data de 17 ianuarie 2020 (f.d. 222, vol.I), ce se confirmă inclusiv și prin serviciul „Track&Trace” al Poștei Moldovei, care poate fi accesat on-line.

Astfel, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 18 ianuarie 2020 și a expirat la data de 17 februarie 2020 (16 februarie 2020 fiind zi de duminică), aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului motivat. Prin urmare, în acest interval de timp Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a depus apel motivat. Totodată, însuși recurentul în cererea sa de recurs confirmă expedierea la data de 21 februarie 2020 a apelului motivat (f.d. 18-19, vol.II), pe când ultima zi de depunere a apelului motivat a fost 17 februarie 2020.

Completul specializat concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel prin care a fost declarat apelul inadmisibil din motivul că cererea de apel motivată nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Astfel, este cert că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, rezervându-și dreptul de a depune apelul motivat după recepționarea hotărârii motivate, primind la 17 ianuarie 2020 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Cu referire la argumentul recurentului precum că cererea de apel motivată a fost expediată prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” la data de 21 februarie 2020, și recepționată de către Curtea de Apel Chișinău conform ștampilei aplicate la data de 25 februarie 2020, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat.

Aici, colegiul menționează că argumentul recurentului cu privire la expedierea cererii de apel motivate la data de 21 februarie 2020, nu poate fi reținut ca fiind unul întemeiat, deoarece termenul limită de depunere a apelului motivat a expirat la data de 17 februarie 2020.

Mai mult, accesând baza de date a serviciului on-line „Track&Trace” al Poștei Moldovei, se identifică că corespondența conform avizului de recepție nr. DS2004420218AS, prezentat de către recurent în confirmarea poziției sale, de fapt a fost expediată în realitate la 05 august 2019, a fost adresată unui alt destinatar decât Curtea de Apel Chișinău și anume Oficiului poștal Grătiești, care a recepționat trimiterea poștală la 14 august 2019. Astfel, Colegiul reține că xerocopia avizului de recepție anexat la cererea de recurs a fost prezentat pentru a duce în eroare instanța.

Cu referire la solicitarea recurentului de repunere în termen a apelului motivat, formulată în cererea de recurs, colegiul menționează că, apelantul/recurentul urma să solicite repunerea în termen a cererii de apel, la Curtea de Apel Chișinău, solicitare care nu a fost înaintată. Or, repunerea în termen a cererii apel se efectuează de către instanța de apel.

Astfel, în contextul prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, este de înțeles că tine de obligația părților de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, iar instanța de judecată nu este ținută de faptul acordării unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor în acest sens.

De altfel, în atare situații art. 232 alin. (2) Cod administrativ, stabilește fără interpretări că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cazul acceptării unui apel tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ceea ce este inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în care înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și se menține încheierea din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh