

dosarul nr.2rh-86/2020

prima instanță Judecătoria Râșcani (C. Vîrlan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (D. Manole, N., Traciuc, T. Pelin)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (V. Doagă, V. Macinskaia, Iu. Șumcov, I. Corolevschi, I. Vîlcov)

## ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de Ciocanu Vasile, reprezentat de avocatul Chiriac Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pascari Anatol împotriva Primăriei mun. Chișinău și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la restituirea valorii averii naționalizate,

împotriva deciziei din 17 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de Ciocanu Vasile a fost respins și a fost menținută decizia din 24 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 14 aprilie 2005 Pascari Anatol a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la restituirea valorii averii naționalizate și anume a solicitat încasarea în beneficiul său a valorii imobilului de care au fost deposedați părinții săi, deoarece s-a constatat că imobilul a fost demolat, iar în locul lui s-a construit un bloc locativ.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Pascari Anatolie, la 19 octombrie 2009 a decedat, succesori de drept devenind Ciocanu Vasile, conform testamentului din 06 iulie 2009.

În legătură cu acest fapt prin încheierea din 19 decembrie 2009 a Judecătoriei Râșcani, Ciocanu Vasile a fost admis în proces în calitate de reclamant.

Ciocanu Vasile a înaintat cerere de concretizare a acțiunii, solicitând încasarea compensației – valoarea terenului și a imobilului în sumă totală de 11 767 314 de lei din contul statului.

Prin hotărârea din 04 mai 2012 a Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia din 24 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Ciocanu Vasile și a fost menținută hotărârea din 04 mai 2012 a Judecătorei Râșcani mun. Chișinău.

Prin decizia din 17 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Ciocanu Vasile a fost respins și a fost menținută decizia din 24 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 august 2020 Ciocanu Vasile a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare.

În susținerea cererii de revizuire, Ciocanu Vasile a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC care prevede că au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale cauzei care nu au i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior, prezentând în acest sens anumite probe cum ar fi: interpelarea din 23.06.2020 formulată de avocatul Nicolae Chirică către Ministerul Justiției privind prezentarea informației; răspunsul Ministerului Justiției nr. 12-11/1240 din 13.07.2020; interpelarea din 21.07.2020 a formulată de notarul Nicolae Chirică către notarul Elena Petcu; actele remise ca răspuns: copia de pe testamentul din 06.07.2009, declarația de acceptare a succesiunii din 07.12.2009, certificatul de calitate de moștenitor din 21.07.2020.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuentul Ciocanu Vasile ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Concomitent, Colegiul învederează că de rând cu condițiile referitor la persoanele care sunt în drept de a depune cerere de revizuire, actele judecătorești supuse revizuirii, instanța competentă de a examina cererea de revizuire, o condiție obligatorie constituie și termenele de depunere a cererii de revizuire și calculul acestora.

Art. 450 CPC instituie câteva termene pentru formularea revizuirii, în funcție de motivele pe care se întemeiază cererea, determinând, totodată, și momentul de la care acesta începe să curgă.

Astfel, conformitate cu art. 450 CPC, în cazul prevăzut la art.449 lit. b), cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei.

Instanța remarcă că chiar dacă legiuitorul indică la dreptul revizuentul de a depune cerere de revizuire în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i -au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, care este un termen special, adițional legislatorul stabilește și un termen general „dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a [...] deciziei”.

După cum a atestă materialele pricinii, revizuentul contestă decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iulie 2013, invocând art.449 lit.b). Astfel, data pronunțării deciziei Curții Supreme de Justiție este momentul de la care curge termenul de prescripție de 5 ani.

Colegiul menționează că decizia Curții Supreme de Justiție a devenit irevocabilă la data de 17 iulie 2013, adică de la pronunțare. Prin urmare, depunându-se cererea de revizuire la data 21 august 2020, a expirat mai mult de 5 ani de când decizia supusă revizuirii a rămas irevocabilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ciocanu Vasile, reprezentat de avocatul Chiriac Nicolae, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pascari Anatol împotriva Primăriei mun. Chișinău și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la restituirea valorii averii naționalizate.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru