

Dosarul nr. 2rh-75/20

Prima instanță: Jud. Edineț, sediul central (jud. Gh. Bîrsan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Chișca-Doneva, D. Visternicean, D. Mardari, N. Vascan, N. Craiu)

## ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Judecători:

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de către Vadim Cozearschi,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Doina Grib împotriva  
lui Vadim Cozearschi, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția  
Familiei Edineț cu privire la stabilirea paternității, stabilirea domiciliului copilului și  
încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,  
împotriva deciziei din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă:

La 20 ianuarie 2016, Doina Grib a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
lui Vadim Cozearschi, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția  
Familiei Edineț privind stabilirea paternității, stabilirea domiciliului copilului și  
încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în perioada anilor 2007- 2008, s-a  
aflat în relații de concubinaj cu pârâtul Vadim Cozearschi. Nu a înregistrat căsătoria la  
Oficiul Stării Civile Edineț, deoarece a considerat că este un aspect formal, important  
fiind relațiile spirituale, dragostea, dorința de a fi împreună și a avea copii.

Doina Grib a menționat că, la 23 septembrie 2008 s-a născut fiica comună  
Sabrina-Alexandra, care era dorită de ambii părinți, însă după nașterea copilului  
relațiile dintre ei s-au răcit, devenind clar că sunt persoane cu caracter diferit. Totodată,  
s-a adresat pârâtului de nenumărate ori pentru a depune la Oficiul Stării Civile  
declarație privind recunoașterea paternității asupra copilului minor.

Reclamanta a explicat că este dintr-o familie înstărită, astfel fiind asigurată  
material, iar copilul minor este atașat de ea, motiv din care domiciliul acestuia urmează  
a fi stabilit cu mama. Declară că pârâtul nu participă la întreținerea copilului, nu acordă  
sprijin material, deși sunt necesare produse alimentare, instruire bună, locuință,  
tratamente medicale.

Doina Grib a solicitat recunoașterea paternității lui Vadim Cozearschi asupra copilului minor Sabrina-Alexandra, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de ¼ din toate veniturile și stabilirea domiciliului copilului minor cu mama.

Prin hotărârea din 06 aprilie 2016 a Judecătoriei Edineț, sediul central s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Doina Grib.

S-a stabilit paternitatea lui Vadim Cozearschi asupra copilului minor Sabrina-Alexandra Grib.

S-a stabilit domiciliul copilului minor Sabrina-Alexandra Grib împreună cu mama Doina Grib.

S-a încasat din contul lui Vadim Cozearschi în beneficiul Doinei Grib, pensia pentru întreținerea copilului minor Sabrina-Alexandra Grib în sumă de 911, 9 lei pe lună din toate veniturile lunare, începând cu data de 20 ianuarie 2016 până la atingerea majoratului copilului.

S-a încasat din contul lui Vadim Cozearschi în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 150 de lei.

Prin decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Vadim Cozearschi și s-a casat integral hotărârea din 06 aprilie 2016 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, fiind pronunțată o nouă hotărâre potrivit căreia acțiunea depusă de Doina Grib a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

La 08 februarie 2018, Doina Grib, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie a declarat recurs împotriva deciziei din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin decizia din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de recurs depusă de Doina Grib, s-a casat decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți și s-a menținut hotărârea din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul central.

La 27 iulie 2020, Vadim Cozearschi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei contestate, decizia din 14 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Edineț, sediul central, cu pronunțarea unei hotărâri noi de scoatere a cererii de pe rol, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

În motivarea cererii, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și a menționat că abia în luna iulie 2020, Poliția de Frontieră a expediat IP Edineț informația din care rezultă că la 22 ianuarie 2016, ora 16:41, Doina Grib și Sabrina-Alexandra au intrat în aeroportul Chișinău, cu ruta Istanbul-Chișinău.

Totodată, Vadim Cozearschi a notat că din răspunsul avocatului Ghenadie Odobescu, adresat Șefului IP Edineț, rezultă că la 09 noiembrie 2016 a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 289 între CA „Odobescu Ghenadie” și Doina Grib, prin intermediul cetățeanului Petru Grib, însă făcând trimitere la prevederile art. 55 al Legii cu privire la avocatură, a refuzat să elibereze copia contractului. Din contract s-ar fi identificat dacă Petru Grib a fost împuternicit printr-o procură autentificată notarial să încheie din numele fiicei sale acest contract, or, este convins că Ghenadie Odobescu nu a avut împuterniciri legale să semneze și să depună în judecată cererea de chemare în judecată.

Mai mult, revizuentul a precizat că din informația prezentată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră rezultă că Doina Grib, în toamna anului 2015 nu a fost în țară și nu a putut fizic să semneze careva procuri sau contracte.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În corespundere cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Articolul 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că argumentele invocate de către Vadim Cozearschi, precum și înscrisurile anexate la cererea de revizuire, nu pot fi considerate circumstanțe sau fapte esențiale noi descoperite după pronunțarea deciziei supuse revizuirii, în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, ultimul, în susținerea cererii de revizuire, a oferit împrejurări ce urmau a fi invocate pe parcursul examinării cauzei, luând în considerare că atât revizuentul, cât și avocatul Vasile Martin au participat la examinarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel.

Mai mult, luând în considerare circumstanțele menționate supra, instanța de recurs atestă că revizuirea se depune în cazul în care unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, ceea ce nu a fost demonstrat de Vadim Cozearschi.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii

contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului resjudicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Vadim Cozearschi, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vadim Cozearschi împotriva deciziei din 13 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Doina Grib împotriva lui Vadim Cozearschi, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Edineț cu privire la stabilirea paternității, stabilirea domiciliului copilului și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Nicolae Craiu