

Dosarul nr. 2rci-39/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (Jud: M. Fondos-Frațman)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (Jud: N. Budăi, A. Malîi, I. Muruianu)

## DECIZIE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”,

în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” și validarea creanței,

împotriva încheierii din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare,

### c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2018, SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company” și validarea creanței.

La 20 aprilie 2018, potrivit fișei de repartizare, cererea menționată a fost repartizată judecătorului Mariana Fondos-Frațman, în mod automat-aleatoriu pentru examinare.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 23 mai 2019, administratorul SRL „Inter Trade Investment Company”, Oleg Gonța a înaintat instanței de insolvabilitate cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Inter Trade Investment Company” privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul central, la o altă instanță egală în grad (vol. II, f.d. 186-190).

La 17 iunie 2019, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de explicare a încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând explicarea soluției cu privire la nejustificarea bănuielii părtinirii instanței de judecată

în situația, în care a respins cererea de reluare a cercetării judecătorești și să fie reactualizate rapoartele financiare ale SRL „Inter Trade Investment Company”.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” privind explicarea încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău în chestiunea privind strămutarea cauzei la cererea introductivă depusă de SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Inter Trade Investment Company”. (vol. II, f.d. 237, 238-244).

La 22 octombrie 2019, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru a explica încheierea din 06 iunie 2019 conform sensului declarat în cerere. (vol. II, f.d. 246-247).

Prin decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Inter Trade Investment Company” și s-a menținut încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 260-263).

La 13 decembrie 2019, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei contestate, admiterea cererii de recurs și casarea încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” (vol. III, f.d. 15-18).

Ulterior, la 15 ianuarie 2020, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere privind explicarea deciziei din 27 noiembrie 2019 și a încheierii din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea deciziei din 27 noiembrie 2019 și a încheierii din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție (vol. III, f.d. 33-36).

La 07 februarie 2020, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, solicitând emiterea unei încheieri suplimentare în privința încheierii din 06 iunie 2019, prin care să fie indicate motivele care au stat la baza adoptării soluției de respingere a cererii de strămutare.

Prin încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare (vol. III, f.d. 52-58).

La 20 august 2020, SRL „Inter Trade Investment Company” a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei în fond și emiterea unei încheieri suplimentare în privința încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii, recurenta a indicat că în temeiul art. 250 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierea prin care s-a respins cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, se supune recursului.

SRL „Inter Trade Investment Company” a relatat că încheierea contestată este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece Curtea de Apel Chișinău a dat un răspuns evaziv la solicitarea privind emiterea unei hotărâri suplimentare, încheierea este incompletă, conține dispoziții neclare, contradictorii, ceea ce impune necesitatea emiterii unei încheieri suplimentare.

Mai mult, recurenta a notat că din conținutul încheierii din 06 iunie 2019 se deduce că instanța a evitat să formuleze o soluție motivată, bazată pe aprecierea tuturor argumentelor expuse de solicitant.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 7207 din 11 august 2020, se confirmă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 21 iulie 2020 (vol. III, f.d. 60), însă date despre recepționarea adecvată a încheierii recurrate la materialele cauzei nu sunt.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

În corespundere cu art. 250 alin. (4) Cod de procedură civilă, încheierea judecătorească de respingere a cererii de emiterie a unei hotărâri suplimentare se supune recursului.

În contextul dat, Colegiul reține că încheierea dată poate fi contestată cu recurs prin prisma normei legale menționate supra. Or, în virtutea legii procedurale aceasta este susceptibilă recursului, deși, Curtea de Apel Chișinău a indicat că nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, la 07 februarie 2020, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, solicitând emiterea unei încheieri suplimentare în privința încheierii din 06 iunie 2019, prin care să fie indicate motivele care au stat la baza adoptării soluției de respingere a cererii de strămutare (vol. III, f.d. 39-40).

Prin încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare (vol. III, f.d. 52-58).

În conformitate cu art. 250 alin. (1), lit. a), b) și c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; rezolvând problema

dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Astfel, analizând încheierile din 21 iulie 2020 și 06 iunie 2019, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău s-a pronunțat asupra fiecărui motiv indicat în cererea de strămutare a cauzei, fapt ce atestă netemeinicia cererii de recurs.

Totodată, instanța de recurs reține drept justă mențiunea Curții de Apel Chișinău în sensul că cererea cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 Cod de procedură civilă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră argumentele indicate de SRL „Inter Trade Investment Company” în cererea de recurs, ca fiind declarative și lipsite de suport juridic.

Or, luând în considerare prevederile art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertățile Fundamentale, participanților li se garantează dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28.03.2003).

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolabilitate a constatat și a dat o apreciere justă argumentelor și probelor prezentate de SRL „Inter Trade Investment Company”, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”.

Se menține încheierea din 21 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” și validarea creanței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Nicolae Craiu