

Dosarul nr. 2ra-1095/20

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul central (jud.: V. Carapirea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud.: G. Colev, Ș. Starciuc, L. Caraianu)

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Sergiu Secrieru, reprezentat de avocatul Constantin Ciachir,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Agafia Secrieru împotriva lui Sergiu Secrieru cu privire la partajul averii proprietate comună în devălmășie,

împotriva deciziei din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a respins apelul declarat de Sergiu Secrieru și s-a menținut hotărârea din 25 iunie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central,

c o n s t a ț ă :

La 21 octombrie 2015, Agafia Secrieru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Secrieru cu privire la partajul averii proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 15 mai 1999 a fost încheiată căsătoria între dânsa și Sergiu Secrieru, iar la 30 iunie 2003 au procurat casa de locuit situată în sat. Abaclia str. V. Alexandri 20, unde locuiește până în prezent. Pentru crearea condițiilor de trai a unei familii, au procurat și amenajat casa cu tot strictul necesar (mobilier, produse de uz casnice, covoare, albituri, etc). Au procurat și două bunuri mobile, care în prezent se află la dispoziția pârâtului.

Agafia Secrieru a relatat că deoarece viața în comun nu s-a aranjat, la 08 decembrie 2014, prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca căsătoria a fost desfăcută. La moment în casă locuiește pârâtul cu concubina sa, folosindu-se de bunurile sale după bunul său plac, ea neavând acces nici la casă și nici la bunurile sale, fapt pentru care solicită partajarea bunurilor comune în devălmășie.

Reclamanta a solicitat partajul averii comune în devălmășie, cu atribuirea ei ½ cotă-parte din bunul imobil situat în r-nul Basarabeasca, s. Abaclia, str. V. Alexandri 20 și ½ cotă-parte din terenul aferent construcției.

Prin hotărârea din 25 iunie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Agafia Secrieru.

S-a partajat casa de locuit cu anexele și terenul aferent, amplasate în r-nul Basarabeasca, s. Abaclia, str. V. Alexandru 20 în ½ cote-părți.

S-a atribuit în proprietate privată Agafiei Secrieru, partea I conform Raportului de expertiză judiciară nr. 183 din 10 mai 2018, atribuindu-i în natură: $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit amplasată în r-nul Basarabeasca, s. Abaclia, str. V. Alexandru 20, lit. A (01): încăperile nr. 4b, 5, 7, 8 cu suprafața totală de 33,0 m² în valoare de 44991 lei, $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul aferent construcției pe o suprafață de 2089,9 m² (parcelele de teren p.p.1a-2-2a-13-14-15-16-17-20-21-22-23-1a și 2c-3-4-5-6-7-8-9-10-10a-19-78-2c) în valoare de 6546 lei și $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul aflat în folosință comună pe o suprafață de 37,6 m² (parcela 2b-2c-17-18) în valoare de 118 lei.

S-a atribuit în proprietate privată lui Sergiu Secrieru, partea II conform Raportului de expertiză judiciară nr. 183 din 10 mai 2018, atribuindu-i în natură: $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casa de locuit amplasată în r-nul Basarabeasca, s. Abaclia, str. V. Alexandru 20, lit. A(01): încăperile nr. 1,2,3,4 cu suprafața de 30,5 m² în valoare de 41583 lei, beci lit. 1 în valoare de 6589 lei, $\frac{1}{2}$ cotă parte din terenul aferent construcției pe o suprafață de 2089,9 m² (parcelele de teren p.p.2a-2b-16-15-14-13-2a și 1-1a-23-22-21-20-17-18-19-10a-11-12-1) în valoare de 6546 lei și $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul aflat în folosință comună pe o suprafață de 37,6 m² (parcela 2b-2c-17-18) în valoare de 118 lei.

Pentru realizarea partajării bunului imobil în natură a casei de locuit amplasată în r-nul Basarabeasca, s. Abaclia, str. V. Alexandru 20, părțile urmează să delimiteze încăperile 4a și 4b, prin construirea unui perete despărțitor.

S-a încasat din contul lui Sergiu Secrieru în beneficiul Agafiei Secrieru – diferența de preț a bunul adjudecat în sumă de 1590,50 lei și $\frac{1}{2}$ cotă-parte din cheltuieli judiciare în sumă de 1234,72 lei.

S-a încasat din contul lui Sergiu Secrieru în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 1579,37 lei. În rest, acțiunea s-a respins (vol. I, f.d. 199-200, 207-214).

La 26 iulie 2019, Sergiu Secrieru, reprezentat de avocatul Constantin Ceachir a declarat apel împotriva hotărârii din 25 iunie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a respins cererea de apel depusă de Sergiu Secrieru și s-a menținut hotărârea din 25 iunie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central (vol. I, f.d. 261-269).

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a partaja averea comună a părților, or, această soluție luată de instanța de fond corespunde prevederilor legale, privind partajul averii comune în devălmășie a soților.

Totodată, Colegiul civil a notat că este neîntemeiată solicitarea apelantului referitor la trimiterea cauzei civile pentru rejudecarea în instanța de fond, or, nu a prezentat niciun motiv pertinent prevăzut de art. 388 Cod de procedură civilă. La fel, sunt nefondate alegațiile apelantului că instanța de fond a ignorat adresarea nr. 01-16/11 a OCT Basarabeasca filiala ÎS „Cadastru”, prin care s-a comunicat că construcțiile lit. a veranda cu geamuri, lit. 3, lit. 4, lit. 5 și lit. 6 nu sunt autorizate.

Or, instanța de fond constatând că deoarece construcțiile sus numite nu au fost supuse înregistrării de stat, întemeiat a respins capătul de cerere privind partajarea în $\frac{1}{2}$ cote-părți a acestor bunuri a căror drept de proprietate este înregistrat în condițiile legii pe numele reclamantei și a pârâtului.

La 06 aprilie 2020, Sergiu Secieru, reprezentat de avocatul Constantin Ceachir a declarat recurs împotriva deciziei din 23 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei recurate și a hotărârii din 25 iunie 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul central, cu pronunțarea unei noi hotărâri și excluderea din partaj a construcțiilor lit. a) veranda cu geamuri, lit. 3, 4, 5 și 6 din imobilul cu nr. cadastral 1210204062, amplasat în r-nul Basarabeasca, s. Abaclia, str. V. Alexandru 20.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanțele judecătorești nu au aplicat legea care trebuia aplicată și au aplicat în mod eronat legea, deoarece dreptul de proprietate asupra imobilelor cu destinație locativă se consideră dobândit în momentul înregistrării în Registrul bunurilor imobile, dar nu din momentul perfectării notariale a contractului de înstrăinare, emiterii actului administrativ sau rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Totodată, Sergiu Secieru a menționat prevederile pct. 5-2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 25 din 16 octombrie 2017.

La 03 iulie 2020, în adresa intimatei Agafia Secieru și avocatului Eduard Roman a fost expediată copia cererii de recurs depusă de către Sergiu Secieru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (vol. II, f.d. 18).

La 11 august 2020, Agafia Secieru, reprezentată de avocatul Eduard Roman a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului și menținerea deciziei contestate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată participanților la proces, la 23 ianuarie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexate la materialele cauzei (vol. II, f.d. 270), fiind recepționată de avocatul Constantin Ceachir la 28 ianuarie 2020 și de către Sergiu Secieru la 29 ianuarie 2020, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (vol. I, f.d. 271, 274).

Astfel, luând în considerare Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale, prin care au fost suspendate termenele de atac pe perioada stării de urgență, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Sergiu Secieru, reprezentat de avocatul Constantin Ceachir, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în

care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Sergiu Secieru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat nu se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Considerațiile de mai sus sunt suficiente pentru a permite instanței de judecată de a reține existența temeiului prevăzut la articolul 433 lit. a) Cod de procedură civilă. În atare condiții, conjunctura respectivă confirmă că marja de apreciere a instanței de recurs nu a fost disproporționată cu obiectivele securității raporturilor juridice și buneii administrări a justiției, după caz, s-a accentuat rolul instanței supreme de a interpreta uniform legea și de a soluționa litigiile apărute în cadrul aplicării legilor, în raport cu obiecțiile formulate în recurs. Deci, în opinia instanței, normele de drept nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentului de acces la instanță.

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de articolul 6 parag. 1 din C.E.D.O., instanța notează că obligația de a motiva o hotărâre

judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză și de trăsăturile speciale ale procedurii în ordine de recurs (a se vedea, inter alia, Latourniere vs Franța, 10 decembrie 2002, parag. 2; Hansen vs Norvegia, 2 octombrie 2014, parag. 71 – 74). În concepția instanței europene, articolul 6 parag. (1) nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis mutandis, Kukkonen vs Finlanda (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; Papaioannou vs Grecia, 2 iunie 2016, parag. 45; Baydar vs Olanda, 24 aprilie 2018, parag. 46; Guelfucci vs Franța, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44). Aceste raționamente se transpun direct în cazul de față, de vreme ce esența și temeiurile din recursul dedus judecății, inclusiv și argumentele din el, nu sunt în stare să afecteze legalitatea deciziei atacate sau a procedurii în ansamblu.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către Sergiu Secrieru, reprezentat de avocatul Constantin Ceachir, urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Sergiu Secrieru, reprezentat de avocatul Constantin Ceachir.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu