

Dosarul nr. 2r-432/20

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (jud. M. Săjin)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Strănilă)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lanva-Com”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lanva-Com” împotriva lui Vasile Baciuc cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, împotriva încheierii din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lanva-Com” împotriva încheierii din 06 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2019, SRL „Lanva-Com” a depus cerere împotriva lui Vasile Baciuc cu privire la desființarea hotărârii din 07 mai 2019, emisă de Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova, în persoana arbitrilor Tair Manalati, în acțiunea arbitrală depusă de către Vasile Baciuc împotriva SRL „Lanva-Com”.

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani s-a respins ca tardivă cererea înaintată de SRL „Lanva-Com”.

La 03 martie 2020, SRL „Lanva-Com”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Prin încheierea din 06 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a restituit recursul declarat de SRL „Lanva-Com”, deoarece cererea de recurs a fost depusă nemotivată.

Ulterior, la 15 mai 2020, SRL „Lanva-Com”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot a depus o nouă cerere de recurs, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea încheierii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit recursul declarat de SRL „Lanva-Com”.

La 15 iunie 2020, SRL „Lanva-Com”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii din 06 aprilie 2020, cu repunerea pe rol a recursului depus împotriva încheierii din 19 februarie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Lanva-Com”.

La 01 august 2020, SRL „Lanva-Com”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și a încheierii din 06 aprilie 2020, cu repunerea pe rolul Curții de Apel Bălți a recursului declarat împotriva încheierii din 19 februarie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că instanța de apel eronat a dispus restituirea cererii de recurs din 03 martie 2020, ca fiind unul nemotivat, deoarece încheierea motivată a primei instanțe a recepționat-o abia la 12 mai 2020, iar semnătura avocatului Alexandru Bot aplicată pe avizul de recepție din 28 februarie 2020, nu-i aparține.

Totodată, SRL „Lanva-Com” a notat că nu este nicio încheiere prin care se acordă termen suplimentar pentru a depune cererea de recurs motivată, or, eventuala fixare a unui termen ar fi fost caducă, luând în considerare Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale cu privire la suspendarea termenelor de procedură.

Recurenta a mai notat faptul că având în vedere că încheierea din 19 februarie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani i-a fost adusă la cunoștință abia la 12 mai 2020, iar potrivit art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, constituie o circumstanță care nu i-a fost cunoscută.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 12300 din 18 iulie 2020, se confirmă faptul că Curtea de Apel Bălți a expediat participanților la proces copia încheierii din 14 iulie 2020 (f.d. 208), fiind recepționată de către avocatul Alexandru Bot la 22 iulie 2020, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 209).

Astfel, instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 15 iunie 2020, SRL „Lanva-Com”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, care prin încheierea din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 197-199, 205-207).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Bălți corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, cu referire la norma legală citată, la caz se constată că SRL „Lanva-Com”, solicitând revizuirea încheierii din 06 aprilie 2020 a Curții de Apel Bălți, a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, menționând că a luat cunoștință cu încheierea din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, abia la 12 mai 2020, circumstanță care i-a devenit cunoscută ulterior depunerii cererii de recurs din 03 martie 2020.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În corespundere cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată constatarea Curții de Apel Bălți despre faptul că motivele invocate de SRL „Lanva-Com” în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în dispozițiile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și nu pot fi interpretate ca circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Or, referirea la faptul că nu a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii din 19 februarie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, deoarece nu a cunoscut motivarea acesteia, fiindu-i adusă la cunoștință avocatului abia la 12 mai 2020, nu se încadrează în categoria circumstanțelor și faptelor esențiale și obligatorii ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile, deoarece materialele cauzei atestă că, la 24 februarie 2020, încheierea menționată a fost expediată avocatului Alexandru Bot atât la adresa mun. Chișinău str. Calea Orheiului 125/1, cât și la adresa electronică baa.idp@gmail.com (f.d. 171), fiind recepționată de către acesta la 28 februarie 2020 (f.d. 175).

Nu are suport probator nici alegația recurentei despre faptul că semnătura avocatului Alexandru Bot aplicată pe avizul de recepție din 28 februarie 2020, nu-i aparține. Or, prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, clar indică că partea

care solicită revizuirea în baza acestui temei urmează să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, ceea ce nu se regăsește la materialele cauzei.

Ce ține de argumentul recurenței precum că instanța urma să-i acorde termen pentru a depune cererea de recurs motivată, Colegiul învederează că Capitolul XXXVIII, Secțiunea I din Codul de procedură civilă, nu prevede acordarea unor termene suplimentare pentru a prezenta recursul motivat, deoarece recursul se depune motivat, în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Astfel, luând în considerare circumstanțele menționate supra, instanța de recurs atestă că revizuirea se depune în cazul în care unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, ceea ce nu a fost demonstrat de SRL „Lanva-Com”.

Drept urmare, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, instanța de recurs consideră că motive de a se îndepărta de la concluzia Curții de Apel Bălți nu au fost constatate, iar sub sancțiunea art. 453 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel corect a respins cererea dedusă judecării ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de SRL „Lanva-Com”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot este neîntemeiat și necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lanva-Com”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot.

Se menține încheierea din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lanva-Com” împotriva lui Vasile Baciuc cu privire la desființarea hotărârii arbitrale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu