

Dosarul nr. 2rc-115/20

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. R. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Paint Service”
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu
Răspundere Limitată „NG Invest” împotriva Societății Comerciale „Paint Service”
Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital
Străin „Beton-Lux” Societatea cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială
„Beton Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 24 septembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „NG Invest” a
depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Societății
Comerciale „Paint Service” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii
Întreprinderea cu Capital Străin „Beton-Lux” Societatea cu Răspundere Limitată și
Societatea Comercială „Beton Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire
la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 2 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost
admisă parțial acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „NG
Invest”. S-a încasat de la Societatea Comercială „Paint Service” Societate cu
Răspundere Limitată în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „NG Invest”
datoria în mărime de 493 448,90 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 101
954,65 de lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 17 863 de
lei și cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7 000 de lei. În rest
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 18 martie 2020,
Societatea Comercială „Paint Service” Societate cu Răspundere Limitată a depus

cerere de apel prealabilă împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele apelantei Societatea Comercială „Paint Service” Societate cu Răspundere Limitată. S-a comunicat avocatului Ștefan Balmuș, în interesele apelantei Societatea Comercială „Paint Service” Societate cu Răspundere Limitată, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 13 396,57 de lei și că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin.(1) Cod de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.

Prin încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Ștefan Balmuș în interesele apelantei Societatea Comercială „Paint Service” Societate cu Răspundere Limitată, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 11 iunie 2020.

La 10 august 2020, Societatea Comercială „Paint Service” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș a declarat recurs împotriva încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A menționat că la data de 27 mai 2020 avocatul Ștefan Balmuș a fost testat pozitiv cu Covid-19, ulterior fiind internat în spital, iar apoi urmând perioada de tratament și carantină de după externarea din spital până la data de 27 iunie 2020, motiv din care nu s-a încadrat în termenul expus în încheiere pentru a înlătura neajunsurile menționate.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 6747 din 27 iulie 2020, se confirmă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 23 iulie 2020 (f.d.119), însă date despre recepționarea încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că Societatea Comercială „Paint Service” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră

neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din materialele cauzei se denotă că, prin hotărârea din 2 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „NG Invest”. S-a încasat de la Societatea Comercială „Paint Service” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „NG Invest” datoria în mărime de 493 448,90 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 101 954,65 de lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 17 863 de 00 lei și cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7 000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 18 martie 2020, Societatea Comercială „Paint Service” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de apel prealabilă împotriva hotărârii primei instanțe. A solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului. În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului.

Totodată, Societatea Comercială „Paint Service” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș, nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, care notează că, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Ca urmare, prin încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Ștefan Balmuș, în interesele apelantei Societatea Comercială „Paint Service” Societate cu Răspundere Limitată. S-a comunicat avocatului Ștefan Balmuș, în interesele apelantei Societatea Comercială „Paint Service” Societate cu Răspundere Limitată, că necesită să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 13 396,57 de lei și că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menționate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin.(1) Cod de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.

Încheierea sus menționată a fost expediată apelantului/recurentului prin intermediul poștei electronice la data de 19 iunie 2020, iar la 22 iunie 2020 avocatul Ștefan Balmuș în interesele apelantei a depus cerere, prin care a solicitat ca termenul de 10 zile să fie calculat din data de 30 iunie 2020, deoarece se află în carantină, fiind astfel în imposibilitate de a înlătura neajunsurile indicate în încheiere.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar în conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către Societatea Comercială „Paint Service” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș.

Alegația reprezentantului recurentului precum că nu s-a încadrat în termenul expus în încheiere pentru a înlătura neajunsurile menționate, deoarece până la data de 27 iunie 2020 s-a aflat în carantină, nu poate fi reținută de către instanța de recurs.

Or, din data 30 iunie 2020 (momentul din care urma să fie calculat termenul acordat prin încheiere) până la restituirea apelului prin încheierea din 23 iulie 2020 au trecut 22 de zile, timp suficient pentru apelant întru înlăturarea neajunsurilor indicate de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție de restituire a apelului este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Paint Service” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Ștefan Balmuș.

Se menține încheierea din 23 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „NG Invest” împotriva Societății Comerciale „Paint Service” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Beton-Lux” Societatea cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Beton Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu