

Dosarul nr. 3r-268/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Clima, G. Dașchevici)

DECIZIE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Samsata”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Samsata” împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea clasificării la poziția tarifară și restituirea taxelor vamale,

împotriva încheierii din 8 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Samsata” reprezentată de avocatul Ivan Ciolac, împotriva hotărârii din 3 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La 23 august 2019 SRL „Samsata” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea clasificării la poziția tarifară și restituirea taxelor vamale.

Prin hotărârea din 3 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 17 martie 2020 SRL „Samsata” reprezentată de avocatul Ivan Ciolac, a depus apel împotriva hotărârii din 3 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 1 iulie 2020 SRL „Samsata” reprezentată de avocatul Ivan Ciolac, a depus motivarea apelului.

Prin încheierea din 8 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Samsata” reprezentată de avocatul Ivan Ciolac, împotriva hotărârii din 3 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 21 august 2020 SRL „Samsata” reprezentată de avocatul Ivan Ciolac, a depus recurs împotriva încheierii din 8 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, iar la 19 octombrie 2020 a depus recurs suplimentar.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, prin faptul că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

A susținut că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cererii de repunere în termen, neținând cont nici de faptul că la materialele dosarului lipsește actul de recunoaștere a notificării semnat de către SRL „Samsata”.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii din 8 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și adoptarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a motivării apelului, cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

În corespundere cu art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Articolul 236 alin (2) lit. d) Cod administrativ, prevede că apelul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din interpretarea coroborată a acestor prevederi legale, rezultă că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

După cum denotă actele cauzei prin încheierea din 8 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și a fost declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Samsata” reprezentată de avocatul Ivan Ciolac, împotriva hotărârii din 3 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Este cert și faptul că încheierea din 8 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată reprezentantului SRL „Samsata”, avocatul Ivan Ciolac prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail, în data de 5 august 2020 (f.d.142).

În conformitate cu art. 63 alin. (1) Cod administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259-266 din Codul civil. Iar în condițiile art. 261 alin. (1) Cod civil (art. 385 Cod civil în redacția din 1 martie 2019), dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Astfel, în speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că termenul de depunere a recursului și-a început curgerea la 6 august 2020, ziua imediat următoare de la data notificării încheierii judecătorești contestate și a expirat la 20 august 2020, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului, pe când cererea de recurs a fost depusă la 21 august 2020, fapt ce denotă exercitarea acestei căi de atac cu încălcarea termenului stabilit de art. 242 Cod administrativ. Or, legiuitorul a determinat că dreptul la depunerea recursului este limitat la un anumit interval și anume 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recurentul nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege și nu a depus în acest sens o cerere cu privire la repunerea recursului în termen în sensul art. 65 Cod administrativ.

La caz, argumentul recurentului precum că ar fi recepționat copia încheierii la data de 7 august 2020 și prin urmare recursul a fost depus în termen, nu poate fi reținut, în situația în care actele cauzei atestă expedierea actului judecătoresc de dispoziție contestat prin intermediul poștei electronice în data de 5 august 2020, care este un mijloc adecvat de notificare și se consideră ca fiind efectuat la data expedierii.

În context, este de notat și faptul că potrivit jurisprudenței Curții Europene, participantii procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă și faptul că recurentul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt ignorant cu desăvârșire, care în consecință a generat depunerea tardivă a recursului.

De altfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cazul acceptării unui recurs tardiv se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de SRL „Samsata” reprezentată de avocatul Ivan Ciolac, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Samsata”, reprezentată de avocatul Ivan Ciolac, se declară inadmisibil.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh