

Dosarul nr. 2r-486/20

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. G. Manoli )

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 53/245,

în cauza civilă, la acțiunea oblică cu valoare redusă depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 53/245 împotriva lui Constantin Buruiană și Olgăi Buruiană cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La data de 14 ianuarie 2019, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 53/245 a depus în instanța de judecată acțiune oblică împotriva lui Constantin Buruiană și Olgăi Buruiană cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 8 160,34 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 53/245. S-a încasat în mod solidar de la Constantin Buruiană și Olga Buruiană în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” suma de 2 772,85 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice în perioada ianuarie 2016 – octombrie 2018, suma de 270 de lei cu titlu taxă de stat, achitată pentru examinarea cererii de chemare în judecată. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 martie 2020 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond în partea respingerii ca fiind tardivă a pretenției privind încasarea datoriei. Concomitent, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în conformitate cu art. 85 alin.(4) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 4 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, oferind apelantului un termen rezonabil de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în cuantum de 202,50 de lei.

La data de 8 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, Aliona Lupu a depus cerere privind prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar de 5 zile pentru prezentarea bonului de plată, motivând că la moment Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” se află într-o situație materială precară.

Prin încheierea din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” privind prelungirea termenului de procedură și s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

La 24 iulie 2020, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 53/245 a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în ordine de apel.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată.

A menționat că instanța de apel a examinat pripit cauza, eronat a cercetat materialul probator anexat la dosar, greșit a raportat circumstanțele de fapt ale cauzei la normele de drept aplicabile speței, fapt care a dus la aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată.

A afirmat că, Curtea de Apel Chișinău a încălcat dreptul recurenteii la un proces echitabil, neadmițând prelungirea termenului de procedură în vederea prezentării taxei de stat, or, instanța urma să ia în considerare și faptul că, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” este o entitate fondată de către Stat, fiind la autogestiune, se află în subordinea Ministerului Economiei și Infrastructurii și conform scopurilor statutare urmărește generarea și aprovizionarea populației mun. Chișinău cu energie termică și electrică, în schimbul plății cheltuielilor de consum. Deci, este o întreprindere cu valoare strategică regională, care asigură respectarea condițiilor de securitate energetică. Acest fapt deosebește Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” de multe alte societăți, care conform scopurilor statutare urmăresc apriori obținerea de profit de pe seama activității desfășurate.

A susținut ca fiind justificată solicitarea recurenteii de prelungire a termenului de plată a taxei de stat la înaintarea cererii, în condițiile în care este supusă de către executorii judecătorești ce acționează prin împuternicirea Statului Republica Moldova, măsurilor de sechestru asupra mijloacelor bănești deținute.

În drept, și-a întemeiat cererea de recurs în baza dispozițiilor art. 425, 427 alin.(2), 446, 432 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 6300 din 15 iulie 2020, se confirmă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 14 iulie 2020 (f.d.117), însă date despre recepționarea încheierii la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” la 13 martie 2020 a depus apel împotriva hotărârii din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care și-a manifestat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d.74).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 4 iunie 2020 a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a dat curs cererii de apel depuse de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu acordarea apelantei termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și anume achitarea taxei de stat în mărime de 202, 50 de lei și a explicat apelantului că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Materialele cauzei certifică faptul că Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a recepționat încheierea din 4 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău la 25 iunie 2020 (f.d.102), iar termenul acordat de instanța de apel pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat a fost de 15 zile, din momentul recepționării încheierii respective, astfel, data limită fiind 10 iulie 2020.

La 8 iulie 2020 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus cerere prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar de 5 zile pentru achitarea taxei de stat, iar la 9 iulie 2020 a depus cerere de apel motivată (f.d.107-111).

Prin încheierea din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” privind prelungirea termenului de procedură și s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 115 Cod de procedură civilă, care statuează expres că la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.

Instanța de recurs punctează faptul că în dispoziția normei de drept procedural citate, legiuitorul a lăsat instanței de judecată prerogativa de a prelungi termenul de procedură, la cererea participanților la proces, în cazul în care se demonstrează prin probe pertinente cauza imposibilității respectării termenului de procedură stabilit de lege sau de instanța de judecată.

Drept urmare, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de prelungire a termenului de achitare a taxei de stat.

Or, termenul de 15 zile acordat de către instanță este unul suficient având în vedere că suma taxei de stat de 202, 50 de lei este de proporții reduse pentru o societate pe acțiuni.

Art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar în conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Respectiv, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, întru respectarea normelor de drept procedural citate, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale, în sensul respectării termenului de procedură stabilit de instanța de apel.

Neexecutarea nemotivată în termen a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Totodată, conform art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte., iar potrivit art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de recurs precizează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată poziția instanței de apel referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 4 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel cu documentele anexate depusă de Societatea pe Acțiuni

„Termoelectrica”, și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

Față de cele ce preced și având în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel cu documentele anexate, iar recurentul nu a indicat careva argumente privind netemeinicia acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 53/245.

Se menține încheierea din 14 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la acțiunea oblică cu valoare redusă depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 53/245 împotriva lui Constantin Buruiană și Olgăi Buruiană cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu