

Dosarul nr. 2r-492/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – V. Puica
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Nedbaliuc Liudmila și recursul declarat de Macovenco Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Energbank” SA către Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia,

c o n s t a ț ă:

La 11 ianuarie 2019, BC „Energbank” SA a înaintat cerere de chemare în judecată către Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

La 19 iunie 2019, apelantele Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia au contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând instanței casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respinge a acțiunii. Concomitent, prin cererea de apel declarată, Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia au solicitat scutirea de la plata taxei de stat aferente apelului în mărime de 4128,48 de lei în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia și s-au scutit parțial apelantele Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia de la plata taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 4128, 48 lei cu obligarea achitării taxei de stat în mărime de 1500 lei. Nu s-a dat curs cererii de apel,

cu acordarea apelantelor a unui termen de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, prezentând dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 1500 lei și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, concomitent explicându-le apelantelor că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 10 februarie 2020, Nedbaliuc Liudmila a contestat cu recurs încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, menționând că nu este de acord cu soluția instanței de apel, deoarece copia încheierii din 24 septembrie 2019 i-a fost expediată în limba de stat, pe care nu o cunoaște, și nu a înțeles că după achitarea taxei de stat era obligată să prezinte bonul de plată instanței de apel.

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de Nedbaliuc Liudmila împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Energbank” SA către Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 03 august 2020 și la 07 august 2020, prin intermediul Oficiului poștal Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia au declarat repetat recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, menționând că nu sunt de acord cu soluția instanței de apel, deoarece copia încheierii din 24 septembrie 2019 le-a fost expediată în limba de stat, pe care nu o cunosc, și nu au înțeles că după achitarea taxei de stat erau obligate să prezinte bonul de plată instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nedbaliuc Liudmila și recursul declarat de Macovenco Natalia urmează a fi restituite din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, la 19 iunie 2019, apelantele Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia au contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând instanței casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respinge a acțiunii. Concomitent, prin cererea de apel declarată, Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia au solicitat scutirea de la plata taxei de stat aferente apelului în mărime de 4128,48 lei în temeiul art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia și s-au scutit parțial apelantele Nedbaliuc Liudmila și Macovenco

Natalia de la plata taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 4128, 48 lei cu obligarea achitării taxei de stat în mărime de 1500 lei. Nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea apelantelor a unui termen de 10 zile, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, prezentând dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 1500 lei și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, concomitent explicându-le apelantelor că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

De asemenea, Colegiul reține că la 10 februarie 2020, Nedbaliuc Liudmila a contestat cu recurs încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, menționând că nu este de acord cu soluția instanței de apel, deoarece copia încheierii din 24 septembrie 2019 i-a fost expediată în limba de stat, pe care nu o cunoaște, și nu a înțeles că după achitarea taxei de stat era obligată să prezinte bonul de plată instanței de apel.

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de Nedbaliuc Liudmila împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Energbank” SA către Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Cu toate acestea, Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia, au declarat recurs repetat împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, numai la 03 august 2020 și la 07 august 2020, prin intermediul Oficiului poștal.

Totodată, instanța de recurs reține că recurențele, în cererile de recurs nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) din Codul de procedură, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Astfel, ținând cont de faptul că recursurile au fost declarate la 03 august 2020 și la 07 august 2020, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, fără a indica vreun motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia, urmează a fi restituite ca fiind depuse în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Totodată, subliniază Curtea Europeană a Drepturilor Omului că un motiv pentru reînnoirea termenului ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, această posibilitate nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursurile au fost depuse cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Nedbaliuc Liudmila și recursul declarat de Macovenco Natalia, ca fiind depuse în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Nedbaliuc Liudmila și recursul declarat de Macovenco Natalia, împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Energbank” SA către Nedbaliuc Liudmila și Macovenco Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat