

Dosarul nr. 2r-518/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Oleg Marjinean

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Marjinean împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii din 16 iulie 2020, prin care a fost restituit apelul declarat de Oleg Marjinean, reprezentat de avocatul Lilia Pacișina

constată:

La 22 august 2019, Oleg Marjinean, reprezentat de avocatul Lilia Pacișina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova și Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Agenția Servicii Publice și SRL „Euroatlant” cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru și repararea prejudiciului material și moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 6, 7, 8, 166, 167 CPC, art. 209 alin. (2) CPP, art. 1, 3 și 5 din Legea nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, a solicitat scoaterea bunului imobil – apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, proprietatea sa privată, de sub sechestru, aplicat în carul urmăririi penale pe cauza penală nr. 2015012332 și autorizat prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12 octombrie 2018, repararea prejudiciului moral în sumă de 10000 de lei și încasarea din bugetul de stat

prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 17 februarie 2020, Oleg Marjinean, reprezentat de avocatul Lilia Pacișina a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Oleg Marjinean, reprezentat de avocatul Lilia Pacișina, fiindu-i comunicat lui Oleg Marjinean despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei, acordându-i pentru aceasta termen de 60 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri.

A fost explicat lui Oleg Marjinean că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Oleg Marjinean, reprezentat de avocatul Lilia Pacișina.

La 30 iulie 2020, prin intermediul adresei electronice, Oleg Marjinean a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și punerea pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală.

A menționat că din încheierea contestată rezultă că instanța de apel s-a limitat doar la expedierea pe data de 15 mai 2020 a încheierii din 26 martie 2020 la adresa electronică a Lilei Pacișina, însă nu a primit confirmarea recepționării acesteia.

A susținut că instanța de apel nu a publicat încheierea de a nu da curs cererii de apel din 26 martie 2020 pe pagina web a instanței, nu a expedit-o imediat lui sau reprezentantului său (activitatea căruia la acel moment nu era suspendată), însă a expedit-o peste 50 de zile doar la adresa electronică a avocatului, informația despre suspendarea activității căruia fiind deja publicată pe site-ul Uniunii Avocaților.

A relevat că potrivit art. 12 și 13 din Legea cu privire la avocatură, avocatul este în drept să desfășoare activitatea de avocat după primirea licenței și până la data suspendării activității sau încetării acesteia. Astfel, exercitarea activității de avocat în perioada suspendării este un act ilegal, care nu dă naștere la urmări juridice în sensul Legii cu privire la avocatură (decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din RM din 1 noiembrie 2019).

A afirmat că conform încheierii instanței de apel din 16 iulie 2020, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor a fost data de 14 mai 2020, adică cu o zi înainte de data expedierii reprezentantului său a încheierii.

A considerat că prin neasigurarea eficientă a comunicării încheierii instanței de apel din 26 martie 2020 și, ca consecință, prin restituirea cererii de apel până la expirarea termenului stabilit, care urma a fi calculat din data comunicării încheierii,

confirmată în modul prevăzut de art. 100-105 CPC, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la respectarea proprietății.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 30 iulie 2020 împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 30 iulie 2020, Oleg Marjinean a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău cererea de recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 145-150).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs, care a fost expediată la adresa electronică a instanței de apel de Oleg Marjinean nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia și, anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

Luând în considerare faptul că, cererea de recurs împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice cac@justice.md, aceasta urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea enunțată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea

semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de către Oleg Marjinean nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, or, semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel fiind, examinarea cererii de recurs depusă de Oleg Marjinean, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270, 426¹ alin. (1) lit. c) și (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Oleg Marjinean împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Marjinean împotriva Procuraturii Generale a Republicii Moldova și Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu