

## ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de către ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca” cu privire la explicarea încheierii din 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Soroca, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca”, cu privire la contestarea actului administrativ,

### c o n s t a t ă:

La 03 iulie 2018, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Soroca cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul municipal Soroca, privind abrogarea deciziei nr. 27/21 din 29 martie 2018 „Cu privire la stabilirea tarifelor noi pentru evacuarea gunoiului de către ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca”, s-a anulat în tot decizia nr. 27/21 din 29 martie 2018 „Cu privire la stabilirea tarifelor noi pentru evacuarea gunoiului de către ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca”.

Prin încheierea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central s-a admis cererea de revizuire depusă de ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca”, s-a casat hotărârea din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul municipal Soroca, privind abrogarea deciziei nr. 27/21 din 29 martie 2018 „Cu privire la stabilirea tarifelor noi pentru evacuarea gunoiului de către ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca”.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central

s-a atras în proces ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca” în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

Prin hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătoria Soroca, sediul Central a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul municipal Soroca, privind abrogarea deciziei nr. 27/21 din 29 martie 2018 „Cu privire la stabilirea tarifelor noi pentru evacuarea gunoiului de către ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca”, s-a anulat decizia Consiliului mun. Soroca nr. 27/21 din 29 martie 2018 „Cu privire la stabilirea tarifelor noi pentru evacuarea gunoiului de către ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca”, ca fiind ilegală.

Prin decizia din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca” împotriva hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecătoria Soroca, sediul Central, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Soroca, intervenient accesoriu ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca”, cu privire la contestarea actului administrativ.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 17 martie 2020, ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca” s-a declarat inadmisibil.

La 11 august 2020 ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca” a depus cerere în baza art. 251 Cod de procedură civilă privind explicarea hotărârii.

Prin cererea depusă ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca” a solicitat explicarea efectuării recalculului tarifului privind evacuarea deșeurilor menajere conform încheierii din 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție și anume: efectuarea recalculării începând cu data de 01 aprilie 2018, 01 ianuarie 2020 și 01 iulie 2020.

ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca” a menționat că pe perioada anilor 2018 – 2019 au fost prezentate dări de seamă lunare, trimestriale, anuale și efectuate defalcări în bugetul de stat în sumă de 146068,80 de lei pentru anul 2018 și 202932,60 de lei pentru anul 2019.

La fel, au fost achitate impozite din activitatea întreprinderii în sumă de 103669 lei în anul 2018 și 79073 de lei în anul 2019, iar suma totală constituie 531743,40 de lei.

La 07 septembrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat și Consiliului mun. Soroca copia cererii privind explicarea hotărârii depuse de ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca”.

Completul specializat relevă că Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat și Consiliul mun. Soroca au recepționat copia cererii, însă până la data examinării acesteia nu au depus referințe.

Examinând cererea de explicare a încheierii din data de 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție în raport cu materialele dosarului, completul specializat

pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele motive.

Conform articolului 257, alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

La data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Articolul 258 din Codul administrativ stipulează în alin. (3) că, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu articolul 251, alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În spiritul dreptului procedural civil și contencios administrativ, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii, ori a omite dispozițiile contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct autorității lucrului judecat.

Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Prin prisma prevederilor normei sus citate, Colegiul apreciază ca neîntemeiate argumentele cuprinse în cererea ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca” cu privire la explicarea încheierii din data de 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție și, respectiv, care nu pot fi reținute drept temei de

admitere a cererii.

Or, conținutul încheierii din data de 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca”, nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii, care indică cert că recursul depus de ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca” se declară inadmisibil.

Mai mult decât atât, din încheierea instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării acestei soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare, acestea nu lasă loc interpretărilor.

În atare circumstanțe, Colegiul constată că din cererea depusă de către ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca” nu se deduc solicitări referitor la explicațiile sensului și extinderii motivelor încheierii din data de 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție și nici nu se indică la anumite dispoziții contradictorii.

Din aceste considerente completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca” privind explicarea încheierii din data de 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Conform articolului 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 251 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de ÎM „Direcția Gospodăriei Locativ-Comunală Soroca” cu privire la explicarea încheierii din data de 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan