

Dosarul nr. 2rhc-20/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (jud. L. Lupașco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, A. Malfi)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, M. Pitic, N. Craiu)

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Gheorghe Muravschi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Valeriu Muravschi, Lucia Stratan și Societății cu Răspundere Limitată „Dacfruct” cu privire la încasarea sumei și transmiterea bunurilor ipotecate

împotriva deciziei din 1 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, casată încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și pronunțată o nouă încheiere

constată:

La 15 decembrie 2016, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agrochem Impex”, Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Valeriu Muravschi, Lucia Stratan și SRL „Dacfruct” cu privire la încasarea sumei și transmiterea bunurilor ipotecate.

Prin hotărârea din 28 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată din contul SRL „Agrochem Impex” în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare suma datoriei restante conform contractului de credit bancar nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013 în mărime de 3 200 000 de lei, dobânda calculată în mărime de 666 763 de lei, comision bancar în mărime de 2 904,01 de lei, pe contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014 datoria la dobânda calculată în mărime de 39 462 de lei și pe contractul de credit nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 suma datoriei la credit în mărime de 155 000 de lei și dobânda calculată în mărime de 91 626 de lei.

În rest, au fost respinse ca fiind neîntemeiate cerințele BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare privind încasarea datoriei la dobânda calculată, încasarea penalităților pe contractele de credit menționate.

Au fost respinse ca fiind neîntemeiate cerințele BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare privind încasarea de la Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Valeriu Muravschi și Lucia Stratan în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a datoriei pe contractele de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, nr. 49/2014 din 19 martie 2014 și nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014.

A fost transmis silit în posesia BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX, cu suprafața de 166,3 m², care aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Muravschi și Laurei Muravschi pentru vânzare în scopul achitării datoriei în sumă de 39 462 de lei pe contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014.

A fost transmisă silit în posesia BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare încăperea nelocativă-garaj-box nr. X, CCL-211 din mun. XXXXX str. XXXXX, cu suprafața de 36,4 m², care aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Muravschi și Laurei Muravschi pentru vânzare în scopul achitării datoriei în sumă de 39 462 de lei pe contractul de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014.

Au fost evacuate persoanele și bunurile care le aparțin din apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX și din încăperea nelocativă-garaj-box nr. X, CCL-211 din mun. XXXXX str. XXXXX.

Au fost transmise silit în posesia BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare unitățile de transport autocamionul de model MAN TGA 18430 înmatriculat cu nr. XXXXX, semiremorca de model KOEGEL SVKH 24 înmatriculat cu nr. XXXXX, stivuitor de model Mitsubishi FG18 FSV4300/EF25A85329, proprietate a SRL „Dacfruct” pentru vânzare în scopul achitării datoriei pe contractele de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014, nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 și nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013.

A fost transmis silit în posesia BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare utilajul frigorific compus din automatizare frigorifică - 2 (două) seturi, vaporizator THOR-B-346-7-400 - 2 (două) bucăți, tablou electric de comandă și automatizare vaporizatoare - 1 bucată, materiale montaj - 1 set, ușa frigorifică culisată 2340 mm/2100 mm, grosimea 90 mm - 1 bucată, pentru vânzare în scopul achitării datoriei pe contractele de credit nr. 49/2014 din 19 martie 2014, nr. 93/2014 din 24 aprilie 2014 și nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013.

A fost încasată din contul SRL „Agrochem Impex” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 de lei de care reclamanta a fost scutită la înaintarea acțiunii în judecată.

La 16 aprilie 2019, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a declarat apel împotriva hotărârii din 28 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii cerințelor.

Pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat schimbarea calității procesuale a SRL „Agrochem Impex” din intimat în intervenient accesoriu, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii în

partea casată, prin care să fie încasată în mod solidar de la Gheorghe Muravschi, Valeriu Muravschi și Lucia Stratan datoria în mărime de 7 140 354 de lei și transmise silit în beneficiul Băncii apartamentul nr. X din mun. XXXXX str. XXXXX și încăperea nelocativă-garaj-box nr. X, CCL-211 din mun. XXXXX str. XXXXX de la Gheorghe Muravschi și Laura Muravschi pentru vânzarea acestora cu scopul achitării datoriei pe contractul de credit nr. 371/2013 din 24 decembrie 2013, precum și încasarea din contul intimaților în beneficiul statului a taxei de stat.

În cadrul ședinței instanței de apel din 28 mai 2020, Gheorghe Muravschi, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin a înaintat o cerere privind suspendarea procesului civil în temeiul art. 260 alin. (1) lit. a) CPC, menționând că la XXXXX, intimatul Valeriu Muravschi a decedat.

Prin încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel înaintată de Gheorghe Muravschi și suspendată examinarea apelului declarat de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare împotriva hotărârii din 28 martie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, până la determinarea moștenitorului pârâtului/intimat Valeriu Muravschi.

La 15 iunie 2020, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare a declarat recurs împotriva încheierii din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, soluționarea prin decizie a problemei în fond, încetarea procesului de judecată în privința fidejursorului defunct Valeriu Muravschi și continuarea examinării cauzei în ordine de apel în privința debitorilor solidari Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Lucia Stratan, SRL „Dacfruct” și SRL „Agrochem Impex”, în proces de insolvabilitate.

Prin decizia din 1 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a fost casată încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și a fost pronunțată o nouă încheiere, prin care a fost respinsă cererea privind suspendarea examinării cauzei în ordine de apel înaintată de Gheorghe Muravschi, a fost încetat procesul de judecată în privința fidejursorului decedat Valeriu Muravschi și a fost restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de apel în privința debitorilor solidari Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Lucia Stratan, SRL „Dacfruct” și SRL „Agrochem Impex”, în proces de insolvabilitate.

La 15 septembrie 2020, Gheorghe Muravschi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 1 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de recurs în partea în care s-a dispus încetarea procesului de judecată în privința fidejursorului decedat Valeriu Muravschi.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului pe cauzele Nichitin contra Rusiei, Brumărescu contra României, Ryabykh contra Rusiei, Roșca contra Moldovei și Albina contra României, s-a statuat că puterea instanțelor superioare de a revizui trebuie să fie exercitată pentru corectarea greșelilor de judecată, a erorilor judiciare.

A menționat că conform practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție, se constată că Curtea Supremă de Justiție admite cereri de revizuire anume prin aplicarea directă a jurisprudenței CEDO, considerând necesar și imperativ de a

corecta erorile judiciare comise la judecarea anterioară, chiar și fără existența unui temei de revizuire din cele prevăzute la art. 449 CPC.

A susținut că instanța de recurs, la examinarea recursului împotriva încheierii din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, și-a depășit competențele oferite de art. 427 CPC.

A notat că în partea în care instanța de recurs a dispus prin decizia din 1 iulie 2020 încetarea procesului de judecată în privința fidejursorului decedat Valeriu Muravschi, a admis o eroare judiciară care trebuie corectată în ordine de revizuire.

A considerat că instanța de recurs nu a fost în drept să se expună asupra fondului pretenției BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare înaintată împotriva lui Valeriu Muravschi și să înceteze procesul de judecată, or, competența sa legală era doar verificarea legalității suspendării prin încheierea instanței de apel a procesului de judecată.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a aplica direct jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și de a admite cererea de revizuire, cu casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării recursului din următoarele considerente.

Revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres prevăzute la art. 449 CPC.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției.

Totodată, se reține că o hotărâre judecătorească în care se constată o încălcare a drepturilor fundamentale ale persoanei, garantate de Constituție și de Convenție, obligă instanța să înlăture acea încălcare și să repare consecințele astfel încât să restabilească atât cât e posibil situația existentă înaintea încălcării.

În speța dată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că se impune necesitatea admiterii cererii de revizuire, pentru a înlătura greșelile admise la soluționarea cauzei în ordine de recurs, pentru care statul ar putea fi condamnat.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă cauza Nichitin contra Rusiei, în care Curtea a menționat că redeschiderea procesului este posibilă atunci când se atestă încălcări grave și esențiale de aplicare a legii în procesul examinării cauzei, ce au condus la soluționarea incorectă a cauzei, precum și cauza Pchenitchny contra Rusiei, în care Curtea a reiterat că o derogare de la principiul securității raporturilor juridice poate fi justificată doar atunci când erorile au devenit vizibile la finalul procedurii judiciare și aceste erori nu au putut fi îndreptate prin exercitarea căilor ordinare de atac și doar în cazul unor „defecte fundamentale” etc.

În conformitate cu art. 427 CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea; să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată; să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Prin urmare, instanța de recurs, reieșind din împuternicirile conferite prin art. 427 CPC, nu era în drept să examineze și să se expună prin decizia din 1 iulie 2020 asupra încetării procesului de judecată în privința lui Valeriu Muravschi.

Or, examinând recursul potrivit Secțiunii 1 CPC, instanța de recurs nu se va implica în esența fondului litigiului judecat de prima instanță, ci va verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de revizuire și de a casa decizia instanței de recurs, cu reținerea cauzei pentru rejudecarea recursului.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite cererea de revizuire depusă de Gheorghe Muravschi.

Se casează decizia din 1 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrochem Impex”, Gheorghe Muravschi, Laura Muravschi, Valeriu Muravschi, Lucia Stratan și Societății cu Răspundere Limitată „Dacfruct” cu privire la încasarea sumei și transmiterea bunurilor ipotecate, cu reținerea cauzei pentru rejudecarea recursului în Curtea Supremă de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu