

Dosarul nr. 3ds-14/20

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău (jud.: R. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: M. Ghervas, G. Stratulat, N. Vascan)

Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție (jud.: M. Ghervas, V. Burduh, N. Vascan)

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Președintelui Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău, Mihai Filimon și Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, modificarea declarațiilor vamale și restituirea sumei achitate în plus,

c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2016 SRL „Montevideia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău, Mihai Filimon cu privire la contestarea actului administrativ, modificarea declarațiilor vamale și restituirea sumei achitate în plus.

Prin încheierea din 27 mai 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a fost introdus în proces în calitate de copârât Biroul Vamal Chișinău.

Prin încheierea din 27 mai 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a fost încetat procesul civil în partea pretențiilor privind obligarea Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău să efectueze modificările corespunzătoare în declarațiile vamale nr. 3030I18596 și nr. 3030I18593 din 15 noiembrie 2013 și restituirea sumei plătite în plus în mărime de 20308,76 de lei.

Prin decizia din 05 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de către SRL „Montevideia” și menținută încheierea din 27 mai 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, acțiunea depusă de SRL „Montevideia”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca

fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Montevideia” împotriva deciziei din 05 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 26 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către SRL „Montevideia” și menținută încheierea din 25 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SRL „Montevideia” și menținută hotărârea din 08 noiembrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

Prin decizia din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată integral decizia din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Montevideia” împotriva Președintelui Comisiei de experți a Biroului Vamal Chișinău, Mihai Filimon și Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, modificarea declarațiilor vamale și restituirea sumei achitate în plus, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Montevideia” împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău.

La 17 ianuarie 2020 SRL „Montevideia” a declarat recurs împotriva deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 3-14, vol. III).

Prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de SRL „Montevideia”.

La 04 mai 2020 SRL „Montevideia” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat interpelarea de la Curtea de Apel Chișinău a confirmării recepționării de către SRL „Montevideia” a copiei deciziei instanței de apel, admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de recurs, declararea admisibilă a recursului și examinarea acestuia în fond cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva încheierii din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție (f.d.156-162, Vol.III),

La 30 iunie 2020 SRL „Montevideia” a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție cu aplicarea prevederilor CEDO.

În motivarea cererii depuse SRL „Montevideia” a indicat că instanța de revizuire în încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu s-a pronunțat asupra pretenției invocate privind imposibilitatea participării judecătorului Nina Vascan la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

Totodată, a precizat că și judecătorul Curții Supreme de Justiție Galina Stratulat nu era în drept să participe la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, deoarece anterior a participat la examinarea unei cauze conexe dintre aceleași părți, cu același obiect în care au fost examinate aceleași declarații vamale, pronunțând decizia nr. 3r-41/17 din 26 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Prin urmare, SRL „Montevideia” a indicat dezacordul cu încheierea din

17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție pe care o consideră neîntemeiată și ilegală, deoarece a fost emisă de un complet de judecată compus ilegal.

Astfel, SRL „Montevideia” consideră că cererea depusă privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție este legală, întemeiată și urmează a fi admisă.

La 14 septembrie 2020 în adresa Biroului Vamal Chișinău, Președintelui Comisiei de Experti al Biroului Vamal Chișinău Mihail Filimon a fost expediată copia cererii depuse de SRL „Montevideia” privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Deși Președintele Comisiei de Expertize al Biroului Vamal Chișinău Mihai Filimon și Biroul Vamal Chișinău au recepționat copia cererii depuse de SRL „Montevideia”, aceștia nu au depus referințe.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de SRL „Montevideia” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a), b) și c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate rezultă îndubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

În acest sens, se menționează că, instanța poate adopta o hotărâre suplimentară în cazul în care instanța a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul sau nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Montevideia” împotriva încheierii din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, deoarece argumentele invocate de revizuentă nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă.

Înaintând cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, SRL „Montevideia” a invocat că, instanța de revizuire în încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu s-a pronunțat asupra pretenției invocate privind

imposibilitatea participării judecătorilor Nina Vascan și Galina Stratulat la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, conform art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Iar, conform art. 247 al aceluiași cod, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Cod administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Conform art. 52, alin. (1) Cod administrativ, în temeiurile prevăzute la art.49 și 50, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură pînă la finalizarea ei. Cererea de recuzare se depune în scris sau verbal prin consemnarea ei într-un proces-verbal.

Admisibilitatea recursului declarat de SRL „Montevideia” împotriva deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă completul de judecată, data și ora examinării au fost plasate pe pagina web a Curții Supreme de Justiție <http://agenda.csj.md/civil.php>, care poate fi accesată gratuit de către participanții la proces.

Astfel, SRL „Montevideia” a avut posibilitatea de a se informa cu privire la completul de judecată care urma să examineze admisibilitatea recursului său și să înainteze recuzare judecătorului în privința căruia consideră că era în imposibilitate de a participa la examinarea admisibilității recursului, fapt însă omis de către revizuentă.

Prin urmare, argumentele invocate de SRL „Montevideia” în acest sens sunt neîntemeiate și pur declarative.

Or, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că, instanța de recurs și revizuire recepționând dosarul, corect a purces la examinarea admisibilității recursului depus de SRL „Montevideia” împotriva deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Or, membrii completului de judecată studiind materialele cauzei nu au constatat temeiurile prevăzute de la art.49 și 50 Cod administrativ pentru a-și declara abținere de la examinarea recursului în baza art. 202 alin.(1) Cod administrativ. Respectiv, temei de a se expune asupra acestui argument invocat de SRL „Montevideia” și al dezbate nu exista.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea depusă de SRL „Montevideia” nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 250 alin. (1) Cod de

procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Montevideia” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ și art. 250, 270 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 17 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan