

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Ciorba Veronica,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell” SA
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Omaraya” și Veronicăi Ciorba cu
privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Ciorba Veronica, împotriva hotărârii
din 25 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă:

La 04 mai 2017, ÎM „Moldcell” SA a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Omaraya” și Veronicăi Ciorba cu privire la încasarea în mod solidar
a datoriei în sumă de 46 646,43 de lei și cheltuielilor de judecată, dintre care 100 de
lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 1 400 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 25 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea
de chemare în judecată înaintată de de ÎM „Moldcell” SA împotriva SRL „Omaraya”
și Veronicăi Ciorba cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor
de judecată, a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar de la SRL „Omaraya”
și Ciorba Veronica datoria conform contractului de abonament din 28 iunie 2013 în
mărime de 31 097 de lei, penalitatea în sumă de 5 000 de lei, suma de cu titlu de
cheltuieli de asistență juridică și 1 082,91 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest pretențiile s-au respins.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe Ciorba Veronica a
contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat
curs cererii de apel depuse de Ciorba Veronica împotriva hotărârii din 25 mai 2018
a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelantei termen, până la 24
septembrie 2018, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a
taxei de stat în sumă de 812,19 lei.

Prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Ciorba Veronica, împotriva hotărârii din 25 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 113-115).

La 01 septembrie 2020, Ciorba Veronica, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului, a susținut că nu este de acord cu decizia contestată.

Totodată, a invocat că despre încheierile din 04 septembrie 2018 și din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a aflat doar la 14 august 2020, când a recepționat încheierea executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare.

La 23 septembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia cererii de recurs depuse de Ciorba Veronica împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, recepționată de intimată conform avizului de recepție, la 25 septembrie 2020.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Ciorba Veronica, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul precizează că prin încheierea din 26 septembrie 2018 cererea de apel depusă de Ciorba Veronica, împotriva hotărârii din 25 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 113-115).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 425 Cod de procedură civilă stipulează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Deși, legea stabilește expres termenul de declarare a recursului, Ciorba Veronica, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, doar la 01 septembrie 2020.

Corelând normele citate cu situația de fapt, Colegiul notează că încheierea în copie a fost expediată participanților la proces la 17 octombrie 2018, prin intermediul poștei, conform fișei de însoțire nr. de ieșire 1063 (f.d.116).

În atare circumstanțe, Colegiul atestă declararea recursului în afara termenului legal stabilit de legiuitor.

Or, în conformitate cu art. 111 alin.(1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege, iar art. 425 Cod de procedură civilă stabilește un termen de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Pornind de la faptul că încheierea a fost a fost expediată participanților la proces la 17 octombrie 2018, iar Ciorba Veronica, a declarat recursul doar la 01 septembrie 2020, împrejurări detaliate supra, Colegiul accentuează că cererea de recurs înregistrată la 01 septembrie 2020, a fost depusă în afara termenului legal.

Concomitent, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 116 alin.(1) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Conform alineatului 3 al aceluiași articol, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, Colegiul constată lipsa unei cereri de repunere în termenul pentru declararea recursului, de altfel, nici în recursul declarat nu a fost formulată o solicitare în acest sens, iar solicitarea de repunere în termen urmează a fi realizată de către recurenți. Or, repunerea în termenul de recurs putea fi soluționată doar în condițiile în care recurenții ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește. Deci, solicitarea de repunere în termen este o prioritate a recurenților și nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de recurs.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

De asemenea, Colegiul menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Jurisprudența constantă a CtEDO, a arătat că revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

De altfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene în interiorul cărora urmează a fi valorificate.

Astfel, se confirmă că recurenta nu s-a conformat prevederilor legale la declararea recursului împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, or, înregistrarea acestuia doar la 01 septembrie 2020 s-a realizat peste termenul legal, în condițiile în care legiuitorul a stabilit un termen de 15 zile pentru

declararea recursului de la comunicarea încheierii. De altfel, recurenta nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, aspect reliefat anterior.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. a), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Ciorba Veronica, împotriva încheierii din 26 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Moldcell” SA împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Omaraya” și Veronicăi Ciorba cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat