

Dosarul nr. 2ra-1368/20

Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul central (jud. V. Craveț)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, G. Scutelnic, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Anfisa Carabulea-Meleca, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Anfisei Carabulea-Meleca, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu împotriva lui Iurie Carabulea cu privire la majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor

împotriva deciziei din 9 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Anfisa Carabulea-Meleca, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu și menținută hotărârea din 10 martie 2020 a Judecătoriei Drochia sediul central, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 5 noiembrie 2019, Anfisa Carabulea-Meleca, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Carabulea cu privire la majorarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor.

În motivarea acțiunii a invocat că la 16 iulie 2006 a încheiat căsătoria cu Iurie Carabulea, din care au un copil, fiul XXXXX, născut la XXXXX, care este minor și se află la educația și întreținerea deplină a ei.

A comunicat că în urma neînțelegerilor familiale, soții s-au separat cu traiul, dânsa a rămas să trăiască în sat. XXXXX r-nul XXXXX, iar pârâtul în sat. XXXXX r-nul XXXXX.

Prin hotărârea din 29 martie 2011 a Judecătoriei Drochia, a fost încasată de la Iurie Carabulea în beneficiul ei pensia pentru întreținerea fiului XXXXX, născut la XXXXX, în sumă bănească fixă în mărime de 240 de lei lunar.

A remarcat că, în prezent, suma adjudecată este foarte mică și nu constituie $\frac{1}{2}$ din minimul de existență calculat pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, iar pentru a asigura copilului un trai și o dezvoltare normală este necesară o sumă mai mare decât minimul de existență

De asemenea, prețurile la produsele alimentare și mărfurile industriale au crescut considerabil, prin urmare, întreținerea copilului minor necesită mai multe surse financiare.

Pârâtul are o situație financiară bună, activează pe teritoriul țării, unde realizează venituri care le administrează pe bunul său plac, având posibilitatea de a achita o pensie alimentară mai mare.

A menționat că, spre regret, copilul lor comun este XXXXX și respectiv, necesită o atenție sporită.

Mai mult ca atât și dânsa, este XXXXX, câștigându-și întreținerea din munci ocazionale.

Potrivit informației prezentate de Biroul Național de Statistică, valoarea minimului de existență pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani constituie 2 038,50 de lei.

Astfel, deoarece circumstanțele care au stat la baza emiterii hotărârii din 29 martie 2011 a Judecătoriei Drochia, s-au modificat, a considerat că în prezent urmează a fi încasată de la Iurie Carabulea pensia pentru întreținerea copilului în cuantum de 1 000 de lei lunar, sumă egală cu $\frac{1}{2}$ din minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică care ar constitui 1 019,25 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 74, 76, 110 Codul familie, art. 166, 167, 182⁵ CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, încasată prin hotărârea din 29 martie 2011 a Judecătoriei Drochia, de la 240 de lei la 1 000 de lei lunar până la majoratul copilului sau până la schimbarea situației materiale a părților.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei în prima instanță, Anfisa Carabulea-Meleca, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu a solicitat majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, încasată prin hotărârea din 29 martie 2011 a Judecătoriei Drochia, de la 240 de lei la 500 de lei lunar, începând cu ziua depunerii cererii și până la majoratul copilului sau până la schimbarea situației materiale a părților.

Prin hotărârea din 10 martie 2020 a Judecătoriei Drochia sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost modificat cuantumul pensiei alimentare încasat prin hotărârea din 29 martie 2011 a Judecătoriei Drochia și pe viitor încasată de la Iurie Carabulea în beneficiul Anfisei Carabulea-Meleca pensia pentru întreținerea copilului minor, fiul XXXXX în sumă bănească fixă în mărime de 340 de lei, începând cu 5 noiembrie 2019 până la majoratul copilului sau modificarea stării materiale a părților.

A fost încasată de la Iurie Carabulea în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 de lei.

Prin decizia din 9 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Anfisa Carabulea-Meleca, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere au ținut cont de starea materială și familială a ambilor părinți, luând în considerație faptul că atât

reclamanta, cât și pârâtul sunt XXXXX, beneficiind de alocații lunare, nefiind angajați în câmpul muncii, astfel nu dispun de alte venituri lunare.

Astfel, reieșind din faptul că copilul beneficiază de alocație lunară și suport financiar în mărime de 875 de lei lunar, iar pârâtul are XXXXX, alt venit lunar nu are și are XXXXX, instanțele de judecată ierarhic inferioare au considerat necesar de a încasa cuantumul pensiei de întreținere în sumă bănească fixă în mărime de 340 de lei lunar, or o sumă mai mare nu ar fi proporțională veniturilor lui Iurie Carabulea, faptul că ultimul are XXXXX constituie o circumstanță esențială la stabilirea cuantumului pensiei.

La 7 august 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Anfisa Carabulea-Meleca, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu a declarat recurs împotriva deciziei din 9 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a pretențiilor și/sau restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o pasibilă casării, deoarece instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor, a examinat pricina unilateral și a încălcat normele de drept material și de drept procedural, a dat o apreciere greșită și superficială probelor și circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei, pronunțând o decizie ilegală și neîntemeiată.

Instanța de apel la emiterea deciziei nu a motivat cert cum a ajuns la soluția de respingere a apelului și menținere a hotărârii primei instanțe, precum și nu a luat în vedere faptul că mărimea pensiei de întreținere în beneficiul copilului minor este de fapt de circa 6 ori mai mică decât minimumul de existență stabilit pe țară, ceea ce urma a fi luat în considerație în mod primordial atât în prima instanță, cât și în instanța de apel. Or, starea materială a intimatului nu poate fi pusă mai sus decât interesele majore ale copilului.

A evidențiat că a prezentat dovada existenței bunurilor imobile înregistrate cu drept de proprietate după intimat, iar starea lui precară s-ar datora nu atât XXXXX, cât inacțiunii acestuia, care de fapt nu întreprinde nimic pentru îmbunătățirea acesteia.

Intimatul nu a binevoit să-și argumenteze poziția sa precară, rezumându-se doar la prezentarea actelor de la APL, care de fapt nu poate să cunoască despre angajarea în câmpul de muncă a lui Iurie Carabulea și/sau despre faptul dacă acesta muncește ilegal.

A remarcat că în timpul derulării cauzei, patrimoniul intimatului care se dădea drept într-o stare precară a sporit semnificativ, conform contractului de donație nr. 4278 din 17 martie 2020.

A reiterat că copilul minor beneficiază de XXXXX în mărime de 755,53 de lei lunar, respectiv, copilul necesită de a-i fi asigurată cel puțin o diferență dintre minimumul de existență și pensia de care beneficiază - 2 115,60 de lei - 755,53 de lei = 1 360,07 de lei lunar, diferență care urmează a fi asigurată de ambii părinți în măsură egală, adică a câte 680 de lei lunar, care de fapt urma a fi încasată în mod echitabil de la intimat.

La 10 septembrie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Iurie Carabulea a depus referință la recursul declarat de Anfisa Carabulea-Meleca, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 7 august 2020 împotriva deciziei din 9 iulie 2020 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Anfisa Carabulea-Meleca, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anfisa Carabulea-Meleca, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de

recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Anfisa Carabulea-Meleca, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Anfisa Carabulea-Meleca, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu