

prima instanță: Judecătoria Cahul (jud: I. Gorlenco)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Sv. Filincova, D. Mardari, G. Stratulat)

Î N C H E I E R E

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Marina Dmitrova,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Dmitrova
împotriva Consiliului raional Cahul, intervenienți accesorii Stepanida Echimenco,
Ministerul Finanțelor, Oficiul Cadastral Teritorial Cahul cu privire la încasarea
sumei cu titlu de recuperare a valorii bunurilor confiscate urmare a represiunilor
politice, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 22 iulie 2011, Marina Dmitrova a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului raional Cahul, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral
Teritorial Cahul cu privire la obligarea achitării valorii bunurilor persoanelor
supuse represiunilor politice conform actului de evaluare efectuat de către Oficiul
Cadastral Teritorial Cahul, obligarea intervenientului accesoriu la efectuarea
valorii bunurilor persoanelor supuse represiunilor politice, conform prețurilor de
piață și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei și cheltuielile de
judecată.

Prin încheierea Judecătoriai Cahul din 26 decembrie 2011 în proces a fost
atrasă în calitate de intervenient accesoriu sora reclamantei, Stepanida Echimenco.

Prin hotărârea Judecătoriai Cahul din 26 martie 2012, cererea de chemare în
judecată depusă de Marina Dmitrova și Stepanida Echimenco către Consiliul
raional Cahul și Oficiul Cadastral Teritorial Cahul privind încasarea sumei cu titlu
de recuperare a valorii bunurilor confiscate urmare a represiunilor politice,
încasarea prejudiciului moral și a cheltuielile de judecată, a fost respinsă ca
neîntemeiată (f.d. 94, 95-96 vol. I).

Prin decizie Colegiului civil al Curții de Apel Cahul din 13 noiembrie 2012 s-
a admis cererea de apel declarată de către Marina Dmitrova, fiind casată hotărârea
Judecătoriai Cahul din 26 martie 2012 cu restituirea cauzei spre rejudecare (f.d.
121-128, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Cahul din 24 iulie 2014, cererea de chemare în
judecată depusă de Marina Dmitrova și Stepanida Echimenco împotriva
Consiliului raional Cahul, a fost admisă parțial; a fost încasat din bugetul de stat în

beneficiul reclamanților prejudiciul moral cauzat în suma a câte 200 000 de lei, în rest pretențiile privind prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și recunoașterea dreptului de moștenitori legali, încasarea prejudiciului material au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 164, 192-198, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 19 august 2016 s-a admis cererea de revizuire depusă de Ministerul Finanțelor, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul din 24 iulie 2014, în cauza dată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 26 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Marina Dmitrova și Stepanida Echimenco împotriva Consiliul raional Cahul, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor, Oficiul Cadastral Teritorial Cahul cu privire la încasarea sumei cu titlu de recuperare a valorii bunurilor confiscate urmare a represiunilor politice, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată, s-a respins ca fiind tardivă.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 06 ianuarie 2017, Marina Dmitrova și Stepanida Echimenco au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 26 decembrie 2016, prin care au solicitat casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care de la Consiliul raional Cahul în beneficiu Marinei Dmitrova și Stepanidei Echimenco să fie încasat prejudiciul material în mărime de 881 780 de lei, în calitate de recuperare a bunurilor confiscate, reieșind din calculul prezentat.

Ulterior, apelanții au indicat dezacordul cu încheierea Judecătoriei Cahul din 19 august 2016, prin care s-a admis cererea de revizuire a Ministerului Finanțelor.

Prin decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de recurs a Marinei Dmitrova și Stepanidei Echimenco și s-a menținut încheierea Judecătoriei Cahul din 19 august 2016, la cererea de revizuire a Ministerului Finanțelor, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Dmitrova și Stepanida Echimenco împotriva Consiliului raional Cahul, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Cahul cu privire la recunoașterea calității de moștenitori legali, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și repararea prejudiciului material și moral în urma represiunilor politice; s-a respins cererea de apel a Marinei Dmitrova și Stepanidei Echimenco și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din 26 decembrie 2016, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Dmitrova și Stepanida Echimenco împotriva Consiliului raional Cahul, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor, Oficiul Cadastral Teritorial Cahul cu privire la încasarea sumei cu titlu de recuperare a valorii bunurilor confiscate urmare a represiunilor politice, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată.

La 06 mai 2020, Marina Dmitrova a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 1 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Marina Dmitrova, împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 august 2020, prin intermediul oficiului poștal, Marina Dmitrova a depus cerere de revizuire, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată și solicitând casarea încheierii din 1 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de

revizuire depusă de Marina Dmitrova este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Pönkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizurii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizurii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizurii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizurii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizurii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizurii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuenta a solicitat revizuirea încheierii din 1 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Marina Dmitrova.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 1 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, respectiv cererea fiind inadmisibilă.

Sub aspectul celor reținute, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de Marina Dmitrova, împotriva încheierii din 1 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă Marina Dmitrova, împotriva încheierii din 1 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Dmitrova împotriva Consiliului raional Cahul, intervenienți accesorii Stepanida Echimenco, Ministerul Finanțelor, Oficiul Cadastral Teritorial Cahul cu privire la încasarea sumei cu titlu de recuperare a valorii bunurilor confiscate urmare a represiunilor politice, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat