

Dosarul nr.2r-508/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. P. Păun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Tatiana Ladan, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Eremia Vitalie” împotriva Tatiane Ladan, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Rafael Shein” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Tatiana Ladan,

c o n s t a ț ă:

La 15 decembrie 2018, Cabinetul Avocatului „Eremia Vitalie” a depus cerere de chemare în judecată, contrasemnată de avocatul Sandu Grosu, împotriva Tatiane Ladan, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Rafael Shein” Societate cu Răspundere Limitată, solicitând încasarea valorii serviciilor juridice prestate în mărime de 7390 de lei, conform contractului de asistență juridică nr.0087 din 26 decembrie 2016, încasarea cheltuielilor de judecată.

La 18 februarie 2019, reclamantul a depus cerere de concretizare, în temeiul art. 60 Cod de procedură civilă, solicitând încasarea valorii serviciilor juridice prestate în mărime de 7390 de lei, conform contractului de asistență juridică nr.0087 din 26 decembrie 2016, încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică, în cuantum de 1800 de lei, conform bonului de plată seria QL nr.222655 din 07 februarie 2019.

Prin hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Eremia Vitalie” și s-a încasat de la Tatiana Ladan în beneficiul Cabinetului Avocatului „Eremia Vitalie” suma de 7390 de lei cu titlu de datorie, suma de 1800 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată și suma de 232 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 01 octombrie 2019, Tatiana Ladan, inclusiv reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker, a declarat apel, cu mențiunea „nemotivat”, împotriva hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Tatiana Ladan și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii; s-a explicat apelantei Tatiana Ladan că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare; totodată, s-a menționat că, asupra restituirii cererii de apel, se va decide la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces.

Prin încheierea din 01 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Tatiana Ladan împotriva hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului.

La 29 iulie 2020, prin intermediul poștei (f.d.112), Tatiana Ladan, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 01 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate ca fiind ilegală și neîntemeiată, adoptarea unei decizii prin care cauza să fie remisă spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, examinarea cauzei în prima instanță s-a realizat în lipsa sa. Totodată, a menționat că pe adresa electronică a instanței, pe numele judecătorului a expediat o cerere de amânare a ședinței de judecată din 18 septembrie 2019, deși, în hotărârea primei instanțe nu s-a indicat nimic despre cererea depusă, fiind menționat ca fiind citată legal, pârâta nu s-a prezentat. Ulterior, la 25 septembrie 2019 a expediat o cerere prin care să fie informată despre data ședinței de judecată, deoarece nu a găsit pe portalul instanțelor și prin intermediul telefonului i s-a comunicat despre adoptarea hotărârii la caz. La finele lunii noiembrie, avocatul personal s-a deplasat la Curtea de Apel Chișinău pentru a se interesa despre dosar, dar încă nu parvenise din prima instanță. În cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, i s-a comunicat că dosarul va fi expediat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru. La 27 noiembrie 2019 a expediat o cerere la adresa electronică prin care a solicitat informații referitor la motivul reținerii dosarului în prima instanță, însă nu a primit răspuns. Conform informației de pe portalul instanței, cauza a fost înregistrată la 18 decembrie 2019 în apel. Ulterior, în lunile ianuarie, februarie, s-a prezentat în cancelaria Curții de Apel Chișinău pentru a se interesa dosarul, la cine a fost repartizat dosarul, pentru a lua cunoștință de hotărârea motivată, însă i s-a comunicat că va primi corespondența la domiciliu. Ulterior nici ea și nici avocatul nu au primit informație despre dosar, la fel nici pe portalul instanței nu era plasată.

Recurenta a menționat că în rezultatul cererii depuse prin intermediul poștei electronice, i s-a comunicat despre faptul că la 26 decembrie 2019 nu s-a dat curs cererii de apel, iar la 01 iulie 2020 a fost restituită cererea de apel, din motiv că nu au fost îndeplinite indicațiile instanței de apel.

Recurenta a indicat că încheierea instanței de apel din 26 decembrie 2019 nu a ajuns la adresa electronică gsorong@yahoo.com nici în inbox și nici în spam și avocatul nu a confirmat niciodată recepționarea acestei încheieri. Cu referire la

prevederile art. 100 alin.(1) Cod de procedură civilă, avocatul a pretins că nu este conectată la PIGD, motiv pentru care nu poate fi invocată această prevedere.

De altfel, conținutul încheierii instanței de apel din 26 decembrie 2019 i-a fost comunicat după restituirea cererii de apel.

De asemenea, a precizat că în perioada 01 iunie -13 iunie 2020 a fost internată în spital, ulterior 14 zile a stat în izolare la domiciliu și chiar dacă ar fi fost expediată încheierea în adresa sa, ar fi fost în imposibilitate de a confirma în perioada dată recepționarea acesteia.

Copia recursului declarat a fost expediată intimaților la 22 septembrie 2020, conform scrisorii de însoțire (f.d.116) și a fost recepționată la 24 septembrie 2020, conform avizelor de recepție (f.d.118-119).

La 25 septembrie 2020, prin intermediul poștei (f.d.122), Cabinetul Avocatului „Eremia Vitalie”, reprezentat de avocatul Sandu Grosu, a depus referință la cererea de recurs, aducând argumente în favoarea menținerii încheierii contestate.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 01 iulie 2020, iar cerere de recurs a fost depusă la 29 iulie 2020, prin intermediul poștei (f.d.112).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii instanței de apel în adresa părților la 17 iulie 2020, conform scrisorii de însoțire (f.d.90). Din textul recursului se distinge expedierea încheierii contestate la adresa de e-mail a Tatiane Ladan la 16 iulie 2020 și a fost recepționată la 23 iulie 2020. Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Tatiana Ladan, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul iterează că hotărârea din 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost contestată cu apel la 01 octombrie 2019, de către Tatiana Ladan, inclusiv reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker (f.d.72).

În temeiul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Tatiana Ladan și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii; s-a explicat apelantei Tatiana Ladan că, în cazul

în care nu va lichida neajunsurile statuate în încheiere în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare; totodată, s-a menționat că asupra restituirii cererii de apel, se va decide la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f.d.82-83).

Aici este de notat că încheierea instanței de apel a fost expediată în adresa apelantei Tatiana Ladan și avocatului Gabriela Kornacker (f.d.84).

Ulterior, încheierea instanței de apel a fost expediată, cu mențiunea „înștiințare repetată”, în data de 29 mai 2020, în adresa Tatiane Ladan (f.d.85), inclusiv pe adresa electronică a avocatului Gabriela Kornacker și anume gsoronga@yahoo.com, adresă menționată de către avocat în apelul declarat la 01 octombrie 2019 (f.d.72).

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 01 iulie 2020, a restituit apelul declarat de Tatiana Ladan împotriva hotărârii din 18 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea prin care nu s-a dat curs apelului (f.d.87-89).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestui, apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel, din considerentele ce succed.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul reține ca fiind întemeiată soluția instanței de apel dispusă prin încheierea din 01 iulie 2020, în situația în care apelanta/recurenta nu a prezentat apelul motivat în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea emisă în temeiul art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

De altfel, deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și clare în cazul declarării apelului, precum și obligația apelanților de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 Cod de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelanta Tatiana Ladan, înregistrând la 01 octombrie 2019, apelul nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, a eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel motivată.

Totodată, Colegiu iterează că prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Tatiana Ladan și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii (f.d.82-83).

Aici Colegiul precizează că, în data de 29 mai 2020, încheierea instanței de apel din 26 decembrie 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată cu mențiunea „înștiințare repetată”, în adresa Tatiane Ladan (f.d.85), inclusiv pe adresa electronică a avocatului Gabriela Kornacker și anume gsoronga@yahoo.com, adresă menționată de către avocat în apelul declarat la 01 octombrie 2019 (f.d.72).

La acest capitol, Colegiul reține constatarea instanței de apel precum că încheierea din 26 decembrie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată pe adresa electronică indicată de însuși avocat.

Cu referire la argumentul avocatului recurente precum că nu ar fi aplicabile prevederile art. 100 alin.(1) Cod de procedură civilă, Colegiul menționează că în sensul normei procedurale amintite se indică expres precum că actele de procedură

se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată.

La caz, Colegiul iterează că adresa electronica a avocatului a fost indicată în apelul nemotivat, înregistrat la 01 octombrie 2019, care a fost semnat atât de avocatul Gabriela Kornacker, cât și de Tatiana Ladan (f.d.72), fiind anexat și originalul mandatului avocațial cu împuternicirile acordate, care la fel, conține această adresă electronică (f.d.71).

Totodată, deși, avocatul recurente citează textul normei procedurale conținut în art. 100 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, afirmă că nu sunt aplicabile prevederile art. 100 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Or, prin prisma art. 100 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

De altfel, textul normei procedurale pretins de către avocatul recurente precum că nu ar fi aplicabil speței și anume comunicarea actelor procedurale prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care avocații sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice, deoarece nu ar fi conectată, Colegiul menționează că această prevedere legală vizează comunicarea actelor procedurale prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor la personale conectate prin adresa electronică la acesta.

Mai mult, instanța de apel aplicând prevederile art. 100 alin.(1) Cod de procedură civilă, a accentuat că despre comunicarea actelor procedurale prin intermediul persoanei împuternicite. Or, la caz avocatul Gabriela Kornacker a contrasemnat cererea de apel în baza mandatului avocațial cu împuterniciri delegate de către Tatiana Ladan.

Subsecvent, decad argumentele părții recurente invocate în acest sens, având în vedere că instanța de apel a conchis despre respectarea procedurii de comunicare a încheierii de a nu da curs cererii de apel, rezultând din situația de fapt și materialele existente la dosar.

În această ordine de idei, Colegiul reține considerentele instanței de apel prin prisma prevederilor art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă precum că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Concomitent, instanța de apel a constatat și despre lipsa unor înștiințări în virtutea art. 107 alin.(1) Cod de procedură civilă despre schimbarea domiciliului a părții sau reprezentantului ei.

În continuare, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că nici de către apelantă și nici de către avocatul său, atât până la

expirarea termenului acordat de instanță, cât și până la data emiterii încheierii de restituire a cererii de apel, nu a fost îndeplinită obligația de înlăturare a neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, indicate în încheierea instanței de apel emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Respectiv, instanța de apel justificat a conchis asupra emiterii unei soluții în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă cu restituirea cererii de apel depuse Tatiana Ladan.

Cu referire la argumentele părții recurente precum că încheierea de a nu da curs nu a fost expediată în adresa Tatiane Ladan decât după restituirea cererii de apel, Colegiul reiterează că materialele cauzei atestă comunicarea la 29 mai 2020 cu mențiunea „înștiințarea repetată” a încheierii instanței de apel din 26 decembrie 2019, prin intermediul poștei electronice, în adresa avocatului, aspect reliefat supra. Astfel, nu poate fi reținută alegația precum că încheierea de a nu da curs cererii de apel nu ar fi fost expediată apelantei, în situația în care materialele cauzei atestă contrariul. De altfel, neconfirmarea de către avocatul apelantei precum că nu a recepționat mesajul instanței de apel expediat la 29 mai 2020 prin intermediul poștei electronice, nu poate servi ca temei de casare a actului judecătoresc contestat, în situația în care expedierea s-a realizat prin intermediul poștei electronice, iar verificarea corespondenței îi revine destinatarului.

Prin prisma alegațiilor părții recurente precum că s-a interesat de soarta dosarului, Colegiul relevă că în acest sens, ulterior declarării apelului nemotivat, 01 octombrie 2019, se atestă adresarea către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a avocatului Gabriela Kornacker, prin intermediul poștei electronice, datată cu 27 noiembrie 2019, prin care solicită comunicarea motivului reținerii cauzei în instanța de fond(f.d.102). La fel, este anexat extrasul referitor la înregistrarea cauzei în instanța de apel datat cu 18 decembrie 2019 (f.d.103). În ceea ce privește cererile adresate ulterior prin intermediul poștei electronice de către partea recurentă, Colegiul notează că acestea sunt datate cu 06 iulie 2020, 08 iulie 2020, 15 iulie 2020 (f.d.104,106-107), adică ulterior emiterii încheierii de restituire a cererii de apel.

În context, Colegiul afirmă că aceste înscrisuri nu justifică și perioada inactivă a apelantei/recurente până la emiterea încheierii de restituire a cererii de apel precum că s-ar fi interesat de soarta dosarului, inclusiv prin intermediul poștei electronice, în situația în care lipsesc anumite confirmări în acest sens, or, aserțiunile aduse în acest sens nu pot fi considerate decât declarative.

Cu referire la poziția redată în recurs referitor la perioada internării în spital, precum și perioada de izolare, Colegiul notează că acest argument vizează doar avocatul recurente, nu și recurenta Tatiana Ladan.

În altă ordine de idei, Colegiul evocă prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, conform cărora termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că instanța de apel corect a punctat că apelanta în termenul acordat nu a prezentat cererea de apel motivată.

Astfel, se impune concluzia de a fi reținută ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel inserate în încheierea emisă în temeiul art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, având în vedere că materialele cauzei infirmă poziția recurentei precum că nu a recepționat încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Implicit, Colegiul punctează că odată inițiind procedura de apel, apelanta/recurenta urmează să se intereseze periodic de soarta dosarului. Or, părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc, în plus, pornită la cererea de apel depusă de Tatiana Ladan.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate denotă că apelanta/recurenta și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

De altfel, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În corolar, Colegiul reține ca fiind întemeiată și concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Tatiana Ladan, reprezentată de avocatul Gabriela Kornacker.

Se menține încheierea din 01 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul Avocatului „Eremia Vitalie” împotriva Tatiane Ladan, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Rafael Shein” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat