

Dosarul nr. 2ra-1382/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Puica)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vladimir Ceban, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Ceban împotriva lui Vladimir Ceban cu privire la partajul averii comune în devălmășie și cererea reconvențională depusă de Vladimir Ceban împotriva Ninei Ceban, intervenienți accesorii Maria Ceban, Petru Vacarciuc cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 13 iulie 2017, Nina Ceban, reprezentat de avocatul Viorel Gortolomei, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Ceban solicitând încasarea de la Vladimir Ceban din costul apartamentului cu număr cadastral XXXXX.04, situat în mun.Chișinău, sect. Botanica, str. XXXXX, nr.127, ap.100, bloc A, et.5, a sultei bănești în mărime de 6000,00 de euro, în lei moldovenești, conform cursului BNM, la data pronunțării hotărârii, încasarea de la Vladimir Ceban din costul automobilului de model „Škoda Octavia”, anul 2002, caroseria nr.XXXXX, motorul XXXXX, număr de înmatriculare XXXXX, sulta bănească în sumă de 2000 de euro, în lei moldovenești, conform cursului BNM la data executării hotărârii, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, la 18 septembrie 2004 a încheiat căsătoria cu Vladimir Ceban. Prin hotărârea din 19 iunie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, căsătoria a fost desfăcută.

Totodată, a menționat că în timpul căsătoriei au acumulat un patrimoniu comun, însă pârâtul este împotriva partajării bunurilor pe cale amiabilă. Astfel, în perioada căsătoriei au dobândit apartamentul nr.100, situat pe str. XXXXX, nr.127, în baza contractului de investiții nr.092/KRS-19, bl.A, încheiat în anul 2015, confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile, număr cadastral XXXXX.04, estimat la prețul 25185,00 euro, dintre care a fost achitată suma de 12000 de euro. La fel, au procurat la 08 noiembrie 2013 automobilul de model „Škoda Octavia”, anul 2002, număr de înmatriculare XXXXX, fapt confirmat prin adeverința nr.TC 0028398 din 09 februarie 2017, eliberată de Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport. Prețul de piață al unui automobil analogic

este în mediu de 3600 – 4000 de euro. Având în vedere principiul egalității cotelor-părți în proprietatea comună în devălmășie, bunurile dobândite în timpul căsătoriei se prezumă a fi proprietate comună a soților.

La 05 septembrie 2018, în cadrul ședinței de judecată, Vladimir Ceban, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, a depus cerere reconvențională împotriva Ninei Ceban solicitând încasarea datoriei în mărime de 4960,62 de euro, în lei conform cursului oficial al BNM la data achitării și 10216,5 lei, încasarea cheltuielilor de judecată. Ulterior, a pretins constatarea faptului precum că foștii soți Vladimir Ceban și Nina Ceban nu au datorii unul față de altul.

În motivarea cererii reconvenționale s-a indicat că Nina Ceban a solicitat  $\frac{1}{2}$  din costul automobilului de model „Škoda Octavia”, anul producerii 2002, fără a prezenta probe referitor la dreptul de proprietate, cost, precum și că ar fi fost procurat în timpul căsătoriei. Pentru un automobil din anul 2002, care are mai mult de 16 ani, Nina Ceban a solicitat 2000 de euro, stabilindu-i un preț de 4000 de euro. Or, automobilul a fost procurat în anul 2014, contra costului de 5000 de lei, iar împărțit la doi, constituie 2500 de lei. Conform certificatului are o uzură de 85%.

Totodată, a menționat că în timpul căsătoriei, au contractat un credit în sumă de 97000 de lei, care a fost achitat de ambele părți în sumă de 71567 de lei, datoria rămasă în mărime de 25433 de lei, a achitat-o personal. Astfel, Nina Ceban urma să-i achite  $\frac{1}{2}$  din suma rămasă neachitată, adică 12716,50 de lei. La fel, au împrumutat 10000 de euro de la Maria Ceban, care urmau a fi restituiți la data de 02 octombrie 2016 și suma de 1000 de euro de la Petru Vacarciuc, scadentă la 25 martie 2016. Din datoria în baza recipiselor de 11000 de euro, Nina Ceban urmează să restituie suma de 5500 de euro. Suma totală a datoriei Ninei Ceban constituie suma de 5500 de euro și 12716,5 lei.

De asemenea, a afirmat că relația de căsătorie, de fapt, a încetat, încă în luna decembrie, anul 2015. Conform legislației în vigoare, în cazul în care relațiile familiale s-au întrerupt înainte de desfacerea căsătoriei, atunci averea procurată în această perioadă de fiecare soț se consideră averea personală a fiecărui și nu poate fi împărțită ca avere comună în devălmășie. Astfel, costul proprietății neachitate (apartamentul) trebuie să fie stabilit pentru luna decembrie 2016, care constituia la acel moment suma de 16051,24 de euro, însă a fost achitată de ambii numai în sumă de 1078,76 de euro. Or, 17130 de euro constituie creditul luat de ambii. Din suma achitată pentru apartament de părțile litigante în mărime de 1078,67 euro împărțită la doi, constituie 539,38 de euro. Restul sumei în mărime de 16051,24 de euro, o va achita personal. În final, a precizat că i-ar datora Ninei Ceban suma de 539,38 de euro și 2500 de lei, iar Nina Ceban îi datorează suma de 5500 de euro și 12716,5 lei și calculând datoriile reciproce, Nina Ceban urmează să-i achite 4960,62 de euro (5 500 euro – 539,38 euro) și 10216,5 lei (12716,50 de lei – 2500 de lei). Drept urmare, nu are datorii față de Nina Ceban, din contra ultima are datorii față de el.

Prin încheierea primei instanțe din 21 septembrie 2018 s-a primit în procedură cererea reconvențională.

Prin încheierea protocolară a primei instanțe din 05 decembrie 2018, Maria Ceban și Petru Vacarciuc au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului.

Prin hotărârea din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Nina Ceban împotriva lui

Vladimir Ceban cu privire la partajul averii; s-a admis cererea reconvențională depusă de Vladimir Ceban și s-a stabilit că Nina Ceban și Vladimir Ceban nu au datorii unul față de altul.

Prin decizia din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel depusă de Nina Ceban, reprezentată de avocatul Viorel Gortolomei și s-a casat integral hotărârea din 26 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Ceban împotriva lui Vladimir Ceban cu privire la partajul averii comune în devălmășie a soților și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Vladimir Ceban împotriva Ninei Ceban, intervenienți accesorii Maria Ceban și Petru Vacarciuc cu privire la încasarea sumei și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Nina Ceban; s-a încasat de la Vladimir Ceban în beneficiul Ninei Ceban din costul apartamentului nr.100, situat pe str. XXXXX, nr.127, bloc A, mun.Chișinău, număr cadastral XXXXX.04, sulta bănească în sumă de 5277,85 de euro și din costul automobilului de model „Škoda Octavia”, anul 2002, caroseria nr.XXXXX, motorul XXXXX, număr de înmatriculare XXXXX, sulta bănească în sumă de 2000 de euro, în lei ai RM conform cursului BNM, la data executării hotărârii, ce constituie  $\frac{1}{2}$  din costul bunurilor proprietate comună în devălmășie; s-a admis parțial cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Vladimir Ceban și s-a încasat de la Nina Ceban în beneficiul lui Vladimir Ceban suma de 12716,50 de lei; în rest cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Vladimir Ceban a fost respinsă ca fiind neîntemeiată; s-a încasat de Vladimir Ceban în beneficiul Ninei Ceban cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în instanța de fond în mărime de 4441,60 de lei și taxa de stat pentru instanța de apel în mărime de 3332,45 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că fiind investită cu judecarea pricinii, prima instanță prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2020, a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Nina împotriva lui Ceban Vladimir despre partajul averii; a admis cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Ceban Vladimir către Ceban Nina, cu participarea intervenienților accesorii Ceban Maria și Vacarciuc Petru, despre constatarea lipsei datoriei; a stabilit că Ceban Nina și Ceban Vladimir nu au datorii unul față de altul.

Instanța de apel a considerat eronată concluzia primei instanțe.

În continuare, a reținut că la data destrămării familiei, ianuarie 2017, cota-parte achitată de foștii soți pentru apartamentul nr. 100, situat pe str. XXXXX, nr.127, bloc A, mun.Chișinău, constituia 7555 euro + 1078,76 de euro (f.d.72) = 8633,76 de euro, iar valoarea automobilului de model „Škoda Octavia”, anul 2002, număr de înmatriculare XXXXX, potrivit declarațiilor părților, inclusiv a intimatului Ceban Vladimir din cadrul ședinței instanței de fond, constituia suma de 4000 euro.

Corespunzător, instanța de apel conchisă că urmează a încasa de la Ceban Vladimir în beneficiul Ninei Ceban sulta bănească în mărime de 5277,85 de euro, ce constituie  $\frac{1}{2}$  din costul bunurilor proprietate comună în devălmășie-apartamentului nr. 100, situat pe str. XXXXX, nr.127, bloc A, mun.Chișinău, număr cadastral XXXXX.04.

Instanța de apel a considerat că urmează a fi admisă pretenția din cererea de chemare în judecată inițială și a încasa de la Ceban Vladimir în beneficiul Ninei

Ceban sulta bănească în sumă de 2000 de Euro, în lei ai RM, conform cursului BNM, la data executării hotărârii, ce constituie ½ din costul bunului proprietate comună în devălmășie- automobilul de model „Škoda Octavia”, anul 2002, caroseria nr.XXXXXX, motorul XXXXX, număr de înmatriculare XXXXX.

Corespunzător, a considerat eronată concluzia primei instanțe, care a conchis că Ceban Nina nu poate pretinde la sulta solicitată, inclusiv nu poate avea alte pretenții la apartamentul nr. 100, situat pe str. XXXXX, nr.127, bloc A, mun.Chișinău, număr cadastral XXXXX.04 și automobilul de model „Škoda Octavia”, anul 2002, caroseria nr.XXXXXX, motorul XXXXX, număr de înmatriculare XXXXX, deoarece bunurile au fost acumulate, în baza împrumuturilor, pe care le-a restituit Ceban Vladimir, după desfacerea căsătoriei, or circumstanțele cauzei combat cele enunțate.

Totodată, instanța de apel a reținut că potrivit contractului de credit (f.d.75 - 76), părțile litigante au contractat un credit de 97000 de lei, la 31.12.2014. Potrivit explicațiilor reclamantei/apelantei Ceban Nina, ultima a declarat că suma de bani în mărime de 97000 de lei a fost luată de foștii soți Ceban Vladimir și Ceban Nina de la Bancă în credit la 14.12.2014 pentru prima rată la procurarea apartamentului în ipotecă, având și bani strânși în familie.

Instanța de apel a reținut că urmează a încasa de la Ceban Nina în beneficiul lui Ceban Vladimir suma de 12716,50 de lei.

Instanța de apel a punctat că, Nina Ceban a menționat precum că împrumuturile de 1000 de euro și 10000 de euro sunt fictive, or, familia dispunea de bani pentru achitarea primei rate în construcția apartamentului, nu cunoștea despre ele, expirase termenul de prescripție extinctivă.

Cu privire la pretinsa datorie în mărime de 1000 de euro, instanța de apel a notat că aceasta din urmă poate fi catalogată ca o datorie personală a lui Ceban Vladimir către Vacarciuc Petru din următoarele considerente: Ceban Nina nu și-a exprimat sub nici o formă acordul de a împrumuta o astfel de sumă, din motivul lipsei necesității acestor bani în familie, fapt confirmat și în instanța de judecată de către Vacarciuc Petru; banii dați n-au fost argumentați de către reclamantul de pe acțiunea reconvențională pentru ce au fost cheltuiți sau investiți lipsind un suport probatoriu. Prin declarațiile anexate la materialele cauzei cât și prin audierea lui Vacarciuc Petru s-a constatat cu certitudine că banii au fost transmiși - împrumutați personal lui Ceban Vladimir, recipisă fiind întocmită din spusele lui Vacarciuc Petru la finele anului 2016. Mai mult ca atât, nu s-a demonstrat faptul că intimatul Ceban Vladimir a achitat suma menționată, fapt ce i-a permite de a solicita de la apelantă datoria în cauză.

Totodată referitor la pretenția din acțiunea reconvențională cu privire la împrumutul în sumă de 10000 de euro contractat, a menționat că nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele invocate de Ceban Vladimir precum că au împrumutat suma indicată de bani, printre altele și pentru lecuire în scopul facilitării nașterii unui copil și faptul că la 12.11.2015, din banii împrumutați de la mama pârâtului, au fost achitați 52264,80 de lei pentru credit, iar ceilalți bani au fost investiți în apartament, la 15.10.2015, or, probe care să confirma cele invocate nu au fost prezentate instanței.

La 24 august 2020, Vladimir Ceban, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat că dispozitivul deciziei instanței de apel nu coincide cu decizia motivată, deoarece lipsesc datele despre anul, caroseria, motorul, numărul de înmatriculare.

Instanța de apel a examinat litigiul dedus judecării în mod superficial, iar soluția a fost pronunțată fără elucidarea deplină a circumstanțelor cauzei și aprecierea cuvenită a argumentelor părților, contrar prevederilor art. 118 alin.(3), art.130 alin.(1), art. 239, art. 240 alin.(1), art.373 alin.(1), (2), (5), art. 390 alin.(1) lit.e),f), alin.(2) Cod de procedură civilă. De altfel, legea procesuală consacră principiul general conform căruia orice hotărâre trebuie să fie motivată. Or, motivarea este un element esențial al hotărârii judecătorești, care și constituie o condiție a procesului echitabil, garanta de art. 6 alin.(1) CEDO, însă instanța de apel și-a expus motivarea într-o concluzie generalizată. Respectiv, nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 373 Cod de procedură civilă și aceasta nu poate echivala decât cu încălcarea dreptului la un proces echitabil. Obligația instanței este de a auzi justițiabilii.

Recurentul a afirmat că din materialele dosarului și probele acumulate rezultă că Nina Ceban îi datorează, având în vedere datoria unui față de altul, dar nu pretinde această diferență de la Nina Ceban. Astfel, a considerat corectă concluzia primei instanței.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimațiilor, conform scrisorii de însoțire datate cu 04 septembrie 2020 (Vol.II, f.d.26) și a fost recepționată conform avizelor de recepție, la 09 septembrie 2020 și 14 septembrie 2020 (Vol.II, f.d.28-30).

Referințe la cererea de recurs, în temeiul art. 439 alin.(2) Cod de procedură civilă, până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu au parvenit.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 07 iulie 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 24 august 2020, ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vladimir Ceban, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vladimir Ceban, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Vladimir Ceban, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin.

În conformitate cu art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vladimir Ceban, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, împotriva deciziei din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat