

Dosarul nr. 3ra-1007/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: A. Paniș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

## Î N C H E I E R E

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Iliev Olga împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău, persoane terțe Marta Galina, Olărescu Alexandru cu privire la obligarea la acțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul depus de Pretura sectorul Ciocana, mun. Chișinău și menținută încheierea din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă :

La 5 septembrie 2019, Iliev Olga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău, persoane terțe Marta Galina, Olărescu Alexandru cu privire la obligarea pârâților să scoată indicatoarele rutiere, amplasate ilegal în fața Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău care restricționează parcare automobilelor altor persoane decât a celor care activează în Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea reprezentantului reclamantei, avocatul Chetrușcă Viorel privind încetarea procesului de contencios administrativ, intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Iliev Olga împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău, persoane terțe Marta Galina, Olărescu Alexandru cu privire la obligarea la acțiune. A fost încetat procesul, fiind explicat faptul că odată cu încetarea procesului nu se admite o nouă acțiune împotriva aceleași persoane, cu același obiect și pe aceleași temeuri. A fost încasat din contul Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău, în beneficiul reclamantei Iliev Olga suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru asistență juridică.

La 5 martie 2020, Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei noi decizii prin care sa fie respinsă cerința de încasare din contul Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău, în beneficiul reclamantei Iliev Olga suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru asistență juridică.

Prin decizia din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul depus de Pretura sectorul Ciocana, mun. Chișinău și menținută încheierea din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 2 septembrie 2020, Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs motivat împotriva deciziei din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată.

A menționat că conform datelor din Registrul bunurilor imobile al Departamentului cadastru, Agenția Servicii Publice, corespunzător titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxxx din 19 noiembrie 2012 (xxxxx), bunul imobil terenul cu nr. cadastral xxxxx este dat în folosință Preturii sectorului Ciocana mun. Chișinău.

În contextul dat, a precizat că indicatoarele amplasate pe acest teren se află în gestiunea Direcției generale transport și căi de comunicație din cadrul Primăriei mun. Chișinău, care este obligată să păstreze actele privind autorizarea instalării indicatoarelor, precum și este responsabilă de exploatarea acestora.

Astfel, a remarcat că Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău nu a deținut documentele privind indicatoarele instalate pe terenul dat în folosință și nici nu este obligată să le dețină, această obligație fiind pusă pe seama doar a Direcției Generale transport și căi de comunicație din cadrul Primăriei mun. Chișinău, în conformitate cu Regulamentul Direcției generale transport și căi de comunicație din cadrul Primăriei mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/31 din 4 iunie 2004.

A relevat că, în adresa Preturii sectorului Ciocana, mun. Chișinău nu au fost înaintate sesizări de la Direcția generală transport și căi de comunicație privind ilegalitatea amplasării indicatoarelor pe terenul cu numărul cadastral xxxxx, iar informarea doamnei Iliev Olga s-a datorat circumstanțelor de fapt și de drept pe care le deținea Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău.

Prin urmare, este de părere că amplasarea/reampasarea indicatoarelor nu reprezintă soluționarea benevolă a litigiului, cum a fost menționat în instanța de fond.

Recurentul a solicitat admiterea recursului și casarea deciziei din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă

este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, recursul depus de Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată nu poate forma obiectului recursului conform capitolului V din Codul administrativ.

Or, prin prisma art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, obiect al recursului conform capitolului V din Codul administrativ pot constitui doar hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel.

La caz, însă, decizia din 13 iulie 2020 a fost emisă de Curtea de Apel Chișinău ca instanță de recurs, în conformitate cu capitolul IV din Codul administrativ, dar nu ca instanță de apel. Drept consecință, aceasta se bucură de irevocabilitate și nu poate fi supusă controlului judiciar de către o instanță ierarhic superioară.

Drept consecință, recursul îndreptat împotriva unei decizii emise de curțile de apel ca instanțe de recurs, în conformitate cu capitolul IV din Codul administrativ, este inadmisibil în temeiul art. 244 alin. (1) coroborat cu art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 230, art. 244 alin. (1) și art. 246 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Pretura sectorului Ciocana, mun. Chișinău, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh