

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (jud: I. Popescu)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## Î N C H E I E R E

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Rotari Nicolae și Rotari Eugenia, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Rotari Nicolae și Rotari Eugenia cu privire la stabilirea cotelor-părți din bunurile imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 03 septembrie 2019, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Rotari Nicolae și Rotari Eugenia cu privire la stabilirea cotelor-părți din bunurile imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriai Florești nr. 2-568/2015 din 23 septembrie 2015 s-a dispus încasarea în mod solidar de la SA „Demeder-Com” SRL și Rotari Nicolae în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoria în sumă de 5 934 696,37 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 25 000 de lei, în total suma de 5 959 696,37 lei. Documentul executoriu a fost înaintat spre executare silită.

În scopul asigurării executării documentului executoriu, prin încheierea nr. 111-1115/2016 din 25 februarie 2016 executorul judecătoresc Agarici Adrian a aplicat sechestru pe bunurile debitorului Rotari Nicolae și pe cotele părți ale lui Rotari Nicolae din bunurile proprietate comună în devălmășie ale soților Rotari Eugenia și Rotari Nicolae.

Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile după Rotari Eugenia la 17 ianuarie 2011 este înregistrată casa de locuit, construcțiile accesorii și terenul aferent lor cu suprafața de 0,124 ha, situate în r-nul Sîngerei, com. Alexăndreni, sat. Grigorești, înregistrate la OCT Sîngerei, filiala ÎS “Cadastru,, cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, și respectiv XXXXX.

Conform certificatului de căsătorie nr. CS-V XXXXX din 16 noiembrie 2007 la 21 aprilie 1989 a fost înregistrată căsătoria dintre Rotari Nicolae și Gîncu Eugenia.

Deoarece cota-parte ideală a lui Rotari Nicolae în bunurile imobile nominalizate nu este cunoscută, nu poate fi urmărită.

La fel, a menționat că, cota-parte ideală a lui Rotari Nicolae din proprietatea comună: casa de locuit, construcțiile accesorii și terenul aferent lor cu suprafața de 0,124 ha, situate în r-nul Sângerei, com. Alexăndreni, sat. Grigorești, înregistrate la OCT Sângerei, filiala ÎS "Cadastru,, sub nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, și respectiv XXXXX, constituie ½.

În drept, și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 553, 567, 571, 574 Cod civil.

BC „Moldova- Agroindbank” SA, a solicitat determinarea cotelor-părți din casa de locuit, construcțiile accesorii și terenul aferent lor cu suprafața de 0,124 ha, situate în r-nul Sângerei, com. Alexăndreni, sat. Grigorești, înregistrate la OCT Sângerei, filiala ÎS "Cadastru,, sub nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, 7411303.133.04, și respectiv XXXXX, care aparțin cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Rotari Nicolae și Rotari Eugenia, atribuindu-le câte 1/2 cotă-parte ideală fiecăruia și încasarea de la pârâți în mod solidar a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 februarie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA împotriva lui Rotari Nicolae și Rotari Eugenia cu privire la stabilirea cotelor-părți din bunurile imobile și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

În motivarea soluției sale, prima instanță a concluzionat că nu a fost probat dreptul de proprietate al lui Rotari Nicolae asupra bunurilor imobile aflate în litigiu, iar în lipsa actelor ce confirmă dreptul de proprietate a acestuia, nu poate fi determinată cota-parte ideală pentru fiecare. A mai indicat prima instanță că imobilul menționat constituie proprietatea personală a intimatei Rotari Eugenia, deoarece a fost dobândit până la încheierea căsătoriei cu Rotari Nicolae.

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Judecătorei Bălți sediul Sîngerei s-a corectat eroarea din partea introductivă a dispozitivului hotărârii din 12 februarie 2020 referitoare la scrierea numelui pârâților din "Rotaru" în "Rotari".

Invocând netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 21 februarie 2020 BC "Moldova-Agroindbank" SA, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii.

Prin decizia din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de BC "Moldova-Agroindbank" SA, s-a casat hotărârea din 12 februarie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei și încheierea din 19 februarie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea BC "Moldova-Agroindbank" SA.

S-a partajat averea comună în devălmășie a soților Rotari Eugenia și Rotari Nicolae, formată din casa de locuit cu teren aferent, situate în satul Grigorești comuna Alexăndreni raionul Sîngerei, înregistrate cu numere cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, cu atribuirea în proprietate fiecăruia câte ½ cotă -parte ideală din bun.

S-a dispus că prezenta hotărâre servește temei de înregistrarea dreptului de proprietate separată a cotelor-părți ideale în Registrul bunurilor imobile pe numele lui Rotari Nicolae de ½ și Rotari Eugenia de ½ .

S-a încasat de la Rotari Eugenia și Rotari Nicolae în beneficiul BC "Moldova-Agroindbank" SA suma de 472,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel prin prisma art. 19 alin. (1), 20 alin. (1), (3), (5), 24 alin. (1) Cod familiei, art. 321 alin. (2), 512 alin. (2), 543, 544, 553 și 571 Cod civil, a menționat că, odată cu înregistrarea la 17 ianuarie 2011 în Registrul

bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra imobilului menționat cu cota-parte de 1.0 doar pe numele lui Rotari Eugenia, bunul imobil este supus regimului proprietății în devălmășie, dat fiind că dreptul de proprietate este înregistrat cu drept de proprietate în registrul bunurilor imobile în timpul căsătoriei soților.

Astfel, în pofida faptului că inițial o parte din bun (nefinalizat la momentul respectiv) a fost dobândit doar de Rotari Eugenia până la căsătorie, prin extinderea acestuia și edificarea unor construcții noi deja în timpul căsătoriei cu Rotari Nicolae, precum și prin înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului locativ în timpul căsătoriei cu acesta, bunul dobândit astfel constituie proprietate devălmășă a soților, acționând prezumția legală a proprietății în devălmășie.

Totodată, Colegiul a învederat că, odată ce a fost stabilit că Rotari Nicolae și Rotari Eugenia sunt proprietari devălmășii a bunului imobil locativ situat în r-nul Sângerei, com. Alexandreni, sat. Grigorești, înregistrate la OCT Sângerei, filiala ÎS „Cadastru,, cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, și respectiv XXXXX, creditorul este îndreptățit să ceară partajul acestuia cu determinarea cotelor părți ideale între coproprietari, pentru a putea urmări în contul stingerii creanțelor, cota parte a debitorului Rotari Nicolae.

La 27 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Rotari Nicolae și Rotari Eugenia, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae, au declarat recurs, prin care au solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel în mod arbitrar, părtinitor și consecvent a dat apreciere unor fapte și circumstanțe fără a ține cont de materialul probator anexat la dosar, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

Totodată, în susținerea recursului s-a indicat, că de către instanța de apel, s-a dispus partajarea averii comune, fără a fi sesizată în modul corespunzător prin acțiunea civilă, fără a recunoaște aceste bunuri, în mod expres, în calitate de proprietate comună în devălmășie a soților.

Astfel, consideră recurentul că prima instanță, temeinic și legal a ajuns la concluzia privind respingerea integrală a acțiunii cu privire la încasarea datoriei ca fiind neîntemeiată.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 30 iunie 2020.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, la 22 iulie 2020 (f.d. 171).

Astfel, recursul declarat la 27 iulie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 07 septembrie 2020, prin scrisoarea de însoțire nr. 2ra-1402/20, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data recepționării, or, până la data examinării recursului intimat nu au depus referință la recursul declarat.

Examinând temeiurile recursului declarat de Rotari Nicolae și Rotari Eugenia, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae, , completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rotari Nicolae și Rotari Eugenia, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru

Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Rotari Nicolae și Rotari Eugenia, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Rotari Nicolae și Rotari Eugenia, reprezentată de avocatul Dodon Nicolae, împotriva deciziei din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat