

Dosarul nr. 2rac-209/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. G. Manoli)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, A. Malîi, A. Minciuna)

ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Întreprinderea cu Capital Străin „Nord-Activ” Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă-
Canal Chișinău” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Nord-Activ” Societate
cu Răspundere Limitată cu privire la obligarea strămutării pe cont propriu a rețelei
de apeduct și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Nord-Activ” Societate
cu Răspundere Limitată și menținută hotărârea din 26 noiembrie 2019 a Judecătoriei
Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 25 aprilie 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva ÎCS „Nord-Activ” SRL, intervenienți accesorii Primăria
municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu privire la obligarea
strămutării pe cont propriu a rețelei de apeduct și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în urma inspectării la fața locului a rețelei
de apeduct din str. XXXXX mun. XXXXX, SA „Apă-Canal Chișinău” a constatat
faptul încălcării de către reprezentanții ÎCS „Nord-Activ” SRL a distanței normative
stabilite de normele în vigoare, prin amplasarea construcției pe rețeaua de apeduct
cu D-150 mm.

Astfel, a fost întocmită prescripția nr. 006/18 din 5 februarie 2018, prin care
pârâtei i-a fost cerut să prezinte, în decurs de 10 zile, documentația de proiect pentru
imobilul din str. XXXXX mun. XXXXX.

Drept urmare, la 19 februarie 2018, ÎCS „Nord-Activ” SRL a informat
SA „Apă-Canal Chișinău” că documentația privind clădirea din str. XXXXX
mun. XXXXX, inclusiv proiectul în baza căruia a fost executată construcția nu s-au
păstrat, precum și faptul că în prezent este la etapa de perfectare a documentației și

a proiectului de reconstrucție capitală a clădirii, la realizarea cărora vor fi luate în calcul toate prevederile normelor în construcții, inclusiv și cerințele Legii nr. 303 din 12 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare.

Prin scrisoarea nr. 01-521 din 12 martie 2018, SA „Apă-Canal Chișinău” a informat pârâta că la ședința consiliului tehnic a fost adoptată decizia colegială de acceptare a propunerii ÎCS „Nord-Activ” SRL.

Așadar, în decurs de trei luni, ÎCS „Nord-Activ” SRL urma să perfecteze documentația de proiect privind reconstrucția capitală a clădirii din str. XXXXX mun. XXXXX, cu strămutarea apeductului cu D-150 mm la distanța normativă, iar documentația de proiect să fie coordonată în modul stabilit cu operatorul SA „Apă-Canal Chișinău”.

Prin procesul-verbal de constatare nr. 38/18 din 31 octombrie 2018, întocmit de SA „Apă-Canal Chișinău”, în prezența reprezentanților ÎCS „Nord-Activ” SRL, Iosif Donos și Veaceslav Șerbacov, a fost constatat că strămutarea apeductului vizat la distanța normativă cu coordonarea documentației de proiect nu a fost executată în conformitate cu solicitarea SA „Apă-Canal Chișinău” din 12 martie 2018, adresată ÎCS „Nord-Activ” SRL.

La 1 noiembrie 2018, ÎCS „Nord-Activ” SRL a informat SA „Apă-Canal Chișinău” că reținerea perfectării documentației de proiect pentru reconstrucția clădirii din str. XXXXX mun. XXXXX are loc din cauza circumstanțelor care nu pot fi influențate de către prima și că nu poate să propună un termen concret pentru prezentarea proiectului și respectiv, pentru strămutarea apeductului cu D-150 mm.

Totodată, ÎCS „Nord-Activ” SRL a venit cu asigurări că în caz de necesitate, într-o situație de avarie la apeductul cu D-150 mm, care se află pe teritoriul întreprinderii din str. XXXXX mun. XXXXX, în decurs de 24 de ore va asigura accesul angajaților SA „Apă-Canal Chișinău” la apeductul dat, pentru îndeplinirea lucrărilor de reparație.

Nefiind de acord cu propunerea înaintată de pârâtă, SA „Apă-Canal Chișinău”, prin scrisoarea nr. 01-2534 din 15 noiembrie 2018, a solicitat repetat respectarea condițiilor indicate în scrisoarea nr. 01-521 din 12 martie 2018, privind perfectarea documentației de proiect și strămutarea rețelei de apeduct la distanța necesară, indicată în tabelul nr. 9 din Normativul în construcții „Planuri generale ale întreprinderilor industriale NCM B.01.03-2005”, aprobat de Agenția Construcții și Dezvoltare a Teritoriului a Republicii Moldova prin ordinul nr. 158 din 27 noiembrie 2007, cu aplicare din 1 ianuarie 2008, dar cerințele înaintate nu au fost satisfăcute.

În vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, la 3 ianuarie 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” a expediat reclamația nr. 01-13 în adresa ÎCS „Nord-Activ” SRL, solicitând ca în termen de 30 zile să întreprindă măsurile necesare de strămutare a rețelei de apeduct cu D-150 mm din str. XXXXX mun. XXXXX, cu asigurarea zonei de protecție, însă, deși reclamația a fost recepționată de către destinatar la 14 ianuarie 2019, cerințele înaintate nu au fost îndeplinite.

A remarcat că urmare a impedimentelor create, prin amplasarea imobilului pe rețeaua de alimentare cu apă, se limitează accesul operatorului și posibilitatea intervenirii pentru efectuarea lucrărilor de reabilitare a apeductului.

Acest fapt, creează un pericol iminent de întrerupere a procesului de prestare continuă și calitativă a serviciului public consumatorilor din sectorul vizat, iar în

cazul avarierii acestei conducte, se pot cauza prejudicii materiale, atât persoanelor fizice, cât și furnizorului.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 25 din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, art. 4, 10 din Legea cu privire la apă potabilă, art. 5, 6, 94, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, obligarea ÎCS „Nord-Activ” SRL de a strămuta pe cont propriu rețeaua de apeduct cu D-150 mm din str. XXXXX mun. XXXXX la o distanță normativă, cu respectarea documentației de proiect corespunzătoare și încasarea taxei de stat în sumă de 100 de lei.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost obligată ÎCS „Nord-Activ” SRL să strămute pe cont propriu rețeaua de apeduct cu D-150 mm din str. XXXXX mun. XXXXX la o distanță normativă, cu respectarea documentației de proiect corespunzătoare.

A fost încasată de la ÎCS „Nord-Activ” SRL în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” taxa de stat în mărime de 100 de lei, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎCS „Nord-Activ” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate instanțele de judecată ierarhic inferioare au stabilit că ÎCS „Nord-Activ” SRL, este proprietarul construcțiilor situate în mun. XXXXX str. XXXXX și că aceasta nu respectă distanța normativă a amplasării fundamentelor până la apeduct, care conform tabelului nr. 9 din Normativul în construcții „Planuri generale ale întreprinderilor industriale NCM B.01.03-2005”, aprobat de Agenția Construcții și Dezvoltare a Teritoriului a Republicii Moldova prin ordinul nr. 158 din 27 noiembrie 2007, constituie nu mai puțin 5 metri, fapt care a fost constatat prin prescripția nr. 006/18 din 5 februarie 2018 emisă de SA „Apă-Canal Chișinău”.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare, ținând cont de faptul că construcțiile ÎCS „Nord-Activ” SRL se află în zona de protecție sanitară a rețelelor și instalațiilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, iar aceasta, fiind somată să modifice traseul rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare și a instalațiilor aferente, nu s-a conformat, au ajuns la concluzia de a obliga ÎCS „Nord-Activ” SRL să strămute pe cont propriu rețeaua de apeduct cu D-150 mm din str. XXXXX mun. XXXXX la o distanță normativă, cu respectarea documentației de proiect corespunzătoare.

La 4 septembrie 2020, ÎCS „Nord-Activ” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 18 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a hotărârii prime instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel la examinarea pricinii a apreciat arbitrar probele din dosar, nu a elucidat și nu s-a expus asupra circumstanțelor esențiale ale cauzei, interpretând în mod eronat legea, fapt ce a dus la soluționarea greșită a acesteia.

A comunicat că ÎCS „Nord-Activ” SRL a devenit proprietar al bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din mun. XXXXX str. XXXXX, la 29 ianuarie 2014, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 133 din 24 ianuarie 2014, iar toate

actele normative vizavi de organizarea și funcționarea serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare au fost adoptate după darea în exploatare a construcției, prin urmare, nu au efect retroactiv și nu pot fi considerate ca temei legal.

Din momentul dării în exploatare a obiectului și până la 5 februarie 2018, SA „Apă-Canal Chișinău” nu a avut pretenții, ceea ce se confirmă prin faptul că în materialele dosarului lipsesc careva pretenții față de foștii proprietari.

Hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt neîntemeiate și din faptul că instanța nu poate obliga să strămute rețeaua de apeduct cu respectarea documentației de proiect, care la moment nu există.

A învederat că SA „Apă-Canal Chișinău” a motivat cerințele sale prin prevederile art. 25 din Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, care prevede expres că ...în zonele de proiecție sanitară a sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare se interzice efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție, executarea săpăturilor, cultivarea plantațiilor, depozitarea materialelor, demolarea construcțiilor, a îngrădirilor sau a inscripțiilor de identificare și de avertizare aferente sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare, orice mod de intervenție asupra rețelelor și instalațiilor și/sau orice mod de îngrădire a accesului la ele.

Așadar, Legea nr. 303/2013 interzice demolarea construcției în zonele de protecție sanitară a sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare.

A mai notat că pentru strămutarea apeductului este necesar de a demola o parte din construcții deținute în proprietate.

Totodată, terenul cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX str. XXXXX, din data de 29 ianuarie 2014 aparține cu drept de proprietate municipiului Chișinău.

La moment, ÎCS „Nord-Activ” SRL nu poate să reconstruiască/construiască acest bun imobil în legătură cu faptul că lipsesc surse financiare și lotul de teren nu este privatizat, iar investitorii potențiali nu intenționează să investească în acest proiect până când lotul de teren nu va avea statut de proprietate, deși documentele pentru privatizarea terenului aferent au fost depuse la Consiliul municipal Chișinău încă cu 4 ani în urmă.

La 11 septembrie 2020, în adresa SA „Apă-Canal Chișinău”, Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău a fost expediată copia cererii de recurs depusă de ÎCS „Nord-Activ” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 116), fiind recepționată de către SA „Apă-Canal Chișinău”, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău la 16 septembrie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 201).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care SA „Apă-Canal Chișinău”, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 4 iulie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 108), fiind recepționată de către recurentă la 6 iulie 2020, ceea ce se atestă prin ștampila aplicată pe scrisoarea de însoțire a deciziei contestate, copia căreia a fost anexată la cererea de recurs (f. d. 114).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 4 septembrie 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎCS „Nord-Activ” SRL, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCS „Nord-Activ” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurtenței cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența

probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de ÎCS „Nord-Activ” SRL urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Nord-Activ” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu