

Dosarul nr. 2ra-1060/20

Prima instanță: Judecătoria Criuleni sediul central (jud. S. Caraman)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, O. Cojocaru, A. Pahopol)

DECIZIE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Snejana Rotari
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital
Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Snejanei Rotari cu
privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată
împotriva deciziei din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 22 iunie 2018, ÎCS „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Snejanei Rotari cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor
de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 15 februarie 2017, între ÎCS „Easy Credit”
SRL și Snejana Rotari a fost încheiat contractul de împrumut nr. 515241373, în
temeiul căruia ÎCS „Easy Credit” SRL s-a obligat să-i acorde Snejanei Rotari un
împrumut în mărime de 6 247 de lei, care urma a fi rambursat în 18 rate lunare egale
a câte 503 de lei lunar, începând cu 15 martie 2017, iar Snejana Rotari și-a asumat
obligația să restituie împrumutul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile
contractuale cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a împrumutului.

Astfel, ÎCS „Easy Credit” SRL a acordat împrumutul în termenii și în
condițiile prevăzute de contract, îndeplinindu-și toate obligațiunile asumate față de
pârâtă, iar Snejana Rotari, după ce a achitat 7 rate lunare în baza contractului de
împrumut nominalizat, a încetat să-și mai execute cu bună-credință obligațiunea de
restituire a împrumutului conform graficului prestabilit și din motive necunoscute se
eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, prin scrisoare recomandată, ÎCS „Easy Credit” SRL a somat debitorul privind achitarea datoriei și obligația acestuia de a rambursa împrumutul și plățile aferente, precum și consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiilor sale, iar Snejana Rotari nu a întreprins nicio măsură în vederea stingerii datoriei acumulate.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 610, 617, 619, 624-626, 867, 871, 872 Cod civil, art. 7, 8, 28, 38, 56, 75, 82-83, 90, 96, 118, 166, 167, 238-241 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Snejanei Rotari în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL a sumei restante a împrumutului în mărime de 2 012 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 2 000 de lei, a clauzei penale în sumă de 975 de lei și a sumei ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 3 521 de lei, iar în total a sumei în mărime de 8 508 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 de lei.

Prin hotărârea din 15 mai 2019 a Judecătoriei Criuleni sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Snejana Rotari în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL suma datoriei în mărime de 5325,85 de lei, în rest, pretenția a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost încasată de la Snejana Rotari în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL taxa de stat în mărime de 270 de lei și suma de 150 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei compuse din cheltuieli suportate pentru citarea publică a părâtului.

Prin decizia din 18 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎCS „Easy Credit” SRL.

A fost modificată hotărârea din 15 mai 2019 a Judecătoriei Criuleni sediul central, prin majorarea sumei încasate cu titlu de datorie din contul Snejanei Rotari în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL de la suma de 5 325,85 de lei la suma de 7 533 de lei.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Au fost încasate din contul Snejanei Rotari în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL cheltuielile de judecată suportate cu titlu de taxă de stat la înaintarea cererii de apel în mărime de 202 de lei.

Prin încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea din decizia din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și anume, în loc de „se respinge apelul declarat de ÎCS „Easy Credit” SRL” a se citi corect „se admite apelul declarat de ÎCS „Easy Credit” SRL”.

Prin încheierea din 7 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea materială din decizia din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin înlocuirea sintagmei din 18 februarie 2019 în 18 februarie 2020.

La 12 mai 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Snejana Rotari a declarat recurs împotriva deciziei din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a încălcat flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, ceea ce a dus la emiterea unei soluții eronate.

Prima instanță a considerat abuzive și a anulat clauza privind stabilirea unei penalități în mărime de 975 de lei, clauzele cu privire la două tipuri de comisioane, a câte 1 757,15 de lei și respectiv, 450 de lei, iar instanța de apel a constatat că prima instanță corect a declarat aceste clauze abuzive.

Așadar, conform contractual de împrumut nr.515241373 din 15 februarie 2017 este cert indicată și nu poate fi interpretată nicicum, clauza de penalitate în mărime de 975 de lei și clauzele cu privire la cele două comisioane în mărime de 2 207,15 de lei (1757,15 de lei și 450 de lei).

Prin urmare, a considerat că instanța de apel a dat o apreciere arbitrară contractului de împrumut și graficelor de rambursare a împrumutului în situația în care a fost de acord cu soluția primei instanțe în partea declarării nulității absolute a clauzei penale și a celor cu privire la comisioanele aferente, atunci nu ar fi corect de a fi incluse în corpul împrumutului.

Prin decizia instanței de apel au fost aduse schimbări radicale în esența hotărârii atacate, schimbându-i conținutul, fiind aduse modificări atât în partea de motivare, cât și în dispozitivul ei.

Astfel, în partea constatatoare a fost indicat argumentul care a stat la baza modificării hotărârii din 15 mai 2019 a Judecătorei Criuleni sediul central, mai exact este descris succint că prima instanță a calculat greșit corpul împrumutului în mărime de 5325,85 de lei.

În pofida faptului că instanța de apel insistent a reiterat la toate capitolele că prima instanță a emis o hotărâre de judecată corectă, că a constatat corect toate circumstanțele cauzei, că a fost aplicată corect legea, dar de fapt, Curtea de Apel a venit cu o corectare radicală menționând că prima instanță a făcut o concluzie eronată la calculul împrumutului.

Instanța de apel a reformulat calculul efectuat de către prima instanță, a dat o apreciere nouă probelor și circumstanțelor cauzei și a impus în calcul următoarea formulă: 2 012 de lei (suma restantă a împrumutului) + 3 521 de lei (suma ratelor rămase, dar neachitate) + 2 000 de lei (dobânda de întârziere) și a ajuns la un total de 7 533 de lei.

Curtea de Apel a constatat că prima instanță corect a dispus încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 2 000 de lei și corect a anulat clauzele cu privire la comisioanele aferente în mărime de 2207,15 de lei și clauza penală în mărime de 975 de lei, dar în calculul prezentat mai sus a scăzut doar clauza abuzivă de penalitate în mărime de 975 de lei și nu a scăzut și comisioanele aferente abuzive în mărime de 2207,15 de lei, cu care a fost de acord că prima instanță a considerat-o abuzivă și a anulat-o.

Prin urmare, această sumă care rezultă din comisioanele aferente în mărime de 2207,15 de lei și clauza abuzivă în mărime de 975 de lei, în total 3182,15 de lei a fost respinsă din suma totală solicitată de ÎCS „Easy Credit” SRL în mărime de 8 508

de lei, astfel, după un calcul preliminar, diferența dintre 8 508 de lei și 3 182,15 de lei constituie 5325,85 de lei.

Contrar concluziei sale, cu toate că a fost de acord cu constatarea primei instanțe, instanța de apel a inclus eronat, în calculul pe care l-a efectuat, suma comisioanelor aferente în mărime de 2207,15 de lei.

A evidențiat că instanța de apel a constatat că au fost anulate corect clauzele cu privire la comisioanele și penalitățile abuzive, dar a exclus din calcul doar o singură clauză, pe cea în mărime de 975 de lei care se referă la penalitate, iar comisioanele aferente în mărime de 2207,15 de lei tacit le-a inclus în calcul.

Prin cererea de chemare în judecată ÎCS „Easy Credit” SRL a solicitat încasarea datoriei restante în sumă totală de 8 805 de lei, constituită din suma restantă a împrumutului în mărime de 2 012 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 2 000 de lei, clauza penală în sumă de 975 de lei și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 3 521 de lei, prin urmare, instanța de apel a confundat cifrele de 2 000 de lei ca dobândă cu cea de 2207,85 de lei ca comision aferent.

A relevat că hotărârea primei instanțe nu cade sub incidența art. 386 alin. (1) CPC, care prevede cazurile când hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel.

Instanța de apel eronat a calculat datoria restantă a împrumutului rămas nerambursat ca fiind în mărime de 7 533 de lei (18 rate câte 503 de lei lunar = 9 054 de lei - 7 rate achitate, 7 rate x 503 de lei = 3 521 de lei achitați, prin urmare, 9 054 - 3 521 = 5 533 de lei restanță și + 2 000 de lei dobânda de întârziere, în total datoria constituie 7 533 de lei).

Comisioanele aferente au fost incluse în calculul ratelor lunare de 503 lei.

Deci, instanța de apel, calculând corpul împrumutului din ratele lunare de 503 de lei s-a contrazis cu constatarea care a făcut-o precum că comisioanele aferente sunt abuzive.

Instanța de apel nu avea dreptul să includă în corpul datoriei comisioanele aferente și în acest temei să majoreze corpul împrumutului.

La fel, a considerat recurenta eronat și motivul instanței de apel de modificare a hotărârii primei instanțe precum că, deși prima instanță corect a admis și motivat dobânda de întârziere în mărime de 2 000 de lei aceasta a omis să o reflecte, să o indice în partea dispozitivă a hotărârii, or prima instanță a inclus și a reflectat în dispozitivul hotărârii.

Calculul prezentat de prima instanță este foarte explicit, comisioanele aferente în mărime de 2207,15 de lei și clauza abuzivă în mărime de 975 de lei, în total 3 182,15 de lei, fiind declarate nule și excluse din suma totală solicitată în mărime de 8 508 de lei, așadar, diferența dintre 8 508 de lei și 3 182,15 de lei constituie 5 325,85 de lei, ceea ce a și fost indicat în dispozitivul hotărârii Judecătoria Criuleni sediul central.

La 27 iunie 2020, în adresa intimă ÎCS „Easy Credit” SRL a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Snejana Rotari, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 200), fiind recepționată de către intimată la data de

1 iulie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 201).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata ÎCS „Easy Credit” SRL să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 22 mai 2020, ceea ce se atestă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 136), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 mai 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia și încheierea din 18 februarie 2020 a instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Actele cauzei denotă că ÎCS „Easy Credit” SRL înaintând acțiunea în judecată împotriva Snejanei Rotari, a solicitat încasarea din contul Snejanei Rotari în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL a sumei restante a împrumutului în mărime de 2 012 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 2 000 de lei, a clauzei penale în sumă de 975 de lei și a sumei ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 3 521 de lei, iar în total a sumei în mărime de 8 508 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis parțial acțiunea și a încasat de la Snejana Rotari în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL suma datoriei în mărime de 5325,85 de lei, în rest, pretenția a fost respinsă ca neîntemeiată, a încasat de la Snejana Rotari în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL taxa de stat în mărime de 270 de lei și suma de 150 de lei cu titlu de cheltuieli de judecare a cauzei compuse din cheltuieli suportate pentru citarea publică a pârâtului.

Judecând apelul declarat de către ÎCS „Easy Credit” SRL, instanța de apel prin decizia din 18 februarie 2019, a respins apelul declarat de ÎCS „Easy Credit” SRL, a modificat hotărârea din 15 mai 2019 a Judecătorei Criuleni sediul central, prin majorarea sumei încasate cu titlu de datorie din contul Snejanei Rotari în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL de la suma de 5 325,85 de lei la suma de 7 533 de lei. În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe. Au fost încasate din contul Snejanei Rotari în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL cheltuielile de judecată suportate cu titlu de taxă de stat la înaintarea cererii de apel în mărime de 202 de lei.

Prin încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea din decizia din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și anume, în loc de „se respinge apelul declarat de ÎCS „Easy Credit” SRL” a se citi corect „se admite apelul declarat de ÎCS „Easy Credit” SRL”.

Iar prin încheierea din 7 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea materială din decizia din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin înlocuirea sintagmei din 18 februarie 2019 în 18 februarie 2020.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În susținerea acestei concluzii se vor reține prevederile art. 373 alin. (1) și (2) CPC, potrivit cărora instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată și din specificul obiectului acțiunii în cauză, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei și cadrului legal, fără a da o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Astfel, este de principiu că ÎCS „Easy Credit” SRL, prin cererea de chemare în judecată, a pretins la încasarea din contul Snejanei Rotari în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL a sumei restante a împrumutului în mărime de 2 012 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 2 000 de lei, a clauzei penale în sumă de 975 de lei și a sumei ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 3 521 de lei, iar în total a sumei în mărime de 8 508 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 de lei.

Ca consecință, având în susținere prevederile art. 240 alin. (3) CPC, instanța judecătorească urma să adopte hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Cu toate acestea, atât prima instanță, cât și instanța de apel, într-un mod incert, cu referire la prevederile Legii nr. 256 din 9 decembrie 2011 privind clauzele abuzive din contractele încheiate cu consumatorii și Legii nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori, au respins cerința cu privire la încasarea comisioanelor aferente, menționând că clauzele cu privire la încasarea comisioanelor aferente sunt abuzive, deși o astfel de cerință de către ÎCS „Easy Credit” SRL nu a fost înaintată în cererea de chemare în judecată și nici pe parcursul examinării cauzei.

Or, reieșind din specificul acțiunii deduse judecării la caz și în scopul stabilirii temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor formulate, instanțele de judecată aveau obligația de a verifica cerințele prin prisma pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu normele de drept invocate în acțiune de către ÎCS „Easy Credit” SRL.

Mai mult decât atât, instanța de apel constatând, pe de o parte, că datoria Snejanei Rotari constituie suma de 7533 de lei, formată din suma restantă a împrumutului în mărime de 2 012 de lei, suma ratelor rămase neachitate în mărime de 3 521 de lei și dobânda de întârziere în mărime de 2 000 de lei, excluzând astfel clauza penală în sumă de 975 de lei din suma datoriei solicitate de către ÎCS „Easy Credit” SRL de 8508 de lei, pe de altă parte, într-un mod neînțeles, a conchis de a modifica hotărârea din 15 mai 2019 a Judecătoriei Criuleni sediul central, prin majorarea sumei încasate cu titlu de datorie din contul Snejanei Rotari în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL de la suma de 5325,85 de lei la suma de 7533 de lei.

Concluzionând astfel, instanța de apel nu a ținut însă cont de faptul că prin hotărârea din 15 mai 2019 a Judecătoriei Criuleni sediul central, prima instanță, pe lângă clauza penală în sumă de 975 de lei, a exclus și suma comisioanelor în mărime totală de 2207,15 de lei, din suma solicitată de către ÎCS „Easy Credit” SRL de 8508 de lei, constatând că ÎCS „Easy Credit” SRL este în drept să pretindă încasarea din contul Snejanei Rotari a sumei de 5325,85 de lei, formată din datoria neachitată, dobânda contractuală și dobânda de întârziere.

În acest context, este vădit că decizia instanței de apel are un caracter contradictoriu față de circumstanțele cauzei reținute de către prima instanță, prin urmare nu conține o motivare clară cu privire la modificarea hotărârii din 15 mai 2019 a Judecătoriei Criuleni sediul central.

Or, prin prisma prevederilor art. 385 lit. b) CPC, hotărârea primei instanțe se va considera modificată dacă, fără a afecta concluziile cu privire la drepturile și obligațiile părților, precum și fără a schimba conținutul și esența hotărârii, în partea de motivare sau în dispozitivul hotărârii se introduc anumite corectări (majorarea sau micșorarea quantumului sumei adjuocate, precizarea formei de încasare a sumei: solidar sau în cote-părți etc.).

Totodată, reieșind din prevederile art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Hotărârea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează să

fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea, concluziile instanței expuse în partea motivată a hotărârii, trebuie să coincidă cu concluziile instanței din partea dispozitivă a hotărârii.

La fel, și prevederile art. 241 alin. (6) CPC stipulează că dispozitivul hotărârii cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

La caz, instanța de recurs va nota că dispozitivul deciziei recurate pronunțate de Curtea de Apel Chișinău la data de 18 februarie 2020, anexat pe suport de hârtie la dosar, conține soluția de *respingere a apelului declarat de ÎCS „Easy Credit” SRL* și modificarea hotărârii din 15 mai 2019 a Judecătoriei Criuleni sediul central, prin majorarea sumei încasate cu titlu de datorie din contul Snejanei Rotari în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL de la suma de 5 325,85 de lei la suma de 7 533 de lei. În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe. Au fost încasate din contul Snejanei Rotari în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL cheltuielile de judecată suportate cu titlu de taxă de stat la înaintarea cererii de apel în mărime de 202 de lei.

În același timp se constată că, prin încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost corectată eroarea din dispozitivul deciziei din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin corectarea sintagmei „se respinge apelul declarat de ÎCS „Easy Credit” SRL” prin sintagma „se admite apelul declarat de ÎCS „Easy Credit” SRL”.

Instanța de recurs notează, însă, că această discrepanță în dispozitivul deciziei instanței de apel nu este o omisiune sau greșeală în sensul art. 249 CPC, care poate fi corectată prin adoptarea unei încheieri, dar constituie o soluție contradictorie a instanței de apel, inacceptabilă conform legislației procedurale, fapt ce duce la casarea actului de procedură judecătorească.

Față de cele de preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia și încheierea din 18 februarie 2020 a instanței de apel și de a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să stabilească cu certitudine pretențiile înaintate de către ÎCS „Easy Credit” SRL” și, rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Snejana Rotari.

Se casează integral decizia din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 18 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Snejanei Rotari cu privire la încasarea datoriei și a

cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu