

Dosarul nr. 2rac-146/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. E. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Clima, G. Dașchevici)

DECIZIE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „UCNAF AQUA”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Centrului Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „UCNAF AQUA” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „UCNAF AQUA”, reprezentată de avocatul stagiar Vadim Șpac și menținută hotărârea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 10 decembrie 2018, CIE „Moldexpo” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „UCNAF AQUA” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că între CIE „Moldexpo” SA și SRL „UCNAF AQUA” a fost încheiat contractul de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008, având ca obiect transmiterea către SRL „UCNAF AQUA” cu drept de folosință și posesie a unui teren de 1,86 ha, cu numărul cadastral XXXXX din mun. Chișinău str. Ghiocilor 1, în rezultatul concursului public organizat de CIE „Moldexpo” SA.

În conformitate cu pct. 1.2 din contract, SRL „UCNAF AQUA” și-a asumat obligațiunea de a edifica obiectivul „Complexul aquapark cu aparthotel și obiective de menire social-culturale”, iar în conformitate cu pct. 2.2, edificarea obiectivului urma să fie efectuată în termen de 3 ani și 11 luni.

Ulterior, la 10 octombrie 2010, 11 decembrie 2013 și 10 noiembrie 2015, între CIE „Moldexpo” SA și SRL „UCNAF AQUA” au fost semnate acordurile adiționale nr. 1, nr. 2 și nr. 84, prin care a fost modificat termenul de edificare a obiectivului, pârâtului fiind acordat un nou termen de edificare până la 19 aprilie 2017, dar obiectivul nu a fost construit nici până la expirarea termenului nou contractual stabilit.

A comunicat că potrivit pct. 7.1, 7.1.1 și 7.1.2 din contractul indicat, pentru locațiunea terenului pârâtul s-a obligat să achite lunar chiria în condițiile stipulate în contract, după cum urmează: pe durata termenului de realizare - în mărime de 17 lei pentru 1 m² pe an, iar după expirarea termenului de realizare - în mărime de 3 euro, echivalentul în lei conform cursului BNM la data achitării, dar nu mai mic de 15,50 lei pentru 1 m² pe an.

A menționat că la 18 iulie 2008, între CIE „Moldexpo” SA și SRL „UCNAF AQUA” a fost semnat contractul nr. 100 de prestare a serviciilor, care are ca obiect prestarea de către CIE „Moldexpo” SA a serviciilor de întreținere a teritoriului transmis în folosință și posesie în baza contractului de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008.

La moment, SRL „UCNAF AQUA” neglijează și se eschivează de la executarea obligațiilor asumate la ambele contracte și nu achită plata chiriei pentru teren, plata pentru serviciile de înverzire și întreținere a teritoriului, dând dovadă de un comportament de rea-credință la executarea obligațiilor contractuale.

Astfel, la contractul nr. 68 din 18 aprilie 2008, pârâtul a acumulat o datorie în mărime de 886 507,70 de lei și o penalitate contractuală în mărime de 159 571,39 de lei, conform pct. 8.3. din contractul, iar la contractul nr. 100 din 18 iulie 2008 - o datorie în mărime de 52 580,65 de lei, suma totală datorată la ambele contracte constituind 1 098 659,74 de lei.

A relatat că în scopul aplanării litigiului iscat pe cale amiabilă, către pârât au fost expediate reclamațiile nr. 280 din 19 iulie 2017, nr. 14 din 24 ianuarie 2018, nr. 193 din 22 mai 2018, nr. 431 din 20 noiembrie 2018, prin care a fost solicitată aplanarea amiabilă a acestui litigiu cu achitarea datoriei, însă fără careva rezultate pozitive.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167, 174 CPC, art. 512-514, 572, 575, 602 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „UCNAF AQUA” în beneficiul CIE „Moldexpo” SA a datoriei în mărime de 1 098 659,74 de lei și a taxei de stat în mărime de 5 000 de lei.

Prin hotărârea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la SRL „UCNAF AQUA” în beneficiul CIE „Moldexpo” SA suma în mărime de 886 507,70 de lei cu titlu de datorie și suma în mărime de 159 571,39 de lei cu titlu de penalitate conform contractului de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008, suma în mărime de 52 580,65 de lei cu titlu de datorie conform contractului de prestarea serviciilor nr. 100 din 18 iulie 2008, pentru perioada de

până la 5 decembrie 2018, iar în total suma în mărime de 1 098 659,74 de lei și suma în mărime de 32 959,79 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „UCNAF AQUA”, reprezentată de avocatul stagiar Vadim Șpac și menținută hotărârea primei instanțe.

La 15 aprilie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „UCNAF AQUA” a declarat recurs împotriva deciziei din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată, deoarece instanța de apel a interpretat eronat legea.

A remarcat că acțiunea depusă de CIE „Moldexpo” SA împotriva SRL „UCNAF AQUA” cu privire la încasarea datoriei și penalităților în baza contractului de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008, nu poate fi examinată până nu va fi soluționată cauza civilă aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „UCNAF AQUA” împotriva CIE „Moldexpo” SA, intervine accesoriu SRL „Vasigur-Construct” cu privire la anularea declarației de reziliere a contractului de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008.

Astfel, reieșind din prevederile art. 187 alin. (1) CPC, a reținut că pentru a evita soluționarea separată a acestor cauze civile și pentru a evita adoptarea unor hotărâri contradictorii pe marginea acestor două cauze civile, este necesar de a casa decizia din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău sediul Centru pentru a fi dispusă conexarea cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „UCNAF AQUA” împotriva CIE „Moldexpo” SA, intervine accesoriu SRL „Vasigur-Construct”.

La fel, a evidențiat recurenta că instanța a soluționat problema drepturilor unei persoane care nu au fost implicată în proces.

Având în vedere prevederile art. 5, 7 alin. (1), (2) din Legea nr. 121-XVI din 4 mai 2007 privind administrarea și deținatizarea proprietății publice, pct. 9 alin. (6) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Proprietății Publice, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 902 din 6 noiembrie 2017, a conchis că prima instanță examinând cauza era obligată să atragă în proces și Agenția Proprietății Publice pentru a-i oferi posibilitatea de a-și formula toate apărările în mod efectiv, drepturile și interesele sale asupra terenului ce îi aparține cu drept de proprietate.

Or, instanța de judecată a examinat cauza ce are ca obiect datoria formată din locațiunea terenului cu suprafața de 1,86 ha, nr. cadastral XXXXX din mun. Chișinău str. Ghiocilor 1, ce aparține cu drept de proprietate statului, fără implicarea în proces a proprietarului terenului, acțiune ce ar aduce atingere dreptului de proprietate.

Prin urmare, în baza rolului diriguitor prevăzut de art. 9 CPC, prima instanță trebuia să manifeste rol activ în vederea atragerii în proces a reprezentantului

statului, dat fiind faptul că obiect al acțiunii în instanță este terenul ce aparține cu drept de proprietate satului, Republica Moldova.

Așadar, neatragerea în proces a statului, care este reprezentat de Agenția Proprietății Publice, instituție subordonată Guvernului, are drept consecință soluționarea de către instanță a problemei drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, adică neacordarea unui statut procesual de participant la proces, ce le-ar oferi posibilitatea de a-și apăra în mod efectiv drepturile și interesele, fapt care impune o limitare de acces la justiție, respectiv o încălcare a art. 6 § 1 din CEDO.

Prima instanță și instanța de apel au încălcat principiile funcționale ale dreptului procesual civil, iar omisiunile indicate supra pot fi corectate doar prin reexaminarea cauzei de către instanța de fond, care urmează la pregătirea cauzei pentru judecare să stabilească cercul tuturor participanților la proces.

A mai notat că actele judecătorești contestate sunt ilegale și neîntemeiate pe motiv că au fost aplicate eronat normele de drept material și nu s-a ținut cont de probatoriul administrat.

Astfel, prin refuzul intimatului de prelungire a termenului de edificare a obiectivului, SRL „UCNAF AQUA” a fost lipsită de posesia și folosința utilă a terenului, așadar, anume din culpa intimatului, dreptul de posesie și folosință al SRL „UCNAF AQUA” a fost lipsit de substanță, fiind în imposibilitate legală de utilizare a terenului ulterior datei de 19 aprilie 2017.

A accentuat că SRL „UCNAF AQUA” nu poate fi obligată să achite plăți de locațiune în măsura în care terenul este inutilizabil din culpa CIE „Moldexpo” SA.

Totodată, neexecutarea de către locator a obligației sale de asigurare a posesiei și folosinței utile a bunului locaționat, dă dreptul locatarului să refuze plata chiriei, SRL „UCNAF AQUA” fiind îndreptățită a refuza (nu poate fi obligată) plata chiriei atâta timp cât CIE „Moldexpo” SA nu asigură posesia și folosința utilă a terenului.

Din momentul expirării termenului de edificare a obiectivului (19 aprilie 2017), SRL „UCNAF AQUA” este lipsită de contraprestație din partea CIE „Moldexpo” SA, ce ar constitui temei pentru propria prestație de achitare a plăților de locațiune.

A menționat că în practica stabilită între părți au mai fost situații similare, iar soluționarea acestora implica și anularea facturilor fiscale și recalcularea plăților pentru locațiune în funcție de posibilitatea reală de exercitare a unei posesii și folosințe utile a terenului de către SRL „UCNAF AQUA”.

Ce ține de pretenția intimatului de încasare a datoriei conform contractului nr. 100 din 18 iulie 2008, SRL „UCNAF AQUA” a indicat că din moment ce CIE „Moldexpo” SA, contrar obligațiilor asumate, nu a asigurat posesia și folosința utilă a terenului, în virtutea caracterului accesoriu al contractului nr. 100, SRL „UCNAF AQUA” este îndreptățită a refuza și plata pentru întreținerea terenului.

A considerat că prima instanță și instanța de apel au aplicat eronat normele de drept material și nu au constatat toate împrejurările importante pentru justa soluționare a cauzei.

A susținut că, deși la materialele cauzei a fost anexat răspunsul nr. 256 din 5 iulie 2017 care atestă cu certitudine refuzul CIE „Moldexpo” SA de a prelungi termenul de edificare a obiectivului, instanța de judecată nu a luat în considerare această împrejurare.

De asemenea, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au luat în considerare faptul că posesia și folosința terenului au fost afectate exclusiv la edificarea obiectivului în interiorul termenului respectiv, deci se atestă o abordare superficială din partea instanței sub aspectul argumentelor și probelor invocate de SRL „UCNAF AQUA”.

La 16 iunie 2020, în adresa intimatului CIE „Moldexpo” SA a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „UCNAF AQUA”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 100 vol. II), fiind recepționată de către intimat la data de 19 iunie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 101 vol. II).

La 15 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, CIE „Moldexpo” SA, reprezentată de avocatul Angela Popil a depus referință la recursul declarat de SRL „UCNAF AQUA”, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 aprilie 2020 împotriva deciziei din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, CIE „Moldexpo” SA înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „UCNAF AQUA”, a solicitat încasarea din contul „UCNAF AQUA” în beneficiul CIE „Moldexpo” SA a datoriei în mărime de 1 098 659,74 de lei și a taxei de stat în mărime de 5 000 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, cu aplicarea corectă a legii materiale și pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante la caz, corect a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii pe care a admis-o și a încasat de la SRL „UCNAF AQUA” în beneficiul CIE „Moldexpo” SA suma în mărime de 886 507,70 de lei cu titlu de datorie și suma în mărime de 159 571,39 de lei cu titlu de penalitate conform contractului de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008, suma în mărime de 52 580,65 de lei cu titlu de datorie conform contractului de prestare a serviciilor nr. 100 din 18

iulie 2008, pentru perioada de până la 5 decembrie 2018, iar în total suma în mărime de 1 098 659,74 de lei și suma în mărime de 32 959,79 de lei cu titlu de taxă de stat, soluție menținută și de către instanța de apel.

Astfel, după cum se constată la caz, la data de 18 aprilie 2008, între CIE „Moldexpo” SA în calitate de locator și SRL „UCNAF AQUA” în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune nr. 68, prin care SRL „UCNAF AQUA” i-a fost transmis în folosință și posesie terenul cu suprafața de 1,86 ha, cu numărul cadastral XXXXX, din mun. Chișinău str. Ghiocelilor nr. 1, în rezultatul concursului public organizat de CIE „Moldexpo” SA (f. d. 9-18 vol. I).

Potrivit pct. 1.2 și 2.2 din contractul de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008, SRL „UCNAF AQUA” și-a asumat obligațiunea de a edifica obiectivul „Complexul aquapark cu aparthotel și obiective de menire social-culturale” în termen de 3 ani și 11 luni (f. d. 10 vol. I).

Este cert și faptul că la data de 10 octombrie 2010, 11 decembrie 2013 și respectiv 10 noiembrie 2015, CIE „Moldexpo” SA și SRL „UCNAF AQUA” au semnat acordurile adiționale nr. 1, nr. 2 și nr. 84 la contractul de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008, prin care s-a modificat termenul de edificare a obiectivului, acordându-se SRL „UCNAF AQUA” un nou termen de edificare până la 9 ani, adică până la data de 19 aprilie 2017 (f. d. 22-24 vol. I).

Instanța de recurs va reține că potrivit pct. 7.1, 7.1.1 și 7.1.2 din contractul de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008, locatarul SRL „UCNAF AQUA” s-a obligat să achite chirie din momentul semnării contractului și pe durata termenului de realizare în mărime de 17 de lei pentru 1 m² pe an, iar după expirarea termenului de realizare în mărime de 85 de lei pentru 1 m² pe an (f. d. 15 vol. I).

Conform art. 875 Cod civil, în vigoare la acel moment, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Raportând la caz aceste prevederi legale în coroborare cu dispozițiile art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, în vigoare la acel moment, care statuează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, instanța de recurs reține drept justă concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare, precum că SRL „UCNAF AQUA” nu și-a onorat obligațiunile de achitare a plății la chirie în baza contractului de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008, pentru perioada de până la 5 decembrie 2018.

Așadar, materialul probator atestă indubitabil că SRL „UCNAF AQUA” a acumulat o datorie la plata chiriei pentru folosința și posesia terenului cu suprafața de 1,86 ha, cu numărul cadastral XXXXX, din mun. Chișinău str. Ghiocelilor nr. 1, pentru perioada de până la 5 decembrie 2018, în sumă de 886507,70 de lei, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale seria WH nr. 5743960 din 31 martie 2017, seria WH nr. 5805013 din 30 aprilie 2017, seria WH nr. 5805030 din 31 mai 2017, seria WH nr. 5805061 din 30 iunie 2017, seria WH nr. 5805065 din 31 iulie 2017, seria WH nr. 5805123 din 30 august 2017, seria WH nr. 5805152 din 30 septembrie 2017,

seria WH nr. 5805174 din 31 octombrie 2017, seria WH nr. 5805200 din 30 noiembrie 2017, seria WH nr. 5805225 din 29 decembrie 2017, seria WH nr. 5805258 din 31 ianuarie 2018 (f. d. 27, 29, 31, 33, 35, 37, 39, 41, 43, 45, 47, vol. I).

Ca urmare, sintetizând cele reliefate supra, instanțele de judecată ierarhic inferioare just au ajuns la concluzia de a încasa din contul SRL „UCNAF AQUA” în beneficiul CIE „Moldexpo” SA suma de 886 507,70 de lei, cu titlu de datorie pentru locațiunea terenului cu suprafața de 1,86 ha, cu numărul cadastral XXXXX, din mun. Chișinău str. Ghiocilor nr. 1, în temeiul contractului de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008.

Or, având în locațiune terenul din str. Ghiocilor nr. 1 mun. Chișinău, SRL „UCNAF AQUA” era obligată să efectueze plata pentru chirie.

Potrivit art. 602 alin. (1) și (2) Cod civil, în vigoare la acel moment, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Conform art. 624 alin. (1) Cod civil, în vigoare la acel moment, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Iar potrivit art. 268 lit. a) Cod civil, în vigoare la acel moment, se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității.

Reieșind din prevederile enunțate, precum și pct. 8.3 din contractul de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008, potrivit căruia în cazul în care locatarul nu va achita chiria în termen, va achita o penalitate în mărime de 0,1% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, instanța de recurs reține ca fiind justificată și concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare cu privire la încasarea din contul SRL „UCNAF AQUA” în beneficiul CIE „Moldexpo” SA, a sumei de 159 571,39 de lei, cu titlu de penalitate, pentru o perioadă de 180 de zile, calculată din suma datoriei de 886507,70 de lei.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs nu va reține argumentele recurente SRL „UCNAF AQUA” din recurs precum că SRL „UCNAF AQUA” nu poate fi obligată să achite plăți de locațiune în măsura în care terenul este inutilizabil din culpa CIE „Moldexpo” SA și anume că, prin refuzul CIE „Moldexpo” SA de prelungire a termenului de edificare a obiectivului până în anul 2020, SRL „UCNAF AQUA” a fost lipsită de posesiune și folosință utilă a terenului, fiind în imposibilitate legală de utilizare a terenului ulterior datei de 19 aprilie 2017.

Și asta deoarece, după cum corect au reținut și instanțele de judecată ierarhic inferioare, prin contractul de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008, plata chiriei de către SRL „UCNAF AQUA” nu a fost condiționată de respectarea de către ultima a termenului de începere și finalizare a lucrărilor de edificare a obiectivului.

Mai cu seamă că CIE „Moldexpo” SA a prezentat SRL „UCNAF AQUA” facturile fiscale pentru plata locațiunii terenului, iar SRL „UCNAF AQUA” deși le-

a recepționat, fapt confirmat prin ștampila SRL „UCNAF AQUA” și semnătura reprezentantului unității, careva obiecții nu au fost înaintate acestea fiind valabile și până în prezent.

În același timp, instanța de recurs conchide că la data de 18 iulie 2008, între CIE „Moldexpo” SA și SRL „UCNAF AQUA” a fost semnat și contractul nr. 100 de prestare a serviciilor, având ca obiect prestarea de către CIE „Moldexpo” SA a serviciilor de întreținere a teritoriului transmis în folosință și posesie, în baza contractului de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008, iar beneficiarul SRL „UCNAF AQUA” s-a obligat să achite costul acestor servicii (f. d. 25-26 vol. I).

Reieșind din pct. 3.1 și 3.2 din contractul de prestare a serviciilor nr. 100 din 18 iulie 2008, costul lunar al serviciilor stabilite conform prezentului contract constituie 5000 de lei pe lună, inclusiv TVA, iar plata pentru serviciile prestate se efectuează de către beneficiar lunar, până la data de 10 a lunii curente.

Conform prevederilor art. 970 alin. (1) Cod civil, în vigoare la acel moment, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celelalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuiția convenită.

Coroborând prevederile normei enunțate la materialul probator administrat în speță, instanța de recurs atestă că SRL „UCNAF AQUA” a acumulat o datorie și la plata serviciilor prestate de către CIE „Moldexpo” SA, în temeiul contractului de prestare a serviciilor nr. 100 din 18 iulie 2008, pentru perioada de până la 5 decembrie 2018, în sumă de 52580,65 de lei, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale seria nr. AAA1077719 din 31 martie 2017, seria nr. AAA1077983 din 30 aprilie 2017, seria nr. AAA1078151 din 31 mai 2017, seria nr. AAA1078310 din 30 iunie 2017, seria nr. AAA1078365 din 31 iulie 2017, seria nr. AAA1078560 din 30 august 2017, seria nr. AAA1078799 din 30 septembrie 2017, seria nr. AAA1079201 din 31 octombrie 2017, seria nr. AAC0148640 din 30 noiembrie 2017, seria nr. AAC0148838 din 29 decembrie 2017, seria nr. AAC0148926 din 31 ianuarie 2018 (f. d. 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46, 48 vol. I).

Așa fiind, având în vedere faptul că SRL „UCNAF AQUA” nu a probat prin acte justificative achitarea plății pentru serviciile prestate de către CIE „Moldexpo” SA, în temeiul contractului de prestare a serviciilor nr. 100 din 18 iulie 2008, pentru perioada de până la 5 decembrie 2018, instanțele de judecată ierarhic inferioare corect au concluzionat de a încasa din contul SRL „UCNAF AQUA” în beneficiul CIE „Moldexpo” SA suma de 52580,65 de lei, cu titlu de datorie, în temeiul contractului de prestare a serviciilor nr. 100 din 18 iulie 2008.

Drept urmare, constatările relatate, indică și la netemeinicia afirmațiilor recurente SRL „UCNAF AQUA”, precum că din moment ce CIE „Moldexpo” SA nu a asigurat posesia și folosința utilă a terenului, în virtutea caracterului accesoriu al contractului nr. 100 din 18 iulie 2008, SRL „UCNAF AQUA” este îndreptățită a refuza și plata pentru întreținerea terenului.

Instanța de recurs constată ca fiind lipsite de teme și alegațiile SRL „UCNAF AQUA” precum că instanțele de judecată ierarhic inferioare au soluționat problema

drepturilor Agenția Proprietății Publice, instituție subordonată Guvernului, care nu a fost atrasă în proces.

În acest sens se va nota că, CIE „Moldexpo” SA în prezenta acțiune pretinde la încasarea de la SRL „UCNAF AQUA” a datoriei în temeiul contractului de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008 și a contractului de prestare a serviciilor nr. 100 din 18 iulie 2008, încheiate între CIE „Moldexpo” SA și SRL „UCNAF AQUA”, ca urmare acest litigiu, nu influențează în niciun mod drepturile Agenției Proprietății Publice, care nu este parte nu influențează în niciun mod drepturile Agenției Proprietății Publice, care nu este parte la aceste contracte.

Nu are suport legal nici critica recurentei SRL „UCNAF AQUA” precum că acțiunea depusă de CIE „Moldexpo” SA împotriva SRL „UCNAF AQUA” cu privire la încasarea datoriei și penalităților în baza contractului de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008, nu poate fi examinată până nu va fi soluționată cauza civilă aflată pe rolul Judecătoria Chișinău sediul Centru, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „UCNAF AQUA” împotriva CIE „Moldexpo” SA, intervenient accesoriu SRL „Vasigur-Construct” cu privire la anularea declarației de reziliere a contractului de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008.

Or, obiectul și temeiurile litigiului în prezenta cauză civilă cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată este diferit, neavând o legătură de cauzalitate cu cauza civilă aflată pe rolul Judecătoria Chișinău sediul Centru, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „UCNAF AQUA” împotriva CIE „Moldexpo” SA, intervenient accesoriu SRL „Vasigur-Construct” cu privire la anularea declarației de reziliere a contractului de locațiune nr. 68 din 18 aprilie 2008.

În conformitate cu art. 94 alin. (1), instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin prisma dispoziției legale citate, se constată și corectitudinea concluziilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare cu privire la încasarea din contul SRL „UCNAF AQUA” în beneficiul CIE „Moldexpo” SA a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat achitată de către CIE „Moldexpo” SA la înaintarea acțiunii în mărime de 32959,79 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 426 din 7 decembrie 2018 și ordinul de plată nr. 9 din 14 ianuarie 2019 (f. d. 3, 67 vol. I).

Distinct de cele menționate mai sus, având în susținere jurisprudența CtEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs în sensul celor descrise.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că atât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate, iar temeiurile invocate de către recurentă sunt lipsite de suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „UCNAF AQUA”.

Se menține decizia din 26 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Centrului Internațional de Expoziții „Moldexpo” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „UCNAF AQUA” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu