

Dosarul nr. 2ra-1366/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Puica)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, A. Bostan)

## ÎNCHEIERE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dezfarmteh”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Dezfarmteh” împotriva Companiei de Asigurare „Galas” Societate pe Acțiuni, Combinatului de Panificație din Chișinău „Franzeluța” Societate pe Acțiuni și lui Ghenadie Vrabie cu privire la încasarea despăgubirilor materiale, a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 5 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Compania de Asigurare „Galas” Societate pe Acțiuni, casată parțial hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și pronunțată în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 28 august 2017, SRL „Dezfarmteh” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurare „Galas” SA, Combinatului de Panificație din Chișinău „Franzeluța” SA și lui Ghenadie Vrabie cu privire la încasarea despăgubirilor materiale, a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 8 iunie 2017, ora 10:20 min, pe str. Calea Basarabiei intersecție cu str. Grădina Botanică din mun. Chișinău, s-a produs un accident rutier, cu implicarea automobilului de model Mercedes 413 cu n/î XXXXX, condus de către Ghenadie Vrabie, angajat al Combinatului de Panificație din Chișinău „Franzeluța” SA și automobilul de model KIA Sportage cu n/î XXXXX, condus de Gabriel Fuior, în urma căruia a fost deteriorat automobilul de model KIA Sportage cu n/î XXXXX.

A menționat că conducătorul automobilului de model Mercedes 413 cu n/î XXXXX, Ghenadie Vrabie, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

A indicat că automobilul de model KIA Sportage cu n/î XXXXX aparține cu drept de proprietate SRL „Dezfarmteh”.

Astfel, la 13 iunie 2017, SRL „Dezfarmteh” a depus o cerere către Compania de Asigurare „Galas” SA, prin care a solicitat deschiderea dosarului de daune pe faptul deteriorării automobilului de model KIA Sportage cu n/î XXXXX, în urma accidentului rutier din 8 iunie 2017, cu anexarea actelor necesare în acest sens.

A evidențiat că Compania de Asigurare „Galas” SA a fost informată de către SRL „Dezfarmteh” că autoturismul de model KIA Sportage cu n/î XXXXX, se află în perioada de garanție, pe un termen de 12 ani, iar conform contractului încheiat cu reprezentanța companiei KIA în Republica Moldova, pentru a menține garanția în continuare, era necesar ca toate serviciile ce țin de reparația curentă, deservirea tehnică, reparația caroseriei, să fie efectuate la reprezentanța oficială a companiei KIA în Republica Moldova, conform tehnologiei de reparații a carosierii a uzinei producătoare.

Ca urmare, reprezentantul SRL „Dezfarmteh” s-a adresat la reprezentanța oficială a companiei KIA în Republica Moldova, unde specialiștii companiei SRL „Autoframe-FM” SRL, în urma examinării autoturismului de model KIA Sportage cu n/î XXXXX, au calculat suma necesară pentru reparație de 19 459,50 de lei, despre care fapt a fost informată Compania de Asigurare „Galas” SA, cu solicitarea de a contacta reprezentanța oficială a companiei KIA în Republica Moldova și anume SRL „Autoframe-FM”, pentru a oformă toate formalitățile și a face transferul de bani direct pe contul companiei SRL „Autoframe-FM” SRL.

Prin răspunsul Companiei de Asigurare „Galas” SA nr. 515 din 26 iunie 2017, recepționat de către SRL „Dezfarmteh” la data de 14 iulie 2017, Compania de Asigurare „Galas” SA a refuzat să contacteze compania SRL „Autoframe-FM” și să achite suma de bani necesară pentru reparația automobilului de model KIA Sportage cu n/î XXXXX.

Cu referire la prevederile art. 1 din Legea cu privire la protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, art. 23 alin. (1) și alin. (9) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a susținut că Compania de Asigurări „Galas” SA, Combinatul de Panificație din Chișinău „Franzeļuța” SA și Ghenadie Vrabie sunt obligați să determine și să achite paguba real suportată de către SRL „Dezfarmteh”, în urma deteriorării automobilului de model KIA Sportage cu n/î XXXXX, conform prețului la părțile și piesele originale noi.

Totodată, a relevat că SRL „Dezfarmteh” i-a fost provocat și un prejudiciu moral, prin fapte ce atentează la drepturile personale, pe care îl estimează la suma de 10000 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1 din Legea cu privire la protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, art. 23 alin. (1) și alin. (9) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, art. 1398, 1410, 1422 Cod civil, în vigoare la acel moment, art. 98, 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea solidară din contul Companiei de Asigurare „Galas” SA, Combinatului de Panificație din Chișinău „Franzeļuța” SA și a lui Ghenadie Vrabie în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 19459,50 de lei, a prejudiciului moral în sumă de 10000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasată din contul Companiei de Asigurare „Galas” SA în beneficiul SRL „Dezfarmteh” suma de 19459,50 de lei cu titlu de despăgubiri materiale și suma de 120 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 19579,50 de lei.

A fost încasată de la Compania de Asigurare „Galas” SA în contul bugetului de stat suma de 583,80 de lei cu titlu de taxă de stat.

A fost respinsă pretenția SRL „Dezfarmteh” împotriva Companiei de Asigurare „Galas” SA cu privire la repararea prejudiciului moral.

Au fost respinse pretențiile SRL „Dezfarmteh” împotriva Combinatului de Panificație din Chișinău „Franzeļuța” SA și lui Ghenadie Vrabie cu privire la încasarea despăgubirilor materiale, a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost încasată de la SRL „Dezfarmteh” în contul bugetului de stat suma de 100 de lei cu titlu de taxă de stat.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță cu referire la temeinicia cerinței SRL „Dezfarmteh” cu privire la încasarea din contul Companiei de Asigurare „Galas” SA în beneficiul SRL „Dezfarmteh” a sumei de 19459,50 de lei cu titlu de despăgubiri materiale, a stabilit că conform bazei de date al producătorului KIA Motors Corporation, garanția la automobilul de model KIA Sportage, numărul caroseriei XXXXX, expira la 1 noiembrie 2018, prin urmare la momentul producerii accidentului rutier și deschiderii dosarului de daune, garanția era în vigoare, iar pentru menținerea acesteia era necesar ca toate serviciile ce țin de reparația curentă, deservirea tehnică, reparația caroseriei, să fie efectuate la reprezentanța oficială a companiei KIA în Republica Moldova și anume la compania SRL „Autoframe-FM”, cu respectarea tehnologiei de reparație a caroseriei.

Din analiza cumulată a informației despre deteriorările automobilului de model KIA Sportage, cu n/î XXXXX, stabilite de organele de poliție, raportul de verificare tehnică a autovehiculului din 12 iunie 2017, informația eliberată de SRL „Grand Auto Company” cu privire la valoarea lucrărilor de reparație a automobilului, facturile fiscale nr. 1906 din 21 iulie 2017, nr. 000000871 din 24 iulie 2017, în raport cu factura eliberată de SRL „Autoframe-FM” nr. AS00000201 din 8 iunie 2017, prima instanță a conchis că deteriorările, volumul lucrărilor și piesele ce urmează a fi schimbate la automobilului de model KIA Sportage cu n/î XXXXX, corespund sumei de 19459,50 de lei, stabilite de SRL „Autoframe-FM”.

Cu referire la prevederile art. 16 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a remarcat prima instanță că pretențiile SRL „Dezfarmteh” cu privire la încasarea prejudiciului moral pot fi îndreptate doar

împotriva persoanei răspunzătoare de producerea accidentului rutier, la caz, Ghenadie Vrabie, însă reieșind din faptul că SRL „Dezfarmteh” nu și-a motivat pretenția de încasarea a prejudiciului moral, a fost respinsă cerința SRL „Dezfarmteh” cu privire la încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

În partea respingerii cerințelor SRL „Dezfarmteh” îndreptate împotriva Combinatului de Panificație din Chișinău „Franzețuța” SA și lui Ghenadie Vrabie cu privire la încasarea despăgubirilor materiale, prima instanță a reținut că în cazul accidentelor rutiere, se aplică prevederile Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în temeiul căruia asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

Prin decizia din 5 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Compania de Asigurare „Galas” SA, casată parțial hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în partea admiterii acțiunii și în această parte a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a SRL „Dezfarmteh” împotriva Companiei de Asigurare „Galas” SA cu privire la încasarea despăgubirilor materiale, a fost respinsă.

Întru consolidarea soluției sale, instanța de apel a stabilit că factura fiscală eliberată de SRL „Autoframe-FM” nr. AS00000201 din 8 iunie 2017, în sumă de 19459,50 de lei, contravine raportului de verificare tehnică a vehiculului din 23 iunie 2017, potrivit căruia bara de protecție spate, colțul barei de protecție, hayonul și trapa cârligului de tractare spate sunt pasibile reparației și nu înlocuirii, mai mult că deși SRL „Dezfarmteh” intenționa să mențină garanția oferită de producător pentru autovehiculul de model KIA Sportage cu n/î XXXXX, prin efectuarea reparațiilor în cadrul reprezentanței oficiale a companiei KIA în Republica Moldova - SRL „Autoframe-FM”, SRL „Dezfarmteh” nu a prezentat la materialele cauzei dovada suportării efective a cheltuielilor pentru efectuarea reparației date și nu a dovedit realizarea efectivă a intenției sale de menținere a garanției.

Or, factura nr. AS00000201 din 8 iunie 2017, în sumă de 19459,50 de lei, eliberată de SRL „Autoframe-FM”, nu constituie o dovadă de plată din partea SRL „Dezfarmteh” a sumei vizate, în lipsa unui bon de casă sau a unei dispoziții de plată corespunzătoare.

La 7 iulie 2020, SRL „Dezfarmteh” a declarat recurs împotriva deciziei din 5 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că SRL „Dezfarmteh” a prezentat la materialele dosarului informația furnizată de reprezentanța oficială a companiei KIA în Republica Moldova și anume SRL „Autoframe-FM”, conform căreia în cazul când mijlocul de transport este reparat la un alt agent economic se pierde garanția acordată prin contractul-de vânzare cumpărare a automobilului de model KIA.

A menționat că SRL „Dezfarmteh” nu poate repara mijlocul de transport până la finalizarea examinării cauzei, în eventualitatea necesității prezentării mijlocului de transport pentru examinare suplimentară sau efectuarea expertizei.

A obiectat că contrar prevederilor art. 373 CPC, instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor SRL „Dezfarmteh” din cererea de apel, cu referire la stabilirea circumstanțelor cauzei și anume în cazul în care autoturismul antrenat într-un accident rutier este la garanție, reparația urmează a fi efectuată la stația tehnică propusă de compania de asigurări cu riscul pierderii garanției sau la dilerul specializat și dacă compania de asigurări este obligată să respecte condițiile de garanție a autoturismului deteriorat.

La 1 septembrie 2020, în adresa Companiei de Asigurare „Galas” SA, Combinatului de Panificație din Chișinău „Franzeluța” SA și lui Ghenadie Vrabie a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Dezfarmteh”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 11 vol. II), fiind recepționată de către Ghenadie Vrabie la data de 3 septembrie 2020, de către Compania de Asigurare „Galas” SA la data de 4 septembrie 2020 și de către Combinatul de Panificație din Chișinău „Franzeluța” SA la data de 7 septembrie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 120).

La data de 9 septembrie 2020, Compania de Asigurare „Galas” SA a depus referință, prin care a solicitat de a fi considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Dezfarmteh”.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție, alte referințe nu a parvenit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la adresa electronică a avocatului SRL „Dezfarmteh”, Rodion Tocan, la data de 2 iunie 2020, ceea ce se atestă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 211).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 7 iulie 2020, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Dezfarmteh”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Dezfarmteh”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Dezfarmteh” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Dezfarmteh”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu