

Dosarul nr. 2ra-869/20

Prima instanță: Judecătoria Ungheni sediul central (jud. A. Parfeni)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

DECIZIE

21 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu

cu participarea interpreților Oxana Bucicov și Natalia Grigoriu

examinând în ședință publică recursul declarat de Angela Corolevschi, Nadejda Miștea, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Ecaterina Miștea, Ana Fanariuc, Zoia Golubcov, Alexandru Cojocari, Natalia Maslov, Piotr Guțul, Tudor Sîrbu, Vladimir Șîșcovschi, Leonid Vacarciuc, Nicolai Suman, Gheorghi Filimon, Anna Beloi, Angela Talmaci, Anastasia Arman, Marina Sîrbu, Angela Ursoi, Natalia Radzievici, Diana Cujba, Valea Filimon, Alexandru Cebanu, Vera Guțul, Tatiana Grimaliuc, Lidia Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacarciuc, Ana Beloi, Vera Chircu, Natalia Beloi, Alexandr Filipenco, Olga Grosu, Sergiu Guțul, Iurie Ursoi, Ion Chircu, Natalia Goian, reprezentați de avocatul Inna Soțchi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Angelei Corolevschi, Nadejdei Miștea, în interesele lui XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Ecaterinei Miștea, Anei Fanariuc, Zoiei Golubcov, Alexandru Cojocari, Nataliei Maslov, Piotr Guțul, Tudor Sîrbu, Vladimir Șîșcovschi, Leonid Vacarciuc, Nicolai Suman, Gheorghi Filimon, Anei Beloi, Angelei Talmaci, Anastasiei Arman, Marinei Sîrbu, Angelei Ursoi, Nataliei Radzievici, Diane Cujba, Valei Filimon, Alexandru Cebanu, Verei Guțul, Tatiane Grimaliuc, Lidiei Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacarciuc, Anei Beloi, Verei Chircu, Nataliei Beloi, Alexandr Filipenco, Olgăi Grosu, Sergiu Guțul, Iurie Ursoi, Ion Chircu, Nataliei Goian și Alexandr Voroșan, reprezentați de avocatul Inna Soțchi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Feodora” cu privire la repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Angela Corolevschi, Nadejda Miștea, Ana Fanariuc, Zoia Golubcov, Alexandru Cojocari, Natalia Maslov, Piotr Guțul, Tudor

Sîrbu, Vladimir Şişcovschi, Leonid Vacariuc, Nicolae Suman, Ghiorgghi Filimon, Anna Beloi, Angela Talmaci, Anastasia Arman, Marina Sîrbu, Angela Ursoi, Natalia Radzievici, Diana Cujba, Valea Filimon, Alexandru Cebanu, Vera Guţul, Tatiana Grimaliuc, Lidia Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacariuc, Ana Beloi, Vera Chircu, Natalia Beloi, Alexandr Filipenco, Oleg Grosu, Sergiu Guţul, Iurie Ursoi, Ion Chircu şi Natalia Goian, reprezentaţi de avocatul Inna Soţchi şi menţinută hotărârea din 4 ianuarie 2019 a Judecătoriei Ungheni sediul central, prin care acţiunea a fost respinsă

constată:

La 12 august 2015, Angela Corolevschi, Nadejda Miţelea, în interesele lui XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX şi Ecaterinei Miţelea, Ana Fanariuc, Zoia Golubcov, Alexandru Cojocari, Natalia Maslov, Piotr Guţul, Tudor Sîrbu, Vladimir Şişcovschi, Leonid Vacarciuc, Nicolai Suman, Gheorghhi Filimon, Anna Beloi, Angela Talmaci, Anastasia Arman, Marina Sîrbu, Angela Ursoi, Natalia Radzievici, Diana Cujba, Valea Filimon, Alexandru Cebanu, Vera Guţul, Tatiana Grimaliuc, Lidia Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacarciuc, Ana Beloi, Vera Chircu, Natalia Beloi, Alexandr Filipenco, Olga Grosu, Sergiu Guţul, Iurie Ursoi, Ion Chircu, Natalia Goian, reprezentaţi de avocatul Inna Soţchi au depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, SRL „Feodora”, Valentin Percic, Vasile Enachi şi Ion Rusu cu privire la repararea prejudiciului material şi prejudiciului moral.

În motivarea acţiunii au invocat că la 9 august 2012, în jurul orei 07:40, în sat. Morenii Noi r-nul Ungheni s-a produs un accident rutier, în rezultatul căruia au decedat 13 persoane, iar altor 37 de persoane le-au fost cauzate vătămări corporale.

Au comunicat că microbuzul implicat în accident, de model Mercedes 309D, n/î XXXXX a fost condus de şoferul Ion Păduraru, care a decedat în rezultatul producerii accidentului.

Microbuzul în cauză se afla în locaţiunea companiei de transport SRL „Feodora”, administrată de Valentin Percic.

În urma accidentului rutier au decedat următoarele persoane.

Diana Corolevscaia, succesora Angela Corolevschi (mama), potrivit raportului de expertiză nr. 140 din 29 august 2012, moartea Dianei Corolevscaia a survenit în urma XXXXX.

Gheorghe Miţelea şi Ana Meţelea, succesori XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX şi XXXXX XXXXX, potrivit raportului de expertiză nr. 141 din 29 august 2012, moartea Anei Miţelea a survenit în urma XXXXX. Gheorghe Miţelea, soţul Anei Miţelea a decedat în spital după 6 luni de la producerea accidentului, decesul acestuia având legătură cauzală directă cu accidentul survenit.

În urma decesului, copiii soţilor Miţelea - XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX şi XXXXX XXXXX, se află la întreţinerea unchiului Veaceslav Guţuleac care este reprezentantul legal al acestora.

Profira Matveiciuc, succesora Ana Fanariuc (fiica), potrivit raportului de expertiză nr. 142 din 29 august 2012, moartea acesteia a survenit în urma XXXXX.

Andrei Golubcov, succesor Zoia Golubcov (mama), potrivit raportului de expertiză nr. 143 din 30 august 2012, moartea acestuia a survenit în urma XXXXX.

Maria Cojocari, succesor Alexandru Cojocari (soțul), care asigură întreținerea a doi copii minori, potrivit raportului de expertiză nr. 144 din 30 august 2012, moartea acesteia a survenit în urma XXXXX.

Maria Gazul, succesor Natalia Maslov (fiica), potrivit raportului de expertiză nr. 145 din 30 august 2012, moartea acesteia a survenit în urma XXXXX.

Larisa Guțu, succesor Petru Guțu (soțul), potrivit raportului de expertiză nr. 146 din 30 august 2012, moartea acesteia a survenit în urma XXXXX.

Maria Sîrbu, succesor Sîrbu Tudor (soțul) care asigură întreținerea copilului minor, potrivit raportului de expertiză nr. 148 din 30 august 2012, moartea acesteia a survenit în urma XXXXX.

Vera Șîșcovscaia, succesor Vladimir Șîșcovschi (soțul), potrivit raportului de expertiză nr. 150 din 30 august 2012, moartea acesteia a survenit în urma XXXXX.

Ala Vacariuc, succesor Leonid Vacariuc (soțul), care asigură întreținerea a trei copii minori, potrivit raportului de expertiză nr. 1616 din 2 octombrie 2012, moartea acesteia a survenit în rezultatul XXXXX.

În urma constatărilor depistate, medicul legist a concluzionat că leziunile corporale cauzate persoanelor menționate au fost produse prin loviri cu sau de corpuri dure contodente, posibil într-un accident rutier în circumstanțele descrise și au fost periculoase sau însoțite cu simptome periculoase pentru viață și se referă la vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață. Între aceste leziuni corporale și cauza morții există legătură causală directă.

Potrivit raportului de expertiză nr. 114D din 3 septembrie 2012, lui Nicolae Suman i-au fost cauzate XXXXX. Nicolae Suman a fost calificat ca fiind XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 121D din 3 septembrie 2012, lui Gheorghe Filimon i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2229D din 03 septembrie 2012, minorei XXXXX XXXXX, reprezentantul legal Natalia Maslov (mama), i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2235D din 3 septembrie 2012, Eugeniei Rotaru i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2238D din 12 septembrie 2012, Anei Beloi i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 141D din 14 septembrie 2012, Angelei Talmaci i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 116D din 3 septembrie 2012, Anastasiei Arman i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 117D din 3 septembrie 2012, Marinei Sîrbu i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 118D din 3 septembrie 2012, Angelei Ursoi i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 122D din 3 septembrie 2012, Lilieii Balițcaia i-au fost cauzate leziuni XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2231/D din 12 septembrie 2012, Nataliei Radzievici i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2234/D din 12 septembrie 2012, Dianeî Vîrlan i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2237/D din 12 septembrie 2012, Valentinei Filimon i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 140D din 14 septembrie 2012, lui Alexandru Cebanu i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 142D din 14 septembrie 2012, Verei Guțu i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 143D din 14 septembrie 2012, Angelei Corolevschi i-au fost cauzate XXXXX. Angela Corolevschi este calificată ca XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 144D din 14 septembrie 2012, Tatianeî Grimaliuc i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2236/D din 21 septembrie 2012, Lidiei Radzeivici Lidia i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 244 din 25 septembrie 2012, lui Iurie Rogojanu i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 242 din 25 septembrie 2012, lui Oleg Golubcov i-au fost cauzate XXXXX. Oleg Golubcov este calificat ca XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 111D din 3 septembrie 2012, lui Igor Varaciuc i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 113D din 3 septembrie 2012, Anei Beloi i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 123D din 3 septembrie 2012, Verei Chircu i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 124D din 3 septembrie 2012, Nataliei Beloi i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 125D din 3 septembrie 2012, lui Alexandru Filipenco i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 126D din 3 septembrie 2012, Olgăî Vîrlan i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2230D din 3 septembrie 2012, minorului XXXXX XXXXX, reprezentantul legal Natalia Maslov (mama), i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2264/D din 3 septembrie 2012, lui XXXXX XXXXX, reprezentantul legal Petru Guțu (tata), i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 2233/D din 12 septembrie 2012, minorului XXXXX XXXXX, reprezentantul legal Iurie Ursoi (tata), i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 241/D din 25 septembrie 2012, XXXXX XXXXX, reprezentant legal Ion Chircu (tata), i-au fost cauzate XXXXX.

Potrivit raportului de expertiză nr. 110D din 3 septembrie 2012, Nataliei Goian i-au fost cauzate XXXXX.

Au comunicat reclamanții că la 30 iunie 2015, Judecătoria Ungheni a emis sentința nr. 1-2/2015, menținută de către instanța de apel și instanța de recurs, prin care au fost recunoscuți culpabili Vasile Enachi și Ion Rusu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 265 Cod penal, iar Valentin Percic, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 265 Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Au mai notat că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, părțile vătămate și succesorii părților vătămate au fost privați de dreptul de a înainta vreo acțiune civilă, iar persoanele responsabile de producerea accidentului nu au informat persoanele păgubite sau apropiații acestora despre existența sau inexistența vreunui asigurător al microbuzului.

Totodată, în adresa Comisiei Naționale a Pieței Financiare a fost expediată o interpelare referitor la existența vreunei asigurări obligatorii a microbuzului la momentul producerii accidentului, dar au primit un răspuns prin care au fost informați că asemenea informații nu pot fi oferite, deoarece Sistemul informațional automatizat de stat RCA a fost lansat la 1 februarie 2013 și conține informații doar pentru contractele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto încheiate începând cu aceeași dată.

Ulterior, în adresa Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule a fost înaintată o cerere de despăgubire cu privire la deschiderea dosarului de daune și constatarea prejudiciilor materiale suportate de către ei, însă până în prezent nu a fost oferit vreun răspuns referitor la deschiderea dosarului de daune sau la suma despăgubirilor ce ar putea să o ofere.

Au remarcat reclamanții că au suportat cheltuieli considerabile atât pentru încercarea salvării vieții rudelor decedate, cât și pentru recuperarea integrității fizice și efectuarea intervențiilor chirurgicale necesare.

Pentru unii din ei, Consiliul de expertiză medicală a vitalității a efectuat un control complex clinic și funcțional și a stabilit grade de invaliditate stabilă, fapt care denotă o îngrijire și o întreținere sporită.

De asemenea, au accentuat reclamanții că unii din ei au la întreținere copii minori sau care urmează studii superioare și prin urmare, au obligația de a le asigura întreținere până la atingerea majoratului sau până la finisarea studiilor, însă ținând cont de faptul că capacitatea de muncă a acestora s-a redus considerabil, nu vor mai fi în stare să asigure întreținerea acordată anterior.

La fel, au considerat că urmează a fi rambursate cheltuielile de spitalizare, de tratament, de alimentație suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea vehiculului special, diferența dintre venitul mediu lunar și pensia de invaliditate, diferența dintre veniturile nete și indemnizația primită pe perioada spitalizării și a concediilor medicale, venitul mediu lunar net realizat din activități desfășurate la ultimul loc de lucru, restul cheltuielilor prilejuite de accident.

Au învederat că au dreptul la restituirea cheltuielilor de înmormântare, partea din salariu pierdută de persoanele care s-au aflat la întreținerea persoanei decedate și celor care aveau dreptul la pensie de întreținere și restul cheltuielilor pricinuite de accident.

Așadar, fiecare în parte a suportat un prejudiciu material în mărime de 50 000 de lei.

Decesul celor 13 persoane au cauzat membrilor familiei o imensă daună morală, care se manifestă prin profunde suferințe psihice, șoc emoțional, precum și dereglări fizice de sănătate cauzate de decesul persoanelor. Suferințe grave pentru familiile victimelor a provocat și modul în care victima a decedat raportată la culpabilitatea sporită a companiei de transport și persoanelor angajate.

Au specificat reclamantii că atât din declarațiile date în procesul penal a părților vătămate, succesorilor acestora, cât și a martorilor, era cunoscut faptul că autovehiculul în general era foarte uzat și în permanență cu defecțiuni tehnice.

Prin urmare, compania de transport a oferit un mijloc de transport uzat, care nu oferea garanții de securitate a vieții și circulației rutiere, iar producerea unui accident putea surveni în orice moment.

Ținând cont de decesele survenite, de gravitatea și consecințele vătămării corporale, unii din ei au suportat și dureri fizice insuportabile, care au generat suferințe psihice de lungă durată, luând în considerație intervențiile chirurgicale necesare și slăbirea rezistenței fizice.

De asemenea, au suportat suferințe psihice în legătură cu îngrijorările privind consecințele viitoare ale gradelor de invaliditate.

Suplimentar, au menționat că acțiunile săvârșite de pârâți la comiterea infracțiunii i-au insuflat o temere gravă cu privire la folosirea în viitor a vreunui mijloc de transport și securitatea traficului rutier. Or, producerea decesului a 13 persoane și vătămarea corporală a 37 de persoane reprezintă o tragedie incomparabilă, care nu poate fi combătută prin niciun temei și nu poate fi calificată ca o simplă culpă.

În rezultatul faptelor prejudiciabile, fiecare din ei care a suferit traume fizice pretinde la un prejudiciu moral pe care îl estimează la valoarea de 500 000 de lei, iar fiecare succesor al persoanei decedate a suferit un prejudiciu moral pe care îl estimează la 1 000 000 de lei.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 14, 1410 alin. (2), 1418, 1419, 1420, 1422, 1423 Cod civil, art. 14, 21, 25, 40 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Au solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul pârâților Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, SRL „Feodora”, Valentin Percic, Vasile Enachi și Ion Rusu în beneficiul lui Veaceslav Guțuleac, reprezentantul legal al copiilor XXXXX, XXXXX și XXXXX XXXXX a prejudiciului material suportat în mărime de 100 000 de lei și a prejudiciului moral suportat în mărime de 2 000 000 de lei, în beneficiul Angelei Corolevschi, Anei Fanaiuc, Zoiei Golubcov, Alexandru Cojocari, Nataleiei Maslov, Petru Guțu, Tudor Sîrbu, Vladimir Șișcovschi, Leonid Vacarciuc, Nicolae Suman, Gheorghe Filimon, Nataliei Maslov, reprezentantul legal al minorei XXXXX XXXXX, Eugeniei Rotaru, Anei Beloi, Angelei Talmaci, Anastasiei Arman, Marinei Sîrbu, Angelei Ursoi, Liliei Balițaia, Nataliei Radzievici, Diane Vârlan, Valentinei Filimon, Alexandru Cebanu, Verei Guțu, Tatiane Grimaliuc, Angelei Corolevschi, Lidiei Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacariuc, Anei Beloi, Verei Chircu, Nataliei Beloi, Alexandru

Filipenco, Olgăi Vîrlan, Nataliei Maslov, reprezentantul legal lui XXXXX XXXXX, Petru Guțu, reprezentantul legal a lui Serghei Guțu, XXXXX XXXXX, reprezentantul legal a lui Iurie Ursoi, Ion Chircu, reprezentantul legal al XXXXX XXXXX și în beneficiul Nataliei Goian a prejudiciului material suportat în mărime de 50 000 de lei pentru fiecare și a prejudiciului moral suportat în mărime de 500 000 de lei pentru fiecare.

Pe parcursul examinării cauzei Angela Corolevschi, Nadejda Mițelea, în interesele lui XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Ecaterinei Mițelea, Ana Fanariuc, Zoia Golubcov, Alexandru Cojocari, Natalia Maslov, Piotr Guțul, Tudor Sîrbu, Vladimir Șîșcovschi, Leonid Vacarciuc, Nicolai Suman, Gheorghii Filimon, Anna Beloi, Angela Talmaci, Anastasia Arman, Marina Sîrbu, Angela Ursoi, Natalia Radzievici, Diana Cujba, Valea Filimon, Alexandru Cebanu, Vera Guțul, Tatiana Grimaliuc, Lidia Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacarciuc, Ana Beloi, Vera Chircu, Natalia Beloi, Alexandr Filipenco, Olga Grosu, Sergiu Guțul, Iurie Ursoi, Ion Chircu, Natalia Goian, reprezentați de avocatul Inna Soțchi au depus cerere de concretizare a acțiunii împotriva SRL „Feodora”, intervenienți accesorii Vasile Enachi și Ion Rusu cu privire la repararea prejudiciului moral, prin care au solicitat încasarea din SRL „Feodora” în beneficiul Nadejdei Mițelea, XXXXX XXXXX și Ecaterinei Mițelea a prejudiciului moral suportat în mărime de 2 000 000 de lei, în beneficiul Angelei Corolevschi a prejudiciului moral suportat în mărime de 1 500 000 de lei, în beneficiul Anei Fanaiuc, Zoiei Golubcov, Alexandru Cojocari, Nataliei Maslov, Petru Guțul, Tudor Sîrbu, Vladimir Șîșcovschi, Leonid Vacarciuc a prejudiciului moral suportat în mărime de 1 000 000 de lei pentru fiecare, în beneficiul lui Nicolae Suman, Gheorghe Filimon, Anei Beloi, Angelei Talmaci, Anastasiei Arman, Marinei Sîrbu, Angelei Ursoi, Nataliei Radzievici, Diane Cujba, Valei Filimon, Alexandru Cebanu, Verei Guțul, Tatiane Grimaliuc, Lidiei Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacarciuc, Anei Beloi, Verei Chircu, Nataliei Beloi, Alexandru Filipenco, Olgăi Grosu, XXXXX XXXXX, Iurie Ursoi, Ion Chircu și Nataliei Goian a prejudiciului moral suportat în mărime de 500 000 de lei pentru fiecare, în temeiul art. 14, 1403, 1410, 1418, 1419, 1422, 1423 Cod civil, în vigoare la acel moment, art. 14, 21, 25, 40 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Pe parcursul examinării cauzei, Alexandr Voroșan a depus cerere privind intervenirea în proces în calitate de coreclamant, solicitând intervenirea în proces în calitate de coreclamant și încasarea din contul SRL „Feodora” în beneficiul lui a prejudiciului moral suportat în mărime de 500 000 de lei.

Prin hotărârea din 4 ianuarie 2019 a Judecătoriei Ungheni sediul central, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Angela Corolevschi, Nadejda Mițelea, Ana Fanariuc, Zoia Golubcov, Alexandru Cojocari, Natalia Maslov, Piotr Guțul, Tudor Sîrbu, Vladimir Șîșcovschi, Leonid Vacarciuc, Nicolae Suman, Gheorghii Filimon, Anna Beloi, Angela Talmaci, Anastasia Arman, Marina Sîrbu, Angela Ursoi, Natalia Radzievici, Diana Cujba, Valea Filimon, Alexandru Cebanu, Vera Guțul, Tatiana Grimaliuc,

Lidia Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacariuc, Ana Beloi, Vera Chircu, Natalia Beloi, Alexandr Filipenco, Oleg Grosu, Sergiu Guțul, Iurie Ursoi, Ion Chircu și Natalia Goian, reprezentați de avocatul Inna Soțchi și menținută hotărârea primei instanțe.

La 11 martie 2020, Angela Corolevschi, Nadejda Miștea, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Ecaterina Miștea, Ana Fanariuc, Zoia Golubcov, Alexandru Cojocari, Natalia Maslov, Piotr Guțul, Tudor Sîrbu, Vladimir Șîșcovschi, Leonid Vacarciuc, Nicolai Suman, Gheorghi Filimon, Anna Beloi, Angela Talmaci, Anastasia Arman, Marina Sîrbu, Angela Ursoi, Natalia Radzievici, Diana Cujba, Valea Filimon, Alexandru Cebanu, Vera Guțul, Tatiana Grimaliuc, Lidia Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacarciuc, Ana Beloi, Vera Chircu, Natalia Beloi, Alexandr Filipenco, Olga Grosu, Sergiu Guțul, Iurie Ursoi, Ion Chircu, Natalia Goian, reprezentați de avocatul Inna Soțchi au declarat recurs împotriva deciziei din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat că, în conformitate cu art. 1422 Cod civil, persoana responsabilă în cazul dat este SRL „Feodora”, prin urmare nu poate fi exclusă culpa SRL „Feodora” din moment ce aceasta a luat în locațiune un autobuz într-o stare deplorabilă.

Au atenționat asupra faptului că accidentul s-a produs nu doar din culpa șoferului, ci și datorită faptului că autobuzul se afla într-o stare tehnică rea. Or, dacă starea autovehiculului nu ar fi fost defectuoasă, accidentul putea fi evitat.

La fel, au menționat că atât Vasile Enachi, care deținea funcția de mecanic-șef al agentului transportator SRL „Feodora”, fiind persoana responsabilă pentru starea tehnică a mijlocului de transport, cât și Ion Rusu, care deținea funcția de lucrător medical al SRL „Feodora”, fiind persoana responsabilă de efectuarea controlului medical al conducătorilor auto, erau angajați ai companiei SRL „Feodora”, iar Codul civil prevede expres, în art. 1403 alin. (1) (în redacția până la 1 martie 2019), că comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat.

Analizând practica judiciară, au constatat că în mai multe cazuri comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat.

Prin urmare, recurenții au concluzionat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat legea atunci când au conchis că comitentul repară doar prejudiciul material cauzat de către comitent, or legislația în vigoare și practica judiciară demonstrează că angajatorul răspunde pentru comitentul său și în mărimea prejudiciului moral cauzat.

La 12 iunie 2020, SRL „Feodora” a depus referință la recursul declarat împotriva deciziei din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 18 iunie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Vasile Enachi a depus referință la recursul declarat împotriva deciziei din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa reprezentantului recurenților, avocatul Inna Soțchi, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 116 vol. IV), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către avocatul Inna Soțchi la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 11 martie 2020 în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, audiind recurenții Valentina Filimon, Vladimir Șișcovschi, Ana Beloi, Iurie Rogojanu, Lidia Radzievici, Serghei Guțu, Petru Guțu, Oleg Golubcov, Galina Maslov, Angela Corolevschi, Angela Ursoi, reprezentantul recurenților – avocatul Inna Soțchi, reprezentanții intimatului SRL „Feodora”, avocatul Oleg Tănase și administratorul Valentin Percic, intervenientul accesoriu Ion Rusu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din materialele cauzei, Angela Corolevschi, Nadejda Mițea, în interesele lui XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Ecaterinei Mițea, Ana Fanariuc, Zoia Golubcov, Alexandru Cojocari, Natalia Maslov, Piotr Guțul, Tudor Sîrbu, Vladimir Șișcovschi, Leonid Vacarciuc, Nicolai Suman, Gheorghii Filimon, Anna Beloi, Angela Talmaci, Anastasia Arman, Marina Sîrbu, Angela Ursoi, Natalia Radzievici, Diana Cujba, Valea Filimon, Alexandru Cebanu, Vera Guțul, Tatiana Grimaliuc, Lidia Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacarciuc, Ana Beloi, Vera Chircu, Natalia Beloi, Alexandr Filipenco, Olga Grosu, Sergiu Guțul, Iurie Ursoi, Ion Chircu, Natalia Goian, reprezentați de avocatul Inna Soțchi înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „Feodora”, intervenienți accesorii Vasile Enachi și Ion Rusu, cu ulterioarele concretizări, au solicitat încasarea din contul SRL „Feodora” în beneficiul Nadejdei Mițea, XXXXX XXXXX și Ecaterinei Mițea a prejudiciului moral suportat în mărime de 2 000 000 de lei, în beneficiul Angelei Corolevschi a prejudiciului moral suportat în mărime de 1 500 000 de lei, în beneficiul Anei Fanariuc, Zoiei Golubcov, Alexandru Cojocari, Nataliei Maslov, Petru Guțul, Tudor Sîrbu, Vladimir Șișcovschi, Leonid Vacarciuc a prejudiciului moral suportat în mărime de 1 000 000

de lei pentru fiecare, în beneficiul lui Nicolae Suman, Gheorghe Filimon, Anei Beloi, Angelei Talmaci, Anastasiei Arman, Marinei Sîrbu, Angelei Ursoi, Nataliei Radzievici, Diane Cujba, Valei Filimon, Alexandru Cebanu, Verei Guțul, Tatiane Grimaliuc, Lidiei Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacariuc, Anei Beloi, Verei Chircu, Nataliei Beloi, Alexandru Filipenco, Olgăi Grosu, XXXXX XXXXX, Iurie Ursoi, Ion Chircu și Nataliei Goian a prejudiciului moral suportat în mărime de 500 000 de lei pentru fiecare.

Este cert și faptul că pe parcursul examinării cauzei, Alexandr Voroșan a depus cerere privind intervenirea în proces în calitate de coreclamant, solicitând încasarea din contul SRL „Feodora” în beneficiul lui a prejudiciului moral suportat în mărime de 500 000 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii pe care a respins-o ca fiind neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de către Angela Corolevschi, Nadejda Miștea, Ana Fanariuc, Zoia Golubcov, Alexandru Cojocari, Natalia Maslov, Piotr Guțul, Tudor Sîrbu, Vladimir Șîșcovschi, Leonid Vacariuc, Nicolae Suman, Gheorghii Filimon, Anna Beloi, Angela Talmaci, Anastasia Arman, Marina Sîrbu, Angela Ursoi, Natalia Radzievici, Diana Cujba, Valea Filimon, Alexandru Cebanu, Vera Guțul, Tatiana Grimaliuc, Lidia Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacariuc, Ana Beloi, Vera Chircu, Natalia Beloi, Alexandr Filipenco, Oleg Grosu, Sergiu Guțul, Iurie Ursoi, Ion Chircu și Natalia Goian, reprezentați de avocatul Inna Soțchi, instanța de apel a respins apelul și a menținut hotărârea primei instanțe.

La adoptarea unei asemenea soluții, instanțele de judecată ierarhic inferioare au concluzionat că SRL „Feodora” nu este autorul prejudiciului și, corespunzător, nu poate fi obligată să repare prejudiciul moral suportat de reclamanți, pretențiile acestora fiind înaintate față de un pârât necorespunzător.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au concluzionat că reclamanții sunt îndreptățiți să pretindă repararea prejudiciului moral doar de către persoanele vinovate Vasile Enachi și Ion Rusu, care au fost condamnate pentru acțiunile sale ilegale, iar art. 1403 Cod civil, în vigoare la acel moment, nefiind aplicabil în speță.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de recurs, instanța de recurs ajunge la concluzia că instanțele de judecată ierarhic inferioare într-un mod incert au dispus respingerea acțiunii înaintate de Angela Corolevschi, Nadejda Miștea, în interesele lui XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Ecaterinei Miștea, Ana Fanariuc, Zoia Golubcov, Alexandru Cojocari, Natalia Maslov, Piotr Guțul, Tudor Sîrbu, Vladimir Șîșcovschi, Leonid Vacarciuc, Nicolai Suman, Gheorghii Filimon, Anna Beloi, Angela Talmaci, Anastasia Arman, Marina Sîrbu, Angela Ursoi, Natalia Radzievici, Diana Cujba, Valea Filimon, Alexandru Cebanu, Vera Guțul, Tatiana Grimaliuc, Lidia Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacarciuc, Ana Beloi, Vera Chircu, Natalia Beloi, Alexandr Filipenco, Olga Grosu, Sergiu Guțul, Iurie Ursoi, Ion Chircu, Natalia Goian, reprezentați de avocatul Inna Soțchi împotriva SRL „Feodora”, ca fiind înaintată împotriva unui pârât necorespunzător.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia

hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată și din specificul obiectului acțiunii în cauză, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra motivelor invocate în apel, circumstanțelor cauzei și cadrului legal, fără a da o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Astfel, la caz, este de principiu că Angela Corolevschi, Nadejda Mițelea, în interesele lui XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Ecaterinei Mițelea, Ana Fanariuc, Zoia Golubcov, Alexandru Cojocari, Natalia Maslov, Piotr Guțul, Tudor Sîrbu, Vladimir Șîșcovschi, Leonid Vacarciuc, Nicolai Suman, Gheorghii Filimon, Anna Beloi, Angela Talmaci, Anastasia Arman, Marina Sîrbu, Angela Ursoi, Natalia Radzievici, Diana Cujba, Valea Filimon, Alexandru Cebanu, Vera Guțul, Tatiana Grimaliuc, Lidia Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacarciuc, Ana Beloi, Vera Chircu, Natalia Beloi, Alexandr Filipenco, Olga Grosu, Sergiu Guțul, Iurie Ursoi, Ion Chircu, Natalia Goian, reprezentați de avocatul Inna Soțchi prin cererea de chemare în judecată pretind la încasarea de la SRL „Feodora” a prejudiciului moral în temeiul art. 14, 1403, 1410, 1418, 1419, 1422, 1423 Cod civil, în vigoare la acel moment, art. 14, 21, 25, 40 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Judecând apelul declarat de către Angela Corolevschi, Nadejda Mițelea, Ana Fanariuc, Zoia Golubcov, Alexandru Cojocari, Natalia Maslov, Piotr Guțul, Tudor Sîrbu, Vladimir Șîșcovschi, Leonid Vacarciuc, Nicolae Suman, Gheorghii Filimon, Anna Beloi, Angela Talmaci, Anastasia Arman, Marina Sîrbu, Angela Ursoi, Natalia Radzievici, Diana Cujba, Valea Filimon, Alexandru Cebanu, Vera Guțul, Tatiana Grimaliuc, Lidia Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacarciuc, Ana Beloi, Vera Chircu, Natalia Beloi, Alexandr Filipenco, Oleg Grosu, Sergiu Guțul, Iurie Ursoi, Ion Chircu, Natalia Goian, reprezentați de avocatul Inna Soțchi, instanța de apel însă într-un mod ambiguu a reținut ca temeinică soluția primei instanțe cu privire la respingerea acțiunii, din motiv că acțiunea este înaintată împotriva pârâtului necorespunzător.

Or, ajungând la o astfel de concluzie, instanța de apel într-un mod neclar a reținut constatările primei instanțe, în sensul că reclamanții sunt îndreptățiți să pretindă repararea prejudiciului moral doar de către persoanele vinovate Vasile Enachi și Ion Rusu, care au fost condamnate pentru acțiunile sale ilegale, prevederile art.1403 Cod civil, în vigoare la acel moment, nefiind aplicabile speței.

Așadar, potrivit art. 1403 alin. (1) Cod civil, în vigoare la acel moment, comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcțiile care i s-au încredințat.

Din conținutul acestor prevederi legale, rezultă că instituirea răspunderii comitentului pentru prejudiciul cauzat de prepusul său, se justifică prin faptul că prepusul îndeplinind funcțiile încredințate, apare în calitate de reprezentant legal al comitentului.

Ca urmare a acestui fapt se prezumă că prejudiciul cauzat de prepus în exercițiul funcțiilor încredințate se consideră a fi cauzat prin acțiunile comitentului.

Or, răspunderea comitentului se angajează în prezența condițiilor generale ale răspunderii delictuale (prejudiciul, fapta ilicită a prepusului, raportul causal între fapta prepusului și prejudiciu, vinovăția acestuia), precum și a unor condiții speciale: a) existența unui raport de subordonare între comitent și prepus; b) cauzarea prejudiciului de către prepus în cadrul funcțiilor încredințate de comitent.

În cauză, circumstanțele stabilite, conturează cert faptul că la momentul producerii accidentului rutier, 9 august 2012, Ion Păduraru se afla în relații de muncă cu SRL „Feodora”, în temeiul contractului individual de muncă nr. 16 din 3 noiembrie 2006, efectuând cursa de transport public de pasageri, cu pornire din satul Morenii Noi r-nul Ungheni.

Reținând că este succesibil reparării de către comitent, prin prisma art. 1403 Cod civil, doar prejudiciul material cauzat de către prepusul său, deoarece art. 1422 alin. (1) Cod civil prevede că numai persoana responsabilă poate fi obligată la reparația prejudiciului moral, instanța de apel a interpretat eronat aceste prevederi legale.

Prin noțiunea de prejudiciu se înțeleg consecințele dăunătoare (negative), de natura patrimonială (cele cu conținut economic ce pot fi evaluate pecuniar) cât și nepatrimonială (daune morale ce constau în încălcarea drepturilor personale sau alte daune fără conținut economic, ce nu pot fi evaluate în bani), efecte ale încălcării drepturilor subiective și intereselor legitime ale unei persoane.

Aceste constatări conduc la concluzia că, instanța de apel ar fi trebuit să analizeze aplicabilitatea la caz a prevederilor art. 1403 alin. (1) Cod civil și în raport cu prevederile art. 123 alin. (2) CPC, care statuează că faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Și asta deoarece, prin decizia din 3 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost menținută sentința din 30 iunie 2015 a Judecătoriei Ungheni, instanța de judecată a stabilit că la data de 9 august 2012, anume foaia de parcurs eliberată, prin aplicarea ștampilei „Control tehnic” de către mecanicul șef al SRL „Feodora”, Vasile Enachi, i-a dat temei șoferului Ion Păduraru, de a ieși pe rută, precum și faptul că Ion Rusu deținând funcția de lucrător medical al agentului transportator auto de călători în folosul public SRL „Feodora”, fiind persoana responsabilă de efectuarea controlului medical al conducătorilor auto, după efectuarea controlului medical al șoferului Ion Pădurari i-a permis acestuia prin aplicarea ștampilei „Admis la linie” pe foaia de parcurs de a efectua transportul auto de călători în folosul public.

Pe de altă parte, rămâne neînțeleasă și concluzia instanței de apel precum că la caz nu sunt aplicabile nici prevederile art. 1410 Cod civil care reglementează răspunderea pentru prejudiciul cauzat de un izvor de pericol sporit, precum că izvorul de pericol sporit a ieșit din posesia SRL „Feodora”, fiind deposedată în mod ilicit de către Ion Păduraru, prin urmare răspunderea materială, revine persoanei care

a dobândit în mod ilicit izvorul de pericol sporit - Ion Păduraru, care a decedat în urma accidentului provocat.

Or, situația de fapt în speță excede relațiile contractuale care au avut loc între SRL „Feodora” și decedatul Ion Păduraru, ca proprietar al transportului auto de călători, prin contractul de locațiune nr. 17 valabil de la 1 februarie 2011 până la 31 decembrie 2012, respectiv, pct. 2 lit. d), la care face referire instanța de apel, potrivit căruia în cazul în care arendatorul folosește autocarul în afara programului de lucru și comite accident, poartă răspundere materială și juridică, care este opozabil doar părților contractuale - SRL „Feodora” și proprietarului transportului auto Ion Păduraru nu și terților.

Mai mult, reținând la acest capitol faptul că prin sentința din 30 iunie 2015 a Judecătoriei Ungheni, a fost constatat că graficul de lucru a fost încălcat anume de către șoferul Ion Păduraru, care a efectuat o cursă în afara orelor indicate în foaia de parcurs, instanța de apel a ignorat constatările și nu a elucidat faptul că prin decizia din 3 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost menținută aceeași sentință din 30 iunie 2015 a Judecătoriei Ungheni, rămasă irevocabilă prin decizia din 20 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat că conform graficului, în ziua producerii accidentului rutier, la 9 august 2012, autobuzul în cauză urma a fi folosit la transportul public de pasageri și la ora 06:00, unitatea de transport a efectuat legal prima cursă, cu pornire din satul Morenii Noi r-nul Ungheni (f. d. 112 vol. III).

Față de toate aceste considerente, având în vedere că Angela Corolevschi, Nadejda Mițlea, Ana Fanariuc, Zoia Golubcov, Alexandru Cojocari, Natalia Maslov, Piotr Guțul, Tudor Sîrbu, Vladimir Șîșcovschi, Leonid Vacariuc, Nicolae Suman, Ghiorghe Filimon, Anna Beloi, Angela Talmaci, Anastasia Arman, Marina Sîrbu, Angela Ursoi, Natalia Radzievici, Diana Cujba, Valea Filimon, Alexandru Cebanu, Vera Guțul, Tatiana Grimaliuc, Lidia Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacariuc, Ana Beloi, Vera Chircu, Natalia Beloi, Alexandr Filipenco, Oleg Grosu, Sergiu Guțul, Iurie Ursoi, Ion Chircu, Natalia Goian, reprezentați de avocatul Inna Soțchi și-au întemeiat acțiunea prin prisma prevederilor art. 1403 și 1410 Cod civil, în vigoare la acel moment, instanțele de judecată ierarhic inferioare urmau să examineze cerința acestora cu privire la încasarea prejudiciului moral în temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictuale.

Or, dispozițiile art. 1398 alin. (1) Cod civil, în vigoare la acel moment, stipulează expres că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conexiunea celor relatate se constată că concluzia instanței de apel cu privire la respingerea acțiunii înaintată de Angela Corolevschi, Nadejda Mițlea, în interesele lui XXXXX XXXXX și XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Ecaterinei Mițlea, Ana Fanariuc, Zoia Golubcov, Alexandru Cojocari, Natalia Maslov, Piotr Guțul, Tudor Sîrbu, Vladimir Șîșcovschi, Leonid Vacarciuc, Nicolai Suman, Gheorghie Filimon, Anna Beloi, Angela Talmaci, Anastasia Arman, Marina Sîrbu, Angela Ursoi, Natalia Radzievici, Diana Cujba, Valea Filimon, Alexandru

Cebanu, Vera Guțul, Tatiana Grimaliuc, Lidia Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacarciuc, Ana Beloi, Vera Chircu, Natalia Beloi, Alexandr Filipenco, Olga Grosu, Sergiu Guțul, Iurie Ursoi, Ion Chircu, Natalia Goian, reprezentați de avocatul Inna Soțchi împotriva SRL „Feodora”, ca fiind depusă împotriva pârâtului necorespunzător este preamatură, circumstanțele menționate anterior de instanța de apel rămânând necercetate.

Constatându-se astfel, în temeiul prevederilor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să cerceteze cu minuțiozitate condițiile de aplicabilitate în speță, a prevederilor legale, în vigoare la acel moment.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Angela Corolevschi, Nadejda Miștea, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Ecaterina Miștea, Ana Fanariuc, Zoia Golubcov, Alexandru Cojocari, Natalia Maslov, Piotr Guțul, Tudor Sîrbu, Vladimir Șîșcovschi, Leonid Vacarciuc, Nicolai Suman, Gheorghii Filimon, Anna Beloi, Angela Talmaci, Anastasia Arman, Marina Sîrbu, Angela Ursoi, Natalia Radzievici, Diana Cujba, Valea Filimon, Alexandru Cebanu, Vera Guțul, Tatiana Grimaliuc, Lidia Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacarciuc, Ana Beloi, Vera Chircu, Natalia Beloi, Alexandr Filipenco, Olga Grosu, Sergiu Guțul, Iurie Ursoi, Ion Chircu, Natalia Goian, reprezentați de avocatul Inna Soțchi.

Se casează decizia din 3 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Angelei Corolevschi, Nadejdei Miștea, în interesele lui XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Ecaterinei Miștea, Anei Fanariuc, Zoiei Golubcov, Alexandru Cojocari, Nataliei Maslov, Piotr Guțul, Tudor Sîrbu, Vladimir Șîșcovschi, Leonid Vacarciuc, Nicolai Suman, Gheorghii Filimon, Anei Beloi, Angelei Talmaci, Anastasiei Arman, Marinei Sîrbu, Angelei Ursoi, Nataliei Radzievici, Diane Cujba, Valei Filimon, Alexandru Cebanu, Verei Guțul, Tatiane Grimaliuc, Lidiei Radzievici, Iurie Rogojanu, Oleg Golubcov, Igor Vacarciuc, Anei Beloi, Verei Chircu, Nataliei Beloi, Alexandr Filipenco, Olgăi Grosu, Sergiu Guțul, Iurie Ursoi, Ion Chircu, Nataliei Goian și Alexandr Voroșan, reprezentați de avocatul Inna Soțchi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Feodora” cu privire la repararea prejudiciului moral, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu