

## ÎNCHEIERE

22 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu  
Galina Stratulat

examinând cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în procedură de faliment, Tair Manalati privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas și Nina Vascan, de la examinarea recursului depus de Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat împotriva deciziei din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în proces de insolvență împotriva Direcției generală administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

### c o n s t a t ă :

La data de 9 decembrie 2016, SA „Avicola-Bucovăț” în proces de insolvență a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Strășeni (în prezent Direcția generală administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat) cu privire la contestarea actului administrative.

Prin hotărârea din 29 iunie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Avicola-Bucovăț” în proces de insolvență a fost admisă, fiind dispusă anularea deciziei nr. 82/86-3-135 din 8 septembrie 2016 a Direcției generală administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, în partea pct. 1.1, prin care s-a dispus încasarea din contul SA „Avicola-Bucovăț” în proces de insolvență în buget a sumei în mărime de 751 855,62 de lei impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2013, în partea pct. 1.2, prin care s-a dispus încasarea din contul SA „Avicola-Bucovăț” în proces de insolvență în buget a sumei în mărime de 75 483,48 de lei impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2014, în partea pct. 2.1, prin care s-a dispus calcularea și încasarea din contul SA „Avicola-Bucovăț” în proces de insolvență în buget a majorării de întârziere (penalitate) în mărime de 282 183,66 de lei pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată diminuată, precum și în partea pct. 3.1, prin care au fost aplicate amenzi SA

„Avicola-Bucovăț” în proces de insolvență pentru încălcarea legislației fiscale în mărime de 248 201,73 de lei – 30% pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea operațională în anul 2013 – 2014.

Prin decizia din 6 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Direcția generală administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, a fost casată hotărârea din 29 iunie 2017 a Judecătoriei Strășeni în partea anulării pct. 1.2 din decizia nr. 82/86-3-135 din 8 septembrie 2016 a Direcției generale administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat privind încasarea din contul SA „Avicola-Bucovăț” la buget a sumei în mărime de 75 483,48 de lei impozit pe venit din activitatea operațională în anul 2014 și în această parte emisă o nouă hotărâre, de respingere a acțiunii, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de către Direcția generală administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, a fost casată integral decizia din 6 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

După rejudecare, prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de reprezentantul Direcției generală administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat împotriva hotărârii din 29 iunie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Invocând ilegalitatea deciziei enunțate, la data de 16 decembrie 2019 Direcția generală administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat a contestat-o cu recurs nemotivat, care ulterior la data de 20 ianuarie 2020 a fost completat cu motivare, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu proununțarea unei hotărâri noi, de respingere a acțiunii.

Prin referința depusă la 25 februarie 2020, SA „Avicola-Bucovăț” în proces de insolvență a solicitat declararea ca inadmisibilă a cererii de recurs depusă de Direcția generală administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat.

Prin Fișa de repartizare a dosarului, cauza de contencios administrativ enunțată a fost repartizată în mod automat judecătorului raportor Victor Burduh.

Prin încheierea din 3 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Direcția generală administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat împotriva deciziei din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Prin încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea lichidatorului intimat SA „Avicola-Bucovăț” în procedură de faliment, Tair Manalati privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Victor Burduh, iar cauza de contencios administrativ respectivă a fost transmisă pentru repartizare aleatorie unui alt judecător-raportor.

Ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarului, cauza menționată a fost repartizată judecătorului raportor Tamara Chișca-Doneva, care face parte din completul nr. 1 constituit prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme din 16 octombrie 2020, în componența: Tamara Chișca-Doneva

(președinte), Maria Ghervas, Ala Cobăneanu, Nina Vascan și Iurie Bejenaru (judecători).

Pe parcursul examinării cererii de recurs, la data de 21 octombrie 2020, lichidatorul intimatei SA „Avicola-Bucovăț” în procedură de faliment, Tair Manalati a depus cerere de recuzare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas și Nina Vascan invocând că acești judecători au participat la examinarea unei cauze cu participarea societății și a instituțiilor statului, printre care a fost și Serviciul Fiscal de Stat, iar prin soluția adoptată au promovat în mod neîntemeiat interesele statului fără a ține cont de lipsa probelor, lipsa calculelor sumelor pretențiilor, mărimea disproporționat de mare a penalităților și a dobânzilor în coraport cu suma datoriei, circumstanțe ce constituie o încălcare gravă a drepturilor SA „Avicola-Bucovăț”.

Respectiv, în opinia sa, judecătorii menționați au o atitudine părtinitoare față de instituțiile statului și o tratare ignorantă a intereselor societății, ceea ce denotă că în prezenta speță există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor sus-menționați, motiv pentru care solcită admiterea cererii de recuzare integral și în sensul declarat.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Maria Ghervas și Nina Vascan, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) Cod administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

Totodată, conform art. 50 din același cod, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Iar potrivit art. 202 alin. (4) Cod administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

La acest capitol, Colegiul reține și prevederile art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă, potrivit căruia propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

În corespundere cu art. 52 alin. (4) Cod de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Conform art. 53 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Raportând prevederile legale la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în procedură de faliment, Tair Manalati privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas și Nina Vascan, nu cad sub incidența art. 50 Cod administrativ în coroborare cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de recuzare precum că judecătoria Maria Ghervas și Nina Vascan au participat la examinarea unei cauze cu participarea societății și a instituțiilor statului, printre care a fost și Serviciul Fiscal de Stat (dosar nr. 2rac-9/20 din 29 iulie 2020), iar prin soluția adoptată au promovat în mod neîntemeiat interesele statului fără a ține cont de lipsa probelor, lipsa calculelor sumelor pretențiilor, mărimea disproporționat de mare a penalităților și a dobânzilor în coraport cu suma datoriei, circumstanțe ce constituie o încălcare gravă a drepturilor SA „Avicola-Bucovăț”, Colegiul consideră că nu există temeiuri pentru ca imparțialitatea judecătorilor să fie pusă la îndoială rezonabilă.

Aceasta deoarece participarea judecătorilor vizați la examinarea unor litigii în care instituțiile statului, inclusiv Serviciul Fiscal de Stat au avut calitatea procesuală de reclamanti și/sau intervenienți accesorii și pronunțarea unor hotărâri pe cauzele enunțate, nu exclude posibilitatea judecătorilor de a participa la judecarea cauzei în ordine de recurs în prezentul litigiu, care are alt obiect și alte cerințe care nu se întemeiază pe aceleași norme de drept material și pe aceleași circumstanțe de fapt. Or, prin actul judecătoresc vizat la care face referire lichidatorul SA „Avicola-Bucovăț” în procedură de faliment, Tair Manalati și care nu a fost anexat la cererea de recuzare, judecătoria care se solicită a fi recuzați nu și-au expus opinia asupra prezentei cauze care se judecă.

Mai mult că lichidatorul SA „Avicola-Bucovăț” în procedură de faliment, Tair Manalati nu a demonstrat nici faptul că judecătoria vizați au dat dovadă de motive serioase din care să rezulte interesul lor în cauza supusă judecării.

De altfel, dacă pentru orice bănuială de imparțialitate magistratul ar putea fi recuzat, s-ar ajunge la o situație la fel de nelegală, în special, orice parte ar avea posibilitatea de a-și alege după bunul ei plac judecători.

În subsidiar, judecătorul are obligația profesională ca în cauzele ce le judecă, să afle adevărul și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, asigurând prin tot ce face, supremația legii.

Respectiv, circumstanțele invocate de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în procedură de faliment, Tair Manalati, în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistraților recuzați susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă. Or, faptul că acesta nu are încredere în judecătoria recuzați, nu constituie temei de admitere a cererii de recuzare.

Totodată, completul reține că temeiurile invocate de lichidatorul SA „Avicola-Bucovăț” în procedură de faliment, Tair Manalati în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în procedură de faliment, Tair Manalati este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge sub aspectele sus-enunțate.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) Cod administrativ în coroborare cu art. 50-53 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca neîntemeiată cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în procedură de faliment, Tair Manalati privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas și Nina Vascan, de la examinarea recursului depus de Direcția Generală Administrare Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat împotriva deciziei din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Avicola-Bucovăț” în proces de insolvență împotriva Direcției generală administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Galina Stratulat