

ÎNCHEIERE

23 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Octavian Țicu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova împotriva lui Igor Dodon, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, terți Comisia Electorală Centrală, Primăria mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău cu privire la contestarea încălcării legislației electorale,

constată:

La 20 octombrie 2020, Octavian Țicu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva lui Igor Dodon, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, terți Comisia Electorală Centrală, Primăria mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării legislației electorale (f.d.2-5).

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Octavian Țicu s-a strămutat la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare, conform competenței. (f.d.13-16)

Prin încheierea din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău (f.d. 40-41).

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

Conform articolului 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Cercetând starea de fapt, Colegiul constată că, prin cererea de chemare în judecată Octavian Țicu a solicitat constatarea faptului că, concurentul electoral Igor

Dodon, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, a încălcat prevederile art.52 alin.(7) Cod electoral, prin folosirea resurselor administrative în campania electorală la 18 octombrie 2020.

Articolul 20 din Codul administrativ garantează că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 191 alin. (1), (2) și (3) Cod administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Articolul 71 alin. (1) Cod electoral prevede că alegătorii și concurenții electorali pot contesta acțiunile/inacțiunile și hotărârile consiliilor și birourilor electorale și acțiunile/inacțiunile concurenților electorali. Depunerea cererii în instanța de judecată trebuie precedată de contestarea prealabilă în organul electoral ierarhic superior organului al cărui act se contestă, cu excepția contestațiilor privind acțiunile/inacțiunile concurenților electorali, depuse direct în instanța de judecată, și a contestațiilor ce se referă la exercitarea dreptului la vot sau la administrarea alegerilor depuse la biroul electoral în ziua alegerilor.

Conform art.72 alin.(3) Cod electoral, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că Curtea de Apel Chișinău este competentă să examineze în primă instanță acțiunile în contencios administrativ doar contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale, fapt indicat expres în lege.

Or, la caz, se contestă acțiunile concurentului electoral Igor Dodon, nefiind înaintat dezacordul cu actele/acțiunile Comisiei Electorale Centrale sau ale Consiliului Audiovizualului, ceea ce prezumă inaplicabilitatea dispozițiilor art. 191 alin. (3) Cod administrativ în coroborare cu art. 72 alin. (3) Cod electoral.

Respectiv, acțiunea înaintată de Octavian Țicu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova împotriva lui Igor Dodon, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, terț Comisia Electorală Centrală, Primăria mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării legislației electorale, nu ține de competența Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 196 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

Dacă la o procedură de contencios administrativ participă mai multe autorități publice, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică pârâtă.

În atare circumstanțe se constată competența Judecătorei Chișinău, sediul specializat în examinarea cauzelor în contencios administrativ, de a judeca cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea lui Octavian Țîcu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova împotriva lui Igor Dodon, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, terți Comisia Electorală Centrală, Primăria mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău cu privire la contestarea încălcării legislației electorale.

Subsecvent, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că Comisia Electorală Centrală, prin referința depusă la 22 octombrie 2020 reclamă competența Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani la examinarea prezentei cauze din aceleași considerente.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, de un complet specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Conform art. 191, 196, 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se soluționează conflictul negativ de competență și se constată competența Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, la judecarea cauzei în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Octavian Țîcu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova împotriva lui Igor Dodon, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, terți Comisia Electorală Centrală, Primăria mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău cu privire la contestarea încălcării legislației electorale.

Cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Octavian Țîcu, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova împotriva lui Igor Dodon, candidat la funcția de Președinte al Republicii Moldova, terți Comisia Electorală Centrală, Primăria mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău cu privire la contestarea încălcării legislației electorale se remite conform competenței spre examinare Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan