

Dosarul nr. 2r-541/20

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Miron  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

## ÎNCHEIERE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs depusă de avocatul Ion Căpățînă în interesele lui Vladimir Cerevatov,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit,, Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Vladimir Cerevatov și Tatiana Podolean cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă:

La 11 aprilie 2019, OCN „Easy Credit” SRL a depus acțiune împotriva lui Vladimir Cerevatov și Tatiana Podolean cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 7 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva lui Vladimir Cerevatov și Tatiana Podolean cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat în mod solidar din contul pârâților Vladimir Cerevatov și Tatiana Podolean în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL datoria pe contractul de împrumut nr.485966773 din 27 octombrie 2017 în sumă de 25 416 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 762,48 lei, citare - 300 lei, iar în total suma ce urmează a fi încasată constituie - 26 478 de lei 48.

La 2 decembrie 2019 avocatul Ion Căpățînă, în numele și interesele lui Vladimir Cerevatov, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul depus de avocatul Ion Căpățînă în numele și interesele lui Vladimir Cerevatov, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 16 septembrie 2020, avocatul Ion Căpățînă, acționând în numele și interesele lui Vladimir Cerevatov, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului,

repunerea în termen a cererii de recurs, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Ion Căpățînă în numele și interesele lui Vladimir Cerevatov, urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În prealabil, Colegiu consideră oportun de a evoca faptul că dreptul procedural de a ataca hotărârea judecătorească este unul special, de care beneficiază doar părțile în dosarul civil și reprezentanții acestora, care au fost împuterniciți în mod expres cu acest drept.

În acest sens, este remarcabil că prin prisma art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Articolul 80 din Codul de procedură civilă statuează în alin. (7) că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

La capitolul dat, pct. 6 subpct. 2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar prescrie că, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso împuternicirile avocatului.

Punctul 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 consemnează că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

În speță, analizând materialele cauzei, Colegiul constată că cererea de recurs din 16 septembrie 2019 a fost semnată și depusă în numele și interesele lui Vladimir Cerevatov de către avocatul Ion Căpățînă.

Totodată, este notabil faptul că, avocatul Ion Căpățînă a fost desemnat să reprezinte interesele lui Vladimir Cerevatov, în cauză civilă nr. 2-6630/19, prin Decizia Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat (CNAJGS) nr. 1079/ACC din 4 iulie 2019. (f.d. 119 verso)

Respectiv, mandatul avocațial seria MA nr. 1424575 din 4 iulie 2019 a fost eliberat în baza Deciziei CNAJGS nr. 1079/ACC din 4 iulie 2019.

În sensul dat, dreptul procedural de a ataca încheierea din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost exercitat de către avocatul Ion Căpățînă în numele și interesele lui Vladimir Cerevatov, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1424575 din 4 iulie 2019 (f.d. 66), eliberat ca urmare a Deciziei coordonatorului oficiului teritorial privind acordarea asistenței juridice calificate nr. 1079/ACC din 4 iulie 2019.

Este de observat că mandatul avocațial seria MA nr. 1424575 din 4 iulie 2019 este completat pe verso, fiind enumerate împuternicirile acordate de reprezentat avocatului său, însă acestea nu sunt certificate prin semnătura olografă a reprezentatului Vladimir Cerevatov și/sau a avocatului Ion Căpățînă.

Deși, conform pct. 6 subpct. 2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, mandatul avocațial trebuie să conțină pe verso semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Coroborarea prevederilor art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă cu dispozițiile pct. 6 subpct. 2), pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, instituie semnătura olografă a reprezentatului și a avocatului aplicate pe versoul mandatului, ca fiind un element imperativ de valabilitate al împuternicirilor.

Totodată, instanța de recurs subliniază că potrivit art. 27 alin. (3) din Legea nr. 198 din 26 iulie 2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat, drepturile și obligațiile avocatului care acordă asistență juridică calificată se atestă prin decizie privind acordarea de asistență juridică, emisă în condițiile prezentei legi.

La caz, prin Decizia CNAJGS nr. 1079/ACC din 4 iulie 2019 avocatul Ion Căpățînă a fost desemnat reprezentant al pârâtului Vladimir Cerevatov doar pentru faza de examinare a cauzei în prima instanță, fără careva împuterniciri speciale, ca urmare a solicitării Judecătorului Aliona Miron, depusă în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 198 din 26 iulie 2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat și art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, având drept motiv faptul că domiciliul pârâtului Vladimir Cerevatov nu este cunoscut.

Colegiul remarcă că prin decizia menționată a Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nu s-a substituit voința pârâtului Vladimir Cerevatov în partea acordării împuternicirilor procesuale cu care urmează să fie investit reprezentantul lui în prezenta cauză civilă, care este un drept discreționar.

Mențiunea din Decizia CNAJGS nr. 1079/ACC din 4 iulie 2019 „în vederea acordării beneficiarului asistenței juridice calificate” nu echivalează cu dreptul avocatului desemnat de a ataca hotărârea judecătorească, care trebuie să fie menționat expres în decizia Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat (conform art. 27 alin. (3) din Legea nr. 198 din 26 iulie 2007) cât și în mandatul avocațial certificat de către avocat și client.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că împuternicirile au fost acordate avocatului desemnat Ion Căpățînă, nu întrunesc toate elementele de valabilitate pentru a contesta încheierea din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În urma celor menționate este cert că în cazul dat, cererea de recurs este înaintată de către o persoană care nu este în drept de a declara recurs și urmează a fi restituită în conformitate cu 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de avocatul Ion Căpățînă în interesele lui Vladimir Cerevatov împotriva încheierii din 17 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit,, Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Vladimir Cerevatov și Tatiana Podolean cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru