

Dosarul nr. 2rc-131/20

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Holban

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) A. Danilov, A. Pahopol, O. Cojocaru

## DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Sergiu Capbătut în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Euro Motor Trans”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Societatea cu răspundere Limitată „Capital Broker” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euro Motor Trans” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 21 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Euro Motor Trans” împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a ț ă :

La 19 septembrie 2019, BAR „Capital Broker” SRL a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva SRL „Euro Motors Trans” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea SRL „Capital Broker” SRL împotriva „Euro Motors Trans” cu privire la încasarea datoriei.

S-a încasat de la SRL „Euro Motors Trans” în beneficiul SRL „Capital Broker” datoria în mărime de 34 425,59 de lei, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 2 500 lei și taxa de stat în mărime de 1 032,77 de lei, în total suma de 37 958,36 de lei.

La 30 decembrie 2019, SRL „Euro Motors Trans” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel și casarea integrală a hotărârii.

Prin încheierea din 21 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Euro Motor Trans” împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă înafara termenului legal.

La 31 iulie 2020, SRL „Euro Motors Trans” a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată încheierea și restituită cauza la rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este ilegală și neîntemeiată, fiind pasibilă casării în baza art. 432 alin. (1) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului Colegiul reține următoarele.

Copia încheierii contestate a fost expediată în recurentului, prin intermediul poștei la 10 martie 2020 (f.d. 101), însă dovada legală de recepționare a acesteia de către societatea recurentă la materialele dosarului lipsește. Din acest motiv, Colegiul consideră că recursul din 31 iulie 2020 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de

lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din actele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 25 noiembrie 2019.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 26 noiembrie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 25 decembrie 2019, termenul limită pentru depunerea cererii de apel.

SRL „Euro Motors Trans” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 noiembrie 2019, fără a solicita repunerea în termen, doar la 30 decembrie 2019, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

Societatea apelantă/recurentă prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă la caz.

Colegiul remarcă că totuși, în caz de omiterea a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz însă este de observat că SRL „Euro Motors Trans”, în cererea de apel nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, iar instanța de apel a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

În această privință, Colegiul menționează că cererea de repunere în termen a instrumentului de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a nu îndeplini în termen actul de procedură.

Deci, în speță este indubitabil că societatea apelantă nu a solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Iar, din aceste motive, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, din motiv că cererea de apel a fost depusă în afară termenului legal, iar societatea apelantă nu a solicitat repunerea în termen.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate de SRL „Euro Motors Trans” precum că nu a cunoscut despre examinarea cauzei și pronunțarea hotărârii, or, potrivit avizului de recepție anexat la dosar (f.d. 56), recurenta a recepționat încheierea primei instanțe din 30 septembrie 2019, prin care s-au informat participanții la proces despre soluționarea cererii la 25 noiembrie 2019, la data de 8 octombrie 2019.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de SRL „Euro Motors Trans” și de a menține încheierea din 21 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Euro Motors Trans”.

Se menține încheierea din 21 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Societatea cu răspundere Limitată „Capital Broker” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Euro Motor Trans” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru