

Dosarul nr. 2ra-1324/20

Prima instanță: Judecătoria Comrat, judecător – S.I. Popovici

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat, judecători – G.P. Colev, Ș.T. Starciuc, L.I. Caraianu

Î N C H E I E R E

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de BC "Moldova-Agroindbank" SA,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldova-Agroindbank" SA, către Todorov Ivan Xxxxx și ÎI "Sarî Vera", cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 04 iunie 2020, prin care a fost admis apelul declarat de Todorov Ivan Xxxxx, casată hotărârea Judecătoriei Comrat din 26 mai 2011 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 25 noiembrie 2010, BC "Moldova-Agroindbank" SA a depus cerere de chemare în judecată către Todorov Ivan Xxxxx și ÎI "Sarî Vera" cu privire la încasarea datoriei în sumă de 33598,51 lei și compensarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1007,95 lei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, în temeiul contractului de credit nr. S08120 din 04 aprilie 2008, Todorov Ivan Xxxxx a primit de la BC "Moldova-Agroindbank" SA sucursala Comrat, un credit în mărime de 30000 lei cu perioada de restituire a acestuia până la 02 aprilie 2009.

Totodată, în baza contractului de garanție nr. S08120 "A" din 16 octombrie 2008, ÎI "Sarî Vera" s-a obligat ca în cazul neexecutării de către Todorov Ivan Xxxxx a obligațiilor contractuale privind restituirea creditului obținut conform contractului de credit nr. S08120 din 04 aprilie 2008, să poarte răspundere solidară cu debitorul, față de BC "Moldova-Agroindbank" SA.

Reclamanta a menționat că Todorov Ivan Xxxxx nu și-a executat obligațiile contractuale în privința termenului de rambursare a creditului, a dobânzii și altor

plăți, încălcând prevederile contractului de credit nr. S08120 din 04 aprilie 2008 și prevederile art. 572 din Codul civil.

Astfel, la situația din 20 octombrie 2010, datoria lui Todorov Ivan Xxxxx constituia 33598,51 lei, formată din: restanța la credit - 28953, 05 lei și dobânda de întârziere - 4645,46 lei.

De asemenea, prin pretențiile nr. 20012/91 și nr. 20012/92 din 20 octombrie 2010, Banca a solicitat executarea obligațiilor asumate de către intimați în baza contractelor nominalizate care, însă, au rămas fără răspuns.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat din 26 mai 2011, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldova-Agroindbank" SA și s-a încasat în mod solidar de la Todorov Ivan Xxxxx și ÎI "Sarî Vera" în beneficiul BC "Moldova-Agroindbank" SA datoria în suma totală de 33598,51 lei, formată din neexecutarea contractului de credit nr. S08120 din 04 aprilie 2008 și a contractului de garanție nr. S08120 "A" din 16 octombrie 2008. S-a dispus încasarea taxei de stat în mărime de 1007,95 lei.

La 15 februarie 2019, Todorov Ivan Xxxxx a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Comrat din 26 mai 2011, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldova-Agroindbank" SA cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 21 martie 2019, a fost admisă cererea lui Todorov Ivan Xxxxx și s-a repus apelantul în termenul de declarare a apelului.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 04 iunie 2020, s-a admis cererea de apel depusă de Todorov Ivan Xxxxx. S-a casat hotărârea Judecătorei Comrat din 26 mai 2011 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de BC "Moldova-Agroindbank" SA către Todorov Ivan Xxxxx și ÎI "Sarî Vera" cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel instanța de apel a constatat că, nu au fost constatate și elucidate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile expuse în hotărârea primei instanțe contravin împrejurărilor cauzei.

În motivare, instanța de apel a remarcat că examinarea cauzei în prima instanță, s-a petrecut fără participarea pârâtului/apelant Todorov Ivan Xxxxx și cu derogare de la normele procedurale privind citarea legală a participanților la proces, iar concluziile instanței de fond sunt bazate exclusiv pe probele prezentate de BC "Moldova-Agroindbank" SA, fără a elucida alte aspecte ale litigiului.

De asemenea, instanța de apel a ținut să remarce că potrivit concluziilor din Raportul de expertiză nr. 1993 din 28 septembrie 2012, efectuat în cadrul procedurii penale nr.2010156060 pornită pe elementele infracțiunii prevăzute de art.238 din Codul penal și anexat la cererea de apel, s-a stabilit că trei semnături din numele lui Todorov Ivan într-un exemplar a Contractului de credit nr. S08120 din 04 aprilie 2008, încheiat cu BC "Moldova-Agroindbank" SA, au fost întocmite de către o altă persoană și nu de Todorov Ivan Xxxxx. (f.d. 101-106, Vol.I)

La 21 iulie 2020, prin poștă, BC "Moldova-Agroindbank" SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 04 iunie 2020.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu

circumstanțele pricinii. Suplimentar, s-au indicat argumente similare celor din cererea de chemare în judecată și referința prezentată la cererea de apel.

Astfel, recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 04 iunie 2020, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de apel și menținere a hotărârii Judecătorei Comrat din 26 mai 2011.

În motivarea cererii de recurs, s-a indicat că de fapt prima instanță a respectat normele procedurale la examinarea cauzei respective, iar concluziile reținute din Raportul de expertiză nr. 1993 din 28 septembrie 2012 se combat prin concluziile altui Raport de expertiză, nr. 773 din 06 aprilie 2011.

Analizând temeiurile indicate în recurs, raportându-le la materialele cauzei și prevederile legale aplicabile la caz, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră inadmisibil recursul declarat de BC "Moldova-Agroindbank" SA, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.434 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale; termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Comrat pronunțată la 04 iunie 2020, a fost expediată participanților la proces la 23 iunie 2020 (f.d. 72 Vol. II), fiind recepționată de către recurentă la 29 iunie 2020 (f.d. 74 Vol.II). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 04 iunie 2020 a fost înregistrat la 22 iulie 2020, fiind depus la oficiul Poștal la 21 iulie 2020 (f.d. 87, 93 Vol.II), în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de

procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul necesității demonstrării ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de BC "Moldova-Agroindbank" SA.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de BC "Moldova-Agroindbank" SA.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru