

Dosarul nr. 2r-329/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, judecător – A.Clevada

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecătoru – S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

## DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

Examinând recursul declarat de către SRL ”INCASO”, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă SRL ”INCASO” împotriva lui Cojocari Octavian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de SRL ”INCASO” împotriva hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei,

### c o n s t a t ă:

La 25 octombrie 2019, SRL ”Incaso” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojocari Octavian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, acțiunea a fost respinsă.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 17 ianuarie 2020, avocatul Covaliov Natalia în interesele SRL ”INCASO” a declarat apel, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 13 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL ”INCASO”. S-a comunicat părții apelante despre necesitatea lichidării neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat cu semnătură olografă, prezentarea bonului taxei de stat în mărime 202,50 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen până la 07 aprilie 2020, ora 17:00.

În legătură cu declararea, prin Hotărârea Parlamentului Republica Moldova nr.55 din 17 martie 2020, a stării de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova

pe perioada 17 martie - 15 mai 2020, după încetarea stării de urgență, și reluarea procesului suspendat prin Hotărârea nr.1 a Comisiei pentru Situații Excepționale din 18 martie 2020, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2020, s-a acordat apelantului termen suplimentar până la 15 iunie 2020, ora 17.00, pentru lichidarea neajunsurilor menționate în încheierea anterioară.

Prin încheierea din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de SRL "INCASO" împotriva hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

La 25 iunie 2020 (prin oficiul poștal), SRL "INCASO", reprezentată de avocatul Covaliov Natalia, a declarat recurs împotriva încheierii din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că a luat cunoștință de încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului depus de SRL "INCASO" abia la 22 iunie 2020, astfel în viziunea ei termenul pentru înlăturarea neajunsurilor ar trebui prelungit.

A mai menționat că, nu este de acord cu faptul că instanța de apel a comunicat în modul prevăzut de lege încheierea prin care nu s-a dat curs apelului depus, or la adresa electronică indicată în cererea de apel, la 20 mai 2020, nu a parvenit niciun e-mail precum și lipsește dovada recepționării acestui mesaj electronic.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Bălți a fost emisă la 17 iunie 2020, iar recursul a fost declarat la 25 iunie 2020, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Põnkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de procedură civilă, neexecutarea nemotivată a

actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În corespundere cu art. 100 alin. (1) al Codului de procedură civilă, actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, iar conform art. 110 al aceleiași legi, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 113 al Codului de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că, SRL "INCASO" recepționând, la 20 mai 2020, încheierea instanței de apel, a cunoscut cu certitudine despre obligația de a prezenta cererea de apel motivată, dovada achitării taxei de stat până la 15 iunie 2020, ora 17:00.

În această ordine de idei, Colegiul trage concluzia că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat recurentei încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Reținând cele constatate, precum și obligația părților și participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale, SRL "INCASO" urma să înlăture neajunsurile stipulate în încheierea din 18 mai 2020 a Curții de Apel Bălți în termenul stabilit, iar în cazul imposibilității îndeplinirii actului dispunând de dreptul de a solicita prelungirea acestui termen, prezentând probe în susținerea acestei imposibilități.

Potrivit art. 61 al Codului de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

SRL "INCASO" și reprezentantul acesteia, avocatul Covaliov Natalia, cunoscând cu certitudine necesitatea depunerii cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în cuantumul stabilit, ținând cont de complexitatea cauzei deduse justiției, timpul acordat pentru acțiuni procesuale, raportate la capacitățile profesionale ale reprezentantului, urma să prevadă volumul de lucru impus și să respecte principiul bunei-credințe înlăturând corespunzător neajunsurile depistate și solicitând punerea pe rol a apelului.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Cu privire la alegațiile recurentei referitoare la modalitatea de comunicare a actului de procedură, instanța de recurs reține că, instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și i-a comunicat

recurenteii încheierea prin care nu s-a dat curs apelului prin modalități prevăzute de lege, iar faptul că reprezentantul SRL "INCASO", avocatul Covaliov Natalia, și-a verificat cutia poștală electronică abia la 22 iunie 2020, nu o îndreptățește în nici o măsură de a invoca nerespectarea legii procesuale de către instanța de apel, la caz, Curtea de Apel Bălți.

În coerența celor expuse, recurenta a avut la dispoziție suficient timp și resurse umane pentru a se conforma prevederilor legale, pentru a depune personal prin cancelaria instanței, prin poștă sau prin tehnologii informaționale, înscrisurile necesare în vederea înlăturării neajunsurilor.

În fine, Colegiului nu-i trezește dubii faptul că avocatul Covaliov Natalia dispune de suficiente cunoștințe profesionale de a acționa prompt în vederea apărării intereselor clienților săi, iar termenul stabilit de instanța de apel, fiind unul real pentru a depune înscrisurile necesare în vederea înlăturării neajunsurilor.

Dintr-un alt punct de vedere, instanța de recurs atestă că obligația procesuală de a depune un apel motivat, achitarea taxei de stat pentru exercitarea unei căi de atac, este cu certitudine cunoscută de reprezentantul SRL "INCASO", avocat de profesie, or aceste obligații, pe lângă faptul că au fost impuse prin încheierea instanței de apel, sunt expres prevăzute de lege. În acest context se constată că, potrivit ordinului de plată anexat la cererea de recurs, taxa de stat a fost achitată la 21 ianuarie 2020, anterior emiterii încheierii prin care nu s-a dat curs apelului, dar prezentată abia în instanța de recurs (f.d. 66).

Astfel, examinând cererea de recurs, Colegiul verifică legalitatea încheierii contestate la momentul pronunțării acesteia. Reieșind din aceste considerente, este de menționat faptul că la momentul pronunțării încheierii Curții de Apel Bălți din 17 iunie 2020, la materialele cauzei nu era anexat bonul de plată a taxei de stat, acest fapt fiind echivalent cu neexecutarea indicațiilor instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, SRL "INCASO" și reprezentantul acesteia nu au furnizat nici o explicație plauzibilă în fața instanței de recurs despre motivul pentru care au așteptat din 17 ianuarie 2020, data când a fost depus apelul preliminar, odată ce cunoșteau despre obligațiile procesuale la depunerea unei cereri de apel (a se vedea cauza Seal vs Regatul Unit, hotărâre din 7 decembrie 2010, § 82, și cauza Wyssenbach vs Elveția, hotărâre din 22 octombrie 2013, § 39-40).

Așadar, ca urmare a măsurilor "fără șanse de câștig" întreprinse pentru protecția drepturilor sale, Colegiul reiterează că, acele consecințe negative prevăzute de legislație sunt opozabile recurentei în plină măsură.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul apreciază recursul declarat de SRL "INCASO", reprezentată de avocatul Covaliov Natalia, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL "INCASO", reprezentată de avocatul Covaliov Natalia.

Se menține încheierea din 17 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Incaso” împotriva lui Cojocari Octavian cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru