

Dosarul nr. 2r-332/20

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța, judecător – D. Dolghieri

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către ÎCAP ”COOP Alimentara”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCAP ”COOP
Alimentara” împotriva lui Andrei Berco, intervenient accesoriu Inspectoratul
General de Poliție cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de ÎCAP ”COOP Alimentara” împotriva hotărârii
din 29 ianuarie 2020 a Judecătoriai Edineț, sediul Ocnîța,

c o n s t a t ă :

La 16 august 2019, ÎCAP ”COOP Alimentara” a formulat o cerere de chemare
în judecată împotriva lui Andrei Berco, prin care a solicitat încasarea datoriei 51850
lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2020 a Judecătoriai Edineț, sediul Ocnîța,
acțiunea înaintată a fost respinsă.

Invocând netemeinicia hotărârii din 29 ianuarie 2020 a Judecătoriai Edineț,
sediul Ocnîța, ÎCAP ”COOP Alimentara”, la 20 februarie 2020, a declarat apel
nemotivat prin care a solicitat admiterea apelului înaintat, casarea integrală a
hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Bălți din 12 martie 2020 nu
s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat termen pentru prezentarea și înregistrarea
la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelaria) a Curții de Apel Bălți a
cererii de apel motivate, până la 07 aprilie 2020, inclusiv, în acest sens în încheiere
fiind indicat în mod cert termenul și locul depunerii și înregistrării cererii de apel
motivate și bonului de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2020, ca urmare a stării de
urgență pe întreg teritoriu al Republicii Moldova, s-a acordat un termen suplimentar

apelantului pentru înlăturarea omisiunilor, prezentarea bonului de plată a taxei de stat, până la 02 iunie 2020.

Prin încheierea din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎCAP ”COOP Alimentara” împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

La 18 iunie 2020 (prin oficiul poștal), ÎCAP ”COOP Alimentara” a declarat recurs împotriva încheierii din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare.

În motivarea poziției sale, recurentul a indicat că, instanța de apel eronat a constatat că el nu a înlăturat neajunsurile apelului, or la 01 iunie 2020, respectând prevederile legale, prin intermediul oficiului poștal a depus cererea de apel și dovada achitării taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Bălți a fost emisă la 03 iunie 2020, expediată părților la 04 iunie 2020, recepționată de recurentă la 10 iunie 2020, recursul fiind declarat la 18 iunie 2020, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎCAP ”COOP Alimentara” urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În speță, se constată că, prin încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a acordat termen până la 07 aprilie 2020, inclusiv, pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, termen care a fost prelungit de instanță până la 02 iunie 2020, inclusiv, iar prin încheierea instanței de apel din 03 iunie 2020, cererea de apel a fost restituită din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței.

După cum denotă actele dosarului, la 01 iunie 2020, ÎCAP ”COOP Alimentara”

a depus prin intermediul oficiului poștal în adresa instanței de apel cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, însă din circumstanțe ce nu depind de voința instanței de apel, această expediție poștală a fost recepționată de Curtea de Apel Bălți abia la 03 iunie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la recurs (f.d. 235).

În conformitate cu art. 112 alin. (3) al Codului de procedură civilă, dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Astfel, din interpretarea corectă a normei citate mai sus, reiese că termenul procedural nu se consideră încălcat, acțiunea procesuală se consideră realizată în termen, iar predarea documentului către structurile de comunicație echivalează cu executarea acțiunii în instanța de judecată.

În general, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins (a se vedea spre exemplu cauza Perez de Rada Cavanilles vs. Spania, hotărâre din 28 octombrie 1998, §§ 43-44).

Colegiul atestă că în speța dedusă justiției, nu a depins în mod direct de instanța de apel recepționarea cererii de apel motivate peste termenul stabilit, însă, prin soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului imediat în următoarea zi, fără a se asigura despre modalitatea și timpul livrării/parvenirii/înregistrării corespondenței, recepționând-o totuși în aceeași zi, la 03 iunie 2020, la o oră necunoscută, instanța a dat dovadă de un formalism excesiv în această parte, fiind obligată să asigure un echilibru just a intereselor părților implicate în proces și să țină cont de modalitățile prevăzute de lege de îndeplinire a unei acțiuni procesuale.

Or, potrivit prevederilor art. 5 al Codului de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Niciunei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi admisă, casată încheierea recurată, cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet la etapa de punere pe rol a apelului, reținând că, erorile analizate în speță sunt esențiale și nu pot fi corectate în această fază.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către ÎCAP ”COOP Alimentara”.

Se casează încheierea din 03 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă

la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCAP ”COOP Alimentara” împotriva lui Andrei Berco, intervenient accesoriu Inspectoratul General de Poliție cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru