

Dosar nr. 2r-444/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – A. Ojoga

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Budăi, I. Muruianu, A. Malîi

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Budăi, A. Minciuna, A. Malîi

## Î N C H E I E R E

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele lui Medvițchi Valentin,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan cu privire la confirmarea încheierii de transmitere a bunului în contul achitării datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Doga Cristina în interesele lui Medvițchi Valentin, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020,

c o n s t a t ă :

La 22 iulie 2019, executorul judecătoresc Ruslan Ciobanu a depus demers cu privire la confirmarea încheierii nr. 060-1746r/19 din 18 iulie 2019, privind transmiterea către creditorul ipotecar SRL ”Point Square”, a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile ipotecate: terenul și construcția cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxx.01 aflate în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx ce aparțin debitorului Moldoveanu Nelli, în contul stingerii creanței conform documentului executoriu nr. 2po-690/09 din 16 iulie 2009, emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 30 iulie 2019, a fost admis demersul executorului judecătoresc și s-a confirmat încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr.060-1746r/19 din 18 iulie 2019 privind

transmiterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile ipotecate: terenul și construcția cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxx.01, aflate în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx ce aparțin debitorului Moldoveanu Nelli, creditorului ipotecar SRL "Point Square".

La 15 ianuarie 2020, Moldoveanu Nelli a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2019, solicitând casarea încheierii primei instanțe și reexaminarea demersului executorului judecătoresc.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, s-a admis recursul declarat de Moldoveanu Nelli, s-a casat încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2019, soluționând prin decizie problema în fond prin care: s-a respins demersul executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu privind confirmarea încheierii de transmitere a bunului în contul achitării datoriei.

La 29 mai 2020, avocatul Doga Cristina, în interesele lui Medvițchi Valentin, a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, solicitând anularea deciziei contestate și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de recurs declarate de Moldoveanu Nelli ca fiind tardivă, și menținerea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Doga Cristina, în interesele lui Medvițchi Valentin, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan cu privire la confirmarea încheierii de transmitere a bunului în contul achitării datoriei.

La 30 iulie 2020, avocatul Doga Cristina, în interesele lui Medvițchi Valentin, a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, solicitând, casarea încheierii contestate, examinarea cererii de revizuire și pronunțarea unei decizii de remitere a cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, s-a indicat că, în urma actului judecătoresc contestat cu recurs, lui Medvițchi Valentin i s-au încălcat drepturile de proprietate asupra terenului pentru construcție cu suprafața de xxxxxși construcției de tip casă de locuit individuală cu suprafața de xxxxx. cu nr. cadastral xxxxx, xxxxx.01, amplasate în mun. Chișinău, xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx apărute în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.5260 din 11 decembrie 2019, încheiat cu vânzătorul SRL "Point Square", care deținea aceste bunuri imobile cu drept de proprietate înregistrat în registrul de stat al bunurilor imobile în baza hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 30 iulie 2019.

De asemenea, consideră eronat argumentul instanței, că cererea de revizuire nu întrunește condițiile art.449 din Codul de procedură civilă, pe motiv că decizia supusă revizuirii vizează doar drepturile și obligațiile părților în proces, și nicidecum drepturile unei terțe persoane precum sunt recurenții (revizuenții).

Suplimentar, remarcă irelevanța concluziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău, precum că constatarea legalității desfășurării licitației și confirmarea

acesteia de către judecător, se examinează unipersonal, fără participarea părților. Or, argumentele invocate în cererea de revizuire, privind fondul cauzei, nu pot fi apreciate la etapa admisibilității revizuirii.

Mai mult, consideră că circumstanțele invocate în cererea de revizuire și probele anexate în susținerea acesteia, pot duce la o altă soluție adoptată pe fond, decât cea conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, însă acestea nu au fost reflectate în partea motivată a deciziei supusă revizuirii, iar încheierea din 14 iulie 2020 este lipsită în totalitate de temeiurile ce au servit drept acceptare și respingere a probelor aduse de către părți în proces.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Materialele cauzei denotă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2019, a fost admis demersul executorului judecătoresc și s-a confirmat încheierea executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu nr.060-1746r/19 din 18 iulie 2019 privind transmiterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile ipotecate: terenul și construcția cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxx.01 aflate în mun. Chișinău, str. Xxxxx, xxxxx ce aparțin debitorului Moldoveanu Nelli, creditorului ipotecar SRL "Point Square".

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, s-a admis recursul declarat de Moldoveanu Nelli, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2019, soluționând prin decizie problema în fond prin care: s-a respins demersul executorului judecătoresc Ruslan Ciobanu privind confirmarea încheierii de transmitere a bunului în contul achitării datoriei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Doga Cristina în interesele lui Medvițchi Valentin, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan cu privire la confirmarea încheierii de transmitere a bunului în contul achitării datoriei.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și*

*deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.*

Astfel, avocatul Doga Cristina în interesele lui Medvițchi Valentin a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție a instanței de apel care conform prevederilor legislației în vigoare, nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426<sup>1</sup> lit. e) din Codul de procedură civilă, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele lui Medvițchi Valentin, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Doga Cristina în interesele lui Medvițchi Valentin, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan cu privire la confirmarea încheierii de transmitere a bunului în contul achitării datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru