

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Bobeică Călin în interesele Elizavetei Pașa, Galinei Petrușan și a lui Petrușan Vladimir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Doga Cristina, în interesele administratorului autorizat-lichidatorului APLP nr. 54/219 COOP(în procedura falimentului) - Fanari Svetlana, către Petrușan Galina, Petrușan Vladimir și Pașa Elizaveta cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020, prin care a fost restituită cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 06 decembrie 2019,

a c o n s t a t a t :

La 07 octombrie 2019, avocatul Doga Cristina, în interesele administratorului autorizat-lichidatorului APLP nr. 54/219 COOP(în procedura falimentului) - Fanari Svetlana, a depus cerere de chemare în judecată către Petrușan Galina, Petrușan Vladimir și Pașa Elizaveta cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 06 decembrie 2019, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Doga Cristina, în interesele administratorului autorizat-lichidatorului APLP nr. 54/219 COOP(în procedura falimentului) - Fanari Svetlana, a fost admisă.

S-a încasat în mod solidar de la Petrușan Galina, Petrușan Vladimir și Pașa Elizaveta în beneficiul APLP nr. 54/219 COOP suma de 5592,18 lei cu titlu de datorie pentru consumul de energie termică, acumulată la data de 01 mai 2019, și 27470,28 lei pentru serviciile locativ-comunale de consum de apă caldă și apă menajeră, care au fost livrate în xxxxxdin str. Xxxxx, xxxxx mun. Chișinău.

S-a încasat în mod solidar de la Petrușan Galina, Petrușan Vladimir și Pașa Elizaveta în beneficiul APLP nr. 54/219 COOP, suma de 6,95 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru expedierea corespondenței.

S-a încasat în mod solidar de la Petrușan Galina, Petrușan Vladimir și Pașa Elizaveta în beneficiul APLP nr. 54/219 COOP, suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru asistența juridică.

S-a încasat în mod solidar de la Petrușan Galina, Petrușan Vladimir și Pașa Elizaveta în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 991,87 lei.

La 25 februarie 2020, avocatul Bobeică Călin în interesele Elizavetei Pasa, Galinei Petrușan și a lui Petrușan Vladimir, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 decembrie 2019, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de APLP nr. 54/219 COOP.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2020, s-a admis cererea avocatului Bobeică Călin în interesele Elizavetei Pasa, Galinei Petrușan și lui Petrușan Vladimir privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-au repus apelanții în termen. Totodată, nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Bobeică Călin în interesele Elizavetei Pasa, Galinei Petrușan și lui Petrușan Vladimir, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/219 COOP în procedura falimentului către Petrușan Galina, Petrușan Vladimir și Pașa Elizaveta cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 decembrie 2019. S-a acordat apelanților termen până la 12 iunie 2020, ora 16.00, pentru depunerea cererii de apel motivate, în limba de stat, și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 743,90 lei, în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020, apelul declarat de avocatul Bobeică Călin în interesele Elizavetei Pasa, Galinei Petrușan și lui Petrușan Vladimir, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 decembrie 2019, a fost restituit din motiv că nu au fost îndeplinite indicațiile instanței de apel din încheierea din 22 mai 2020.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020, avocatul Bobeică Călin în interesele Elizavetei Pașa, Galinei Petrușan și a lui Petrușan Vladimir a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că, de fapt, încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2020, nu a fost recepționată de către apelanții Pașa Elizaveta, Petrușan Vladimir și Petrușan Galina, iar recepționarea încheierii respective de către avocat, nu-l obligă de a înlătura neajunsurile indicate, or, avocatul Bobeică Călin nu a putut lua legătura cu apelanții, ca să-i anunțe despre obligația de a achita taxa de stat, în termenul stabilit.

De asemenea, remarcă faptul că potrivit practicii judiciare, instanțele de judecată resping deseori, probele prezentate de către avocat din numele persoanei reprezentate, privind achitarea taxei de stat.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Bobeică Călin în interesele Elizavetei Pașa, Galinei Petrușan și a lui Petrușan Vladimir urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 17 iunie 2020, fiind expediată pentru cunoștință recurenților la 23 iunie 2020 (f.d.53). Ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării încheierii de către recurenți, Colegiul consideră că cererea de recurs înregistrată la 08 iulie 2020 (f.d.54), a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că, avocatul Bobeică Călin în interesele Elizavetei Pasa, Galinei Petrușan și lui Petrușan Vladimir, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 06 decembrie 2019, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Doga Cristina, în interesele administratorului autorizat-lichidatorului APLP nr. 54/219 COOP (în procedura falimentului) - Fanari Svetlana, către Petrușan Galina, Petrușan Vladimir și Pașa Elizaveta cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2020, s-a admis cererea privind repunerea în termen și s-au repus apelanții în termen de declarare a apelului. Totodată, nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Bobeică Călin în interesele Elizavetei Pasa, Galinei Petrușan și lui Petrușan Vladimir, și li s-a acordat apelanților termen pînă la 12 iunie 2020 ora 16.00, pentru depunerea cererii de apel motivate și prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 743,90 lei, în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020, apelul declarat de avocatul Bobeică Călin în interesele Elizavetei Pasa, Galinei Petrușan și lui Petrușan Vladimir, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 06 decembrie 2019, a fost restituit.

Pentru a soluționa astfel, prin prisma art. 112, 368-369 din Codul de procedură civilă, instanța de apel a reținut că apelanții nu s-au conformat indicațiilor expuse în încheierea din 22 mai 2020, și nu au înlăturat neajunsurile stabilite.

Totodată, instanța de apel a menționat că încheierea instanței expediată la adresa de corespondență a avocatului Bobeică Călin – BV "Partners", mun. Chișinău, bd. Xxxxx, xxxxx (indicată în cererea de apel), a fost recepționată la 02 iunie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 48)

La caz, examinând cererea de recurs prin prisma circumstanțelor constatate din materialele cauzei, Colegiul consideră declarative argumentele avocatului recurenților, potrivit cărora nu se constată recepționarea de către apelanții/recurenți a încheierii instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Or, ținând cont de specificul serviciilor pe care le prestează în interesele lui Petrușan Galina, Petrușan Vladimir și Pașa Elizaveta, și respectiv având în vedere recepționarea la adresa de corespondență indicată în cererea de apel, a actului judecătoresc care impune la un anumit comportament, instanța de recurs menționează că avocatul

Bobeică Călin avea obligațiunea de a înștiința reprezentății săi și de a înlătura neajunsurile specificate de instanța de apel, fără careva rezerve.

În așa mod, nerecepționarea corespondenței, personal de către recurenți, nu poate fi privită ca un temei pentru aprecierea critică a concluziei instanței de apel, dar este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea reprezentantului lor, dat fiind faptul că acestuia i s-a comunicat actul de procedură, prin care s-a obligat de a depune apelul motivat și a achita taxa de stat.

Mai mult ca atât, potrivit prevederilor art.75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

În context, instanța de recurs consideră că principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 CPC, este afectat în condițiile în care de la data depunerii cererii de apel nemotivate – 25 februarie 2020, avocatul Bobeică Călin nu a întreprins toate măsurile necesare procedurale, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Ham vs Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007), de a proteja drepturile de acces la instanță al persoanei reprezentate, deși cunoștea despre obligativitatea achitării taxei de stat și depunerea apelului motivat.

De asemenea, Colegiul consideră irelevante argumentele reprezentantului recurenților, cu privire la faptul că nu a putut lua legătura cu clienții săi pentru a clarifica chestiunea achitării taxei de stat. Or, potrivit mandatului avocațional nr.1454633 din 11 noiembrie 2019, avocatul Bobeică Călin a fost împuternicit de a exercita din numele lui Petrușan Galina, Petrușan Vladimir și Pașa Elizaveta toate actele procedurale în conformitate cu prevederile art.81 din Codul de procedură civilă. (f.d.36)

Astfel, luând în considerație împuternicirile avocatului, raportate la obligațiile procedurale pe care un participant la procesul de judecată urmează să le îndeplinească, Colegiul constată că avocatul Bobeică Călin, acționând în interesele lui Petrușan Galina, Petrușan Vladimir și Pașa Elizaveta, urma să prezinte dovada de achitare a taxei de stat, precum a fost solicitat de instanța de apel, iar în cazul în care instanța ar fi invocat careva deficiențe la acest aspect, să facă uz de drepturile sale procedurale, prevăzute de lege.

Cu toate acestea, astfel de circumstanțe nu au fost constatate, din motiv că avocatul recurenților nu a prezentat instanței de apel nici dovada de achitare a taxei de stat, nici cererea de apel motivată.

Totodată, se constată o inacțiune din partea avocatului, or, acesta nu a demonstrat faptul imposibilității de a comunica cu clienții săi și nu a înaintat instanței de apel o cerere prin care să comunice situația creată și, eventual, să solicite acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor.

Suplimentar este de menționat că, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unor relații juridice de reprezentare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de

neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de avocatul Bobeică Călin în interesele Elizavetei Pașa, Galinei Petrușan și lui Petrușan Vladimir, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428, din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Bobeică Călin în interesele Elizavetei Pașa, Galinei Petrușan și a lui Petrușan Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/219 COOP (în procedura falimentului) către Petrușan Galina, Petrușan Vladimir și Pașa Elizaveta cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, prin care cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06 decembrie 2019, a fost restituită.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru