

DECIZIE

28 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Havrun Alexandru în interesele lui Garmaș Valerii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Garmaș Valerii prin intermediul avocatului Havrun Alexandru către SA "Servicii Comunale Florești" cu privire la restabilirea în funcție și repararea prejudiciului cauzat,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2020, prin care cererea de apel depusă de avocatul Havrun Alexandru în interesele lui Garmaș Valerii împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 23 decembrie 2019, a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 14 august 2018, Garmaș Valerii prin intermediul avocatului Havrun Alexandru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA "Servicii Comunale Florești" cu privire la: anularea ordinului nr. 22 din 16 mai 2018 "cu privire la concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal"; restabilirea în funcția de consilier juridic al SA "Servicii Comunale Florești"; achitarea retribuirii muncii stabilite ca consilier juridic al SA "Servicii Comunale Florești" începând cu data de 16 mai 2018 și până la data restabilirii în funcție; încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în legătură cu examinarea cauzei, precum și scutirea de plata taxei de stat.

În motivarea acțiunii, s-a indicat că, la 16 mai 2018, directorul interimar al SA "Servicii Comunale Florești" - V. Ungureanu, a emis ordinul nr.22 privind concedierea în legătură cu reducerea numărului de personal, prin care Garmaș Valerii a fost concediat din funcția de consilier juridic al SA "Servicii Comunale Florești", în temeiul art.86 alin.(1) lit. c) din Codul muncii.

Reclamantul consideră că la emiterea Ordinului nr.22 din 16 mai 2018 nu s-a ținut cont de prevederile imperative a legislației în vigoare și anume art. 29, art. 87 și art. 88 alin.(1) lit. c) din Codul muncii.

Totodată, a susținut că a fost desemnat ca reprezentat al salariaților care participă la negocierile colective și în acest sens la concedierea lui, din funcția deținută, urmau a fi respectate garanțiile stabilite la art. 29 al Codului muncii, ceea ce nu s-a făcut.

Mai mult ca atât, prin Scrisoarea comitetului sindical din cadrul SA "Servicii Comunale Florești" emisă la 22 martie 2018, s-a indicat expres dezacordul privind de eliberarea reclamantului din funcția deținută, însă angajatorul nu a ținut cont de poziția organului sindical și dispozițiile imperative ale Codului muncii, emițând în acest sens un ordin de concediere, ilegal.

Sub alt aspect, a remarcat că, în procesul de concediere în legătură cu reducerea numărului de personal sau a statelor de personal, nu i s-a garantat dreptul prevăzut la art.86 alin.(1) lit.c) din Codul muncii, nefiindu-i propus un alt loc de muncă existent, care să corespundă funcției deținute și aptitudinilor profesionale, astfel fiindu-i îngădit dreptul la muncă și libertatea muncii.

Prin hotărârea Judecătorei Soroca, sediul Florești, din 23 decembrie 2019, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Garmaș Valerii prin intermediul avocatului Havrun Alexandru, către SA "Servicii Comunale Florești" cu privire la restabilirea în funcție și repararea prejudiciului cauzat.

Invocând ilegalitatea soluției primei instanțe, la 27 decembrie 2019 avocatul Havrun Alexandru în interesele lui Garmaș Valerii, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Florești, din 23 decembrie 2019, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, privind admiterea integrală a acțiunii în cauză.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 mai 2020, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Havrun Alexandru în interesele lui Garmaș Valerii împotriva hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Florești, din 23 decembrie 2019. S-a acordat termen apelantului Garmaș Valerii până la 25 iunie 2020, ora 09:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală, sau în ședința de judecată din 25 iunie 2020, ora 09:00 fixată pentru soluționarea chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2020, cererea de apel depusă de avocatul Havrun Alexandru în interesele lui Garmaș Valerii împotriva hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Florești, din 23 decembrie 2019, a fost restituită.

Pentru a soluționa astfel, prin prisma art. 112, 368-369 din Codul de procedură civilă, instanța de apel a reținut că apelantul nu s-a conformat indicațiilor expuse în încheierea de a nu da curs cererii de apel și nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit.

Totodată, Colegiul civil al Curții de Apel Bălți a menționat că apelantului i-a fost oferit termen rezonabil și suficient pentru a prezenta cererea de apel motivată, cu indicarea în aceasta a circumstanțelor de fapt și normelor de drept pe care se întemeiază apelul, însă recepționând la 05 iunie 2020 încheierea de a nu da curs cererii de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.78), apelantul Garmaș Valerii nu s-a conformat cerințelor instanței.

La 13 august 2020, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Havrun Alexandru, în interesele lui Garmaș Valerii, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2020, solicitând casarea acesteia cu restituirea cauzei instanței de apel pentru judecarea apelului. (f.d. 34, 40)

În motivarea recursului a invocat că, fiind reprezentantul lui Garmaș Valerii conform mandatului de asistență juridică Seria MA nr.0861314 din 01 iunie 2018, fapt

remarcat și în cererea de apel, nu a primit de la instanța de apel vre-un act procedural pe marginea cauzei, iar hotărârea motivată a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 23 decembrie 2019, i-a fost expediată pe adresa de email havrunalexandru79@email.com, abia la 21 mai 2020.

De asemenea, a menționat că, apelantul Garmaș Valeriu, nu cunoaște cine a recepționat încheierea Curții de Apel Bălți din 27 mai 2020 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru depunerea apelului motivat, circumstanță ce poate fi verificată prin compararea semnăturilor aplicate pe înștiințare cu cele aplicate în mandatul de asistență juridică sau în buletinul de identitate.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Havrun Alexandru în interesele lui Garmaș Valerii, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Bălți la 25 iunie 2020, fiind expediată recurentului pentru cunoștință la 13 iulie 2020 și recepționată de către destinatar la 30 iulie 2020. (f.d. 32, 33)

Astfel, dat fiind faptul că cererea de recurs a fost depusă prin intermediul serviciului poștal la 13 august 2020 (f.d.34, 40), Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 23 decembrie 2019 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Garmaș Valerii prin intermediul avocatului Havrun Alexandru către SA ”Servicii Comunale Florești” cu privire la restabilirea în funcție și repararea prejudiciului cauzat.

La 27 decembrie 2019, avocatul Havrun Alexandru în interesele lui Garmaș Valerii, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 23 decembrie 2019, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 mai 2020, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de avocatul Havrun Alexandru în interesele lui Garmaș Valerii. S-a acordat termen apelantului Garmaș Valerii până la 25 iunie 2020, ora 09:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală, sau în ședința de judecată din 25 iunie 2020, ora 09:00 fixată pentru soluționarea chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2020, cererea de apel depusă de avocatul Havrun Alexandru în interesele lui Garmaș Valerii împotriva hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Florești, din 23 decembrie 2019, a fost restituită în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, în motivarea cererii de recurs, avocatul recurentului susține că, avizul poștal, conform căruia instanța de apel a constatat recepționarea încheierii de a nu da curs cererii de apel (f.d.78), a fost semnat de către o altă persoană decât Garmaș Valerii. Totodată, s-a invocat că la adresa avocatului nu a fost expediat vre-un act de procedură al instanței de apel, iar despre încheierea Curții de Apel Bălți din 27 mai 2020, a aflat doar după ce apelantul a recepționat încheierea din 25 iunie 2020, privind restituirea cererii de apel.

La caz, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul reprezentantului recurentului, potrivit căruia Garmaș Valerii nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, or, pe lângă faptul că în acest sens nu au fost prezentate careva probe, simpla comparare vizuală a două manuscrisuri, fără confirmarea unei persoane competente, nu constituie temei pentru a reține un act și a respinge altul.

Totodată, este de menționat faptul că, instanța de recurs nu este instituția abilitată să aprecieze veridicitatea semnăturilor de pe avize, mizând pe faptul că toată corespondența expediată de către instanțele de judecată se înmânează destinatarilor în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

În așa mod, punerea la îndoială a recepționării corespondenței de către recurent, nu poate fi pusă pe seama instanței de apel, dar este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea părților în proces.

Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră că principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, este afectat în condițiile în care, de la data depunerii cererii de apel nemotivate - 27 decembrie 2019, avocatul Havrun Alexandru care este reprezentantul lui Garmaș Valerii conform mandatului de asistență juridică Seria MA nr.0861314 din 01 iunie 2018 (f.d.17), nu a ținut cont de oficialitatea serviciilor pe care le prestează și nu a întreprins toate măsurile procedurale necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Ham vs Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007), de a proteja drepturile de acces la instanță ale persoanei reprezentate și de a îndeplini cerințele legale, cu toate că, cunoștea despre obligativitatea prezentării la caz a cererii de apel motivate.

În altă ordine de idei, Colegiul consideră irelevante criticele avocatului Havrun Alexandru, în adresa încheierilor instanței de apel, prin care acesta menționează că a recepționat copia hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Florești, din 23 decembrie 2019, prin e-mail, abia la 21 mai 2020, or, în principiu aceasta denotă faptul că reprezentantul recurentului, a cunoscut despre temeiurile de fapt și de drept puse la baza actului judecătoresc contestat cu apel, anterior acțiunilor instanței de apel, prin care nu s-a dat curs și ulterior s-a restituit cererea de apel.

Respectiv, pornind chiar și de la data recepționării copiei hotărârii Judecătorei Soroca, sediul Florești, din 23 decembrie 2019, instanța reține că reprezentantul recurentului nu a manifestat diligență față de drepturile și obligațiile sale procedurale, și nu a prezentat în termen motivele pe care se întemeiază cererea de apel, or, după cum reiese din materialele cauzei, cererea de apel motivată a fost depusă odată cu cererea de recurs. (f.d.35, 40)

Suplimentar, Colegiul ține să menționeze că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În context, legislația procedurală de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, instituie și obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi, la caz, crearea unei vizibilități de existență a unor relații juridice de reprezentare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de avocatul Havrun Alexandru în interesele lui Garmaș Valerii, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428, din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Havrun Alexandru în interesele lui Garmaș Valerii.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2020, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Garmaș Valerii prin intermediul avocatului Havrun Alexandru, către SA "Servicii Comunale Florești" cu privire la restabilirea în funcție și repararea prejudiciului cauzat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru